

Секция 4

РОССИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ: НОВЫЙ ЭТАП ИСТОРИИ

26 мая 2023 г. Лекционный зал № 2 СПбГУП

Руководители секции:

- Г. М. БИРЖЕНЮК — заведующий кафедрой социально-культурных технологий СПбГУП, доктор культурологии, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Почетный профессор СПбГУП
- Ж. Т. ТОЩЕНКО — главный научный сотрудник Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (Москва), научный руководитель социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета, член-корреспондент РАН, председатель Международного редсовета журнала РАН «Социологические исследования», доктор философских наук, профессор
- А. В. ШЕРШУКОВ — заместитель председателя Федерации независимых профсоюзов России (Москва), главный редактор центральной профсоюзной газеты «Солидарность»

ДОКЛАДЫ

Н. Г. Багдасарьян¹

ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ РОССИИ: К МЕТОДОЛОГИИ ПРОГНОЗА

События 2022 года стали катализатором быстрых, не всегда понятных изменений в обществе, под влиянием которых формируются новые тренды в развитии самых разных сторон и сфер жизни. Идет трансформация мира из состояния, в котором определены центры силы, поделены рынки и установлены правила игры, в состояние крайней неопределенности с непредсказуемыми, но масштабными последствиями.

Конфликтное состояние общества — не уникальная характеристика сегодняшнего дня, мы давно живем в обществе разногласий и расколов. Они проходят по отношениям между поколениями, по ценностным предпочтениям и культурным образцам, по картинам мира и религиозным моделям, но острота переживаний и глубина расколов, сформировавшихся в современном мире, носит беспрецедентный характер. Глобальные

процессы как бы вклиниваются в судьбы индивидов, доходя порой до трагических звучаний.

Перед социальными исследователями как вызовы встали новые вопросы, ответы на которые в условиях постоянно меняющейся и усложняющейся реальности трудно найти в традиционных методологических подходах и классических трудах. Кроме того, мы не можем не учитывать того, что геополитика привела к сужению диапазона возможностей международного сотрудничества и сравнительных исследований, ограничила ученых в реализации дискурсивных практик.

Но эта кризисная ситуация, как и любая другая, носит неоднозначный характер: трудности воспроизведения и заимствования сложившихся подходов компенсируются возможностями включенного наблюдения и анализа состояния общества, его отдельных групп, индивидов в ситуации множественных разрывов, выявления санкционных рисков и их последствий для разных групп населения, последствий эмиграции — не только пространственной, но и внутренней, институциональной динамики и т. п. Уже сегодня мы наблюдаем процесс трансформации и конструирования идентичностей, новых социальных практик и нормативных образцов поведения как ответов на иную политическую реальность.

В тексте, опубликованном на Лихачевских чтениях 2022 года, автор подчеркивал, что главное — «понять, каково все же магистральное направление общественного развития? Являются ли такого рода вооруженные конфликты эпизодом великой истории человечества — или в современном мире будут найдены такие

¹ Профессор кафедры социологии и культурологии Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, кафедры информационного обеспечения внешней политики МГУ им. М. В. Ломоносова, научный руководитель кафедры социологии и гуманитарных наук Государственного университета «Дубна», доктор философских наук, Почетный работник высшего профессионального образования РФ. Автор более 300 научных публикаций и учебных пособий, в т. ч. монографий: «След культуры: к методологии непонимания», «Социально-технологический дискурс в теориях и практиках цифрового тренда» (в соавт.); учебников и учебных пособий: «Информационно-медийное пространство мировой политики» (в соавт.), «Культурология», «Социология», «История, философия и методология науки и техники» (гл. ред.). Член редколлегий журналов «Философия науки и техники», «Вопросы культурологии», «Культура культуры» и др. Член Российского философского общества, Российской социологической ассоциации. Награждена медалями «В память 850-летия Москвы», «165 лет со дня рождения В. Г. Шухова».

силы и рычаги, которые позволят грядущим поколениям отказаться от агрессивного деления человечества на противоположные лагеря?»¹

Подчеркнем, что по прошествии года необходимость этого понимания сохраняет свою актуальность. Важно также осмыслить, какие новые направления социокультурной динамики спровоцированы текущими задачами, а какие зрели давно, но вышли на первый план под влиянием триггеров, имея при этом долгосрочный характер.

Такого рода аналитика требует соответствующей методологии форсайт-прогнозирования. Нарботанный опыт социального прогнозирования способен помочь в этом лишь отчасти — и ситуационный анализ, и математическое моделирование экономических процессов, и теория решения изобретательских задач, лежащие в основе «классического» советского прогнозирования, не дают сегодня (подчеркнем, в ситуации неопределенности) надежного результата. Хотя многие из этих методов используются (но уже на новой технологической основе — большие данные, цифровизация и пр.) при прогнозировании в зарубежных странах.

Есть, однако, и более поздние, постсоветского периода образцы, оформленные в стратегии и прогнозы. Специалисты НИУ ВШЭ, разработавшие по заказу Министерства науки и высшего образования Российской Федерации Прогноз научно-технологического развития России на период до 2030 года, утвержденный в 2014 году, использовали более двухсот информационных источников. Среди них не только аналитические исследования и прогнозы, подготовленные международными организациями, крупными корпорациями, международными профессиональными ассоциациями, национальные прогнозы научно-технологического развития, но и базы научных журналов, патентной и статистической информации и т. п.). Внушительная экспертная база состоит из «более двухсот организаций и свыше двух тысяч ведущих российских и зарубежных экспертов, включая представителей научных центров, вузов, бизнеса, технологических платформ, инновационных территориальных кластеров»².

Отметим, что для текущей ситуации наиболее интересны в этом документе разделы «Ожидаемые результаты» и «Риски и угрозы для России» — практически по каждому из направлений Прогноза. Приведем в качестве примера обозначенные угрозы для страны в сфере авиационного транспорта: «технологическая отсталость и высокая степень износа отечественной сети аэродромов; слабая интегрированность в современные международные логистические цепи; дефицит квалифицированных кадров в сфере авиастроения и эксплуатации авиационной техники; наличие специальных климатических требований к самолетам и наземной инфраструктуре; несоответствие граждан-

ской авиационной техники международным экологическим стандартам и соглашениям по безопасности и шумозащищенности»³.

Поскольку текст Прогноза находится в открытом доступе и ознакомиться с ним могут все желающие, предоставим людям самим определять степень индивидуального риска в выборе авиаперевозчика.

Однако нынешняя ситуация пролонгированной специальной военной операции в сравнении с периодом разработки Прогноза кардинально изменилась (не будем забывать и COVID-19, поставивший дополнительные задачи по созданию био- и нейротехнологий для более точного анализа и персонализации рекомендаций, в том числе с помощью искусственного интеллекта, технологий моделирования развития вирусов и пр.). Кардинальное отличие — в росте нелинейности развития и «царстве неопределенности» (И. Валлерстайн), когда в отсутствие ресурсов, отвлеченных на военные операции, поддающиеся уже отработанным подходам задачи в ключевых приоритетных областях наталкиваются на «черных лебедей» — так Нассим Талеб определил статистически маловероятные, но значимые для перспективы будущего события⁴. Как пишет известный немецкий исследователь исторической памяти Алейда Ассман о движении к будущему: «... вместо планомерных поисков — движение на ощупь, случайные или попутные находки, увиденные нередко периферическим зрением где-то в стороне»⁵. В названии заключения ее книги есть вопрос: «Слишком много прошлого, слишком мало будущего?». Сама она отвечает на этот вопрос признанием, что сегодня «не существует универсального императива, целиком отделяющего прошлое от настоящего»⁶ — прошлое непрерывно вторгается в нашу жизнь, требует внимания и эмоций.

Но и будущее, понимаемое не как утопия, а как форсайт-технология, настоятельно заявляет о себе. Прогнозирование вынуждено все больше учитывать сдвиги акцентов, при которых воображаемые культурные факторы, идентичности и образы создаются для понимания не только настоящего и прошлого, но и будущего социального мира. В этом плане вновь обострился инициированный российской властью и фокусирующийся на проблеме ценностных систем дискурс вокруг вопроса о месте нашей страны между Востоком и Западом. Учитывая, что мы сегодня находимся в точке бифуркации, решая задачу построения цивилизационного проекта для России, следует ответить на ряд вопросов о перспективах развития социальных институтов, о моделях адаптации и экономического развития, о рынке труда, о влиянии новой реальности на гендерные и семейные отношения, воспроизводство населения, бизнес, управление, науку, образование, технологии, политическую культуру, коммуникации и т. д.

Все это требует новых методологических подходов.

¹ Багдасарьян Н. Г. Жизнь вместе: общество и индивид в эпоху глобальных перемен // Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка : XX Междунар. Лихачевские науч. чтения, 9–10 июня 2022 г. СПб. : СПбГУП, 2022. С. 415–417.

² Прогноз научно-технологического развития России на период до 2030 года // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157978/ (дата обращения: 28.05.2023).

³ Прогноз научно-технологического развития России на период до 2030 года.

⁴ См.: Талеб Н. Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости : пер. с англ. М. : Колибри, 2009.

⁵ Ассман А. Распалась связь времен? Взлет и падение темпорального режима модерна. М. : Новое лит. обозрение, 2017. С. 6.

⁶ Там же. С. 256.

Выделим здесь два момента, один из которых касается ориентации российского пути, другой — технологии выработки прогноза.

Во-первых, в свете глобальной геополитической трансформации и необходимости самоопределения страны представляется убедительным подход В. Г. Федотовой, рассматривающей спектр ориентаций России (Запад, Восток, евразийство) «не как пути выбора России, а как *ракурсы интерпретации*, вскрывающие российскую специфичность в ходе модернизации и ее геополитические интересы. В связи с этим задача пересматривается как нахождение возможностей рационального договора о базовых национально-государственных ценностях и интересах». Преодоление конфликта возможно «на основе простого понимания того, что без развития Россия не может быть великой страной (мысль, „полезная“ почвенникам и евразийцам) и что без осознания своих национально-государственных интересов и собственной идентичности она не может модернизироваться (мысль, „полезная“ западникам)»¹.

Во-вторых, наряду с известными форсайт-технологиями, сценарным планированием и стратегированием

в турбулентные времена предпочтительно сочетание с ними метода ретроспективного прогнозирования — Backcasting. В отличие от классического прогнозирования, этот метод предлагает не экстраполировать текущую ситуацию в будущее, а произвести «обратный ход» из воображаемого будущего в настоящее с тем, чтобы определить политику и программы, которые свяжут это заданное будущее с настоящим².

На мой взгляд, такого подхода настоятельно требует не только общая стратегия развития страны — в ближней, среднесрочной и дальней перспективе, но и институциональная стратегия. В частности, сегодня вновь принимаются меры по трансформации высшего образования, выходу из Болонской системы, усилению гражданского воспитания молодежи. И первое, что следует сделать срочно, по мнению Минобрнауки — увеличить часы по «Истории Отечества». Хотя давно известно: больше — не значит эффективнее, результативнее. Осталась «за кадром» методология принятия управленческого решения и соответственно анализ его барьеров и рисков, без чего не бывает сегодня научно обоснованного взгляда в будущее.

¹ Федотова В. Г. «Глядя из будущего» как методология прогнозирования российских перспектив // Вестник Университета «Дубна». Сер. «Науки о человеке и обществе». 2022. № 2. С. 3–9.

² См. в качестве примера: Andy Hines, Johann Schutte, Maria Romero, Transition Scenarios via Backcasting // Journal of Futures Studies. 2019. Sept. № 24 (1). P. 1–14.