

Федерация независимых профсоюзов России
Санкт-Петербургское отделение Российского
творческого союза работников культуры
Комиссия по культуре и культурно-историческому
населению Санкт-Петербургского горсовета

Комитет по культуре и туризму
мэрии Санкт-Петербурга

Федерация профсоюзов Санкт-Петербурга
и Ленинградской области

Санкт-Петербургский гуманитарный
университет профсоюзов

М А Т Е Р И А Л Ы

научно-практической конференции
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА
КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ

/24 - 25 мая/

ЧАСТЬ 1

Санкт-Петербург

1 9 9 3

71
В40

ВВК 71.0

В материалах сборника исследуются проблемы взаимодействия гражданского общества и государства в сфере культуры, подчеркивается, что деятельность государственной власти не должна переходить пределы, в которых она совместима с гражданским обществом.

На конкретных примерах анализируется соединение двух ветвей - совидательного начала государства и независимых общественных институтов.

Составитель и научный редактор сборника - заслуженный работник культуры Российской Федерации доктор педагогических наук, профессор В.Е.ТРИОДИН



BR1326

Редакторы Э.Н.Александрова, И.И.Стеблева

Корректоры Е.И.Данилова, М.М.Егорова

СПбГУП. Зак. 85-300.18.05.93.



Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 1993 г.

СПГУП
БИБЛИОТЕКА

П Л Е Н А Р Н О Е З А С Е Д А Н И Е

А.С. ЗАПЕСОЦКИЙ, ректор, профессор
Санкт-Петербургского гуманитарного
университета профсоюзов

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

В силу ряда исторических обстоятельств отечественная история последних веков складывалась как история государства с сильной централизованной властью. Истоки тоталитарного государства нетрудно проследить уже в реформаторской деятельности Петра I, залустившего вечный двигатель бюрократической системы. Не случайно выдающиеся философы, художники (Н.Вердяев, И.Волошин) называли Петра I первым русским большевиком.

Идея абсолютизации государства, принудительной организации, планового начала всех сфер жизни была восторженно обоснована и практически реализована в СССР.

Но известна и прямо противоположная точка зрения, которая самую основу государственного объединения и всякое планомерное регулирование общественной жизни считает злом, требует его устранения (Бакунин, Кропоткин и их современные последователи).

Крайности неизбежно оказываются малопродуктивными и несостоятельными.

Как показал С.И. Франк, общество, с одной стороны, создается умашенно-планомерно, с другой - складывается и вырастает само собой. Это соответствует двум сторонам эмпирического слоя общественной жизни. Он есть, с одной стороны, принудительная организация, которая находит свое выражение в государстве, с другой - стихийное, непроизвольное взаимодействие отдельных индивидуумов и частей общества, находящее выражение в гражданском обществе.

В самой структуре общества органически заложено это двуединство - планомерность и спонтанность в общественной жизни.

Ограниченность функций государственной власти состоит в том, что ее деятельность никогда не должна переходить пределы, которые бы угрожали самому факту

существования гражданского общества.

Становление нашего государства как демократического характеризуется всемерным развитием элементов гражданского общества и созидательным началом государства.

Предмет сегодняшней конференции и может быть обозначен как исследование соединения двух этих ветвей в социально-культурной сфере.

Начнем с самого главного - с экономических основ функционирования культуры.

Основами законодательства о культуре предусмотрено выделение на сохранение и развитие культуры не менее 2% Государственного бюджета. Однако, насколько можно судить по сообщениям прессы, на культуру пока выделяется менее одного (!) процента.

Известно, что местные власти в законодательном порядке могут направлять на развитие культуры до 6 % своего бюджета.

Пока еще ни в одном регионе на территории России этот принцип, заложенный в Основы законодательства о культуре, не реализуется. До планки в 6 % еще не доглянулся никто. Местные власти предпочитают самую низкую ступеньку. В Московской и Ярославской областях, например, она близка к 1,5 %, в Твери - около 2,5 %, несколько выше - во Исконе.

Комиссия по культуре Петербургского горсовета в феврале 1993 г. внесла на рассмотрение 17 сессии проект решения, предлагающий отчисление с 1 января 1993 г. 6 % из местного бюджета. После бурного обсуждения и повременного голосования проект решения был отклонен. Для его принятия не хватило всего десяти голосов. Сегодня Санкт-Петербург продолжает жить, имея чуть более 2% отчислений городского бюджета на культуру. Вот почему приходится все больше полагаться в экономике на негосударственные структуры, на внебюджетную поддержку, на спонсоров и меценатов.

Самарский академический драматический театр, например, благодаря ВАЗу и некоторым другим спонсорам гастролирует по всей стране.

Инкомбанк является одним из основателей общества "Меценат", покровительствующий российской культуре. В 1992 г. Инкомбанк выделил для благотворительных

целей более 100 млн. рублей. В 1993 г. эта сумма должна увеличиться в несколько раз.

Примеры, разумеется, можно множить. Но важно выделить проблему.

Слой отечественных Мамонтовских уроков ограничен.

Патернированное культурой идет как бы друг потоками, мало увязанными друг с другом. Между тем связь здесь могла бы стать и более основательной. По нашему глубокому убеждению, государство должно создать такие условия предпринимателям, когда им будет выгодно выделять средства на нужды культуры. В этом коренном и самом главном (с экономической точки зрения) вопросе и видится нам реализация экономической модели взаимодействия общества и государства.

Новый Закон Российской Федерации об образовании предусматривает наличие как государственных, так и негосударственных (общественных) учебных заведений.

Сегодня появились сеть негосударственных средних, высших, постдипломских учебных заведений.

Различные общественные организации в принципе могут проводить и аккредитацию вузов. Скажем, Ассоциация социальных педагогов и социальных работников правомочна провести аккредитацию тех институтов, которые готовят специалистов этого профиля. Все зависит от общественной признания, от авторитета той или иной организации.

Вместе с тем ориентирует общества ориентирован пока на дилемму государственного образца.

Здесь и открывается путь к взаимосвязи государства с теми общественными организациями, которые ведут подготовку специалистов. Государство может удостоверить адекватность образования установленному государственным стандарту. А чтобы содержание обучения отвечало образовательному стандарту, государство проводит регистрацию, лицензирование, аккредитацию учебных заведений.

К негосударственным учебным заведениям относится и Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов.

Среднеглубокий анализ учебных планов и программ вузов культуры и Гуманитарного университета говорит о том, что Гуманитарный университет прокладывает самостоятельную тропинку в овладении высшей

образованием. Лучше или хуже складывающаяся здесь система образования — это уже другой вопрос. Чтобы на него ответить, надо доброжелательно, заинтересованно изучить то, что произрастает в этих стенах. К сожалению, внимательный анализ педагогических инноваций был подменен огульным охаиванием со стороны некоторых средств массовой информации. Вуз, конечно, устоит и докажет право на существование, но "независимая" пресса должна быть действительно не зависима от сиюминутных интересов.

Взаимодействие государства и профсоюзов как негосударственной общественной организации находит свое выражение в плодотворной идее социального партнерства.

В сфере искусства возникает множество частных галерей, студий, частных театров, у которых складываются непростые отношения с государством и теми родственными институтами, которым патронирует государство. Есть проблема, она требует поиска. Моделью ее возможного решения может служить празднование 290-летия Петербурга, где в один тугой узел связаны государственные и частные институты, как в финансово-экономическом, так и художественно-эстетическом аспектах.

Единство государственного и частного сектора прослеживается и в организации игр доброй воли.

Схожимо складывающиеся модели взаимодействия государства и общества нуждаются, во-первых, в теоретическом осмыслении, во-вторых, требуют законодательного оформления. Нужен юридический документ, где правовые аспекты взаимодействия общественных и государственных структур в сфере культуры были бы достаточно четко оговорены.

Надеюсь, что поднятые здесь вопросы будут достаточно полно обсуждены на секциях конференции, и выработанные на конференции идеи помогут скорректировать практику организации социально-культурной сферы.

В. П. ЯКОВЛЕВ заместитель мэра
г. Санкт-Петербурга по вопросам
культуры, науки, образования
профессор

ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

Общественная жизнь представляет собой двуединство организованного и спонтанного. Эти два необходимых и соотносительных начала общественного бытия получают выражение в двух формах общественной жизни: в государстве и гражданском обществе.

Под гражданским обществом понимается система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, реализующих частные интересы и потребности, индивидуальные или коллективные. Эти интересы и потребности выражаются и осуществляются через такие институты гражданского общества, как семья, церковь, система образования, научные, профессиональные и иные объединения, ассоциации, организации и т.д.

Государственная власть необходимо ограничена наличием самого гражданского общества и его неустранимостью. Деятельность власти никогда не должна переходить пределы, в которых она совместима с самим гражданским обществом и нарушение которых угрожает самому бытию последнего.

Основы законодательства о культуре расширяют роль государства как гаранта ее сохранения и развития.

Достаточно сказать, что органы власти и управления в обязательном порядке учитывают культурные аспекты во всех государственных программах экономического, экологического, социального, национального развития.

Правительство разрабатывает федеральные программы, воплощающие культурную политику государства и пути реализации.

Государство берет на себя ответственность перед гражданами за обеспечение условий общедоступности культурной деятельности, культурных ценностей и благ.

Вместе с тем, закон провозглашает обязанности и оговаривает ответственность государства за обеспечение свобод и самостоятельности всех субъектов культурной деятельности. Органы власти и управления, органы местного самоуправления не вмешиваются в

творческую деятельность граждан и их объединений, государственных и негосударственных организаций культуры. Исключением, разумеется, составляют те случаи, когда такая деятельность ведет к пропаганде войны, насилия и жестокости, расовой, национальной, религиозной, классовой и иной исключительности или гомофобности, порнографии. Но и здесь надо оговорить, что зачет какой-либо культурной деятельности может быть осуществлен только судом и лишь в случае нарушения законодательства.

Государство поощряет создание и развитие национальных и альтернативных структур культуры людей. Действия органов власти и управления, должностных лиц, препятствующие возникновению новой субъекта культурной деятельности по мотивам их нежелательности, квалифицируются как противоправные.

Государство, закрепляя за собой право на регулирование отношений собственности, допускает все формы собственности на культурные ценности, здания, оборудование и другое имущество культурного назначения. Запрещена лишь приватизация объектов, связанных к культурному наследию народов Российской Федерации.

В Санкт-Петербурге сложилась широко разветвленная система институтов гражданского общества в социально-культурной сфере: частные оперы, независимые студии, ассоциации, негосударственные институты, объединения, клубы и т.д.

Новые социально-культурные субъекты создают принципиально новую социально-культурную ситуацию, требующую специального исследования.

Муниципальные органы культуры лояльно относятся к возникающим альтернативным структурам, решительно отвергая видимые и невидимые механизмы давления на общественность.

Комитет по культуре и туризму мэрии Санкт-Петербурга выработал принципиально новый подход к финансированию в сфере культуры. Суть данной концепции состоит в том, что финансируются не культурно-просветительные учреждения за сам факт их существования, а выделяемые социально-значимые проекты. Тем самым все субъекты социально-культурной деятельности оказываются в равном положении. Приоритет отдается не тому или иному субъекту, а выдвинутому проекту.

В сфере управления в Санкт-Петербурге сложился

"мягкий" вариант взаимодействия общественных объединений и государственных структур.

Комитет по культуре и туризму работает в тесном взаимодействии с десятками общественных Советов, председатели которых входят в состав коллегии. Особенно тесная связь сложилась у Комитета с творческими союзами. По существу все вопросы, связанные со стратегией и тактикой управления в социально-культурной сфере, включая и кадровые вопросы первых лиц Комитета, обсуждаются и принимаются при участии творческих союзов.

Эмпирически складывающаяся структура взаимодействия государственных и негосударственных органов культуры нуждается в законодательном оформлении, где взаимные права и обязанности общества и государства были бы достаточно четко оговорены.

КОАНН,
митрополит Санкт-Петербургский
и Ладожский, доктор богословия

СОЦИАЛЬНОЕ СЛУЖЕНИЕ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ

1. Содержание понятия социального (общественного) служения Церкви. В широком смысле слова общественное служение Церкви включает все стороны ее деятельности. Будучи духовным Богочеловеческим организмом, церковь служит людям прежде всего тем, что является источником Божественной благодати в нашем мире. Не менее значительным является нравственное влияние Церкви на все стороны человеческой жизни. Жизнь общественная и государственная, личная и семейная — их нормы, правила и идеалы — сформировались в России под мощным воздействием Православного вероучения.

Под социальным служением Церкви в узком смысле слова понимается ее деятельность в области благотворительности и общественного призрения, получивших на Руси широкое развитие с древнейших времен.

2. Церковное понимание благотворительности. Благотворительность есть творение добра, совершение добрых дел — одно из проявлений христианского милосердия и любви, когда человек бескорыстно,

жертвенно оказывает благодеяния и поддержку нуждающемуся в том, независимо, телесная ли то нужда, или духовная. Церковь свидетельствует, что зная немощь и греховную порчу человеческого естества, Господь заповедал людям спасаться вместе, совместными усилиями, помогая друг другу на этом пути. Наша жизнь на земле коротка, и использовать ее надо для тщательного исполнения заповедей Божьих. Поэтому христианская благотворительность не должна носить характера случайности, проистекать из каких-либо суетных побуждений.

3. Краткая история церковной благотворительности. Она получила широчайшее развитие уже во времена первых христиан. Священное Писание свидетельствует, что в христианских общинах, руководимых апостолами, не было нуждающихся потому, что имение отдавалось в общее пользование, и немудрые получали излишки, имевшиеся у богатых.

Расширившись, благотворительность принимала характер как частный, так и общественный. С появлением, развитием и ростом монашества все большее и большее значение в деле благотворительности приобретали монастыри. После крещения Руси, когда традиции православного благотворения были перенесены на русскую почву, именно монастыри стали своеобразными центрами общественного призрения. Характерной особенностью русской благотворительности является широкое участие в ней государства как непосредственно, так и через церковные структуры.

Уже Стоглавый собор (1551 г.) предпринял первую попытку упорядочить дело церковной благотворительности, осуществлявшееся через "богаделенные избы" при монастырях и приходских храмах, куда без отказа принимали всех нуждающихся в помощи. Петр I предписал церковной администрации "завести по всем губерниям богадельни". Екатерина II, введя в действие в 1775 г. Учреждение о губерниях, впервые ввела в состав губернских установлений особые "приказы общественного призрения". К концу XIX века в России было 3555 благотворительных учреждений, 713 из их числа принадлежали Церкви.

В период активного богосборчества, последовавшего за революцией 1917 года, Церкви было запрещено вести какую бы то ни было благотворительную деятельность. Из государственного обихода было исключено само понятие о благотворительности. Лишь за несколько последних лет у Церкви появилась возможность возобновить свою традиционную деятельность по оказанию помощи нуждающимся.

4. Исторические примеры церковной благотворительности. В 1479 г. знаменитым русским подвижником, преп. Иосифом Волоцким в Волоколамске был основан монастырь, ставший крупнейшим центром общественного призрения. В голодные годы монастырским зерном кормилась вся округа. На полном издвезении обители находилось семьсот человек, не считая детей. Столо монастыря на деньги обители была построена странноприимница и больница, принимающая всех без ограничений. Возвращая преп. Иосифа на необходимость активного социального служения Церкви легли впоследствии в основу официальной церковной политики в России.

В XIX веке крупнейшим центром церковной благотворительности, среди многих других, стал Валдайский монастырь. При обители имелась специальная гостиница, прием для нищих, стекавшихся туда со всей Финляндии, получавших бесплатное питание, ночлег и наик на обратную дорогу.

В 1832 г. радеием знаменитого русского святого, молитвенника и чудотворца, св. прав. о. Иоанна Кронштадтского, в Кронштадте был открыт первый в России Дом Трудолюбия. Большое четырехэтажное здание занимали мастерские для обеспечения работой немощных, ночлежный приют, амбулаторная лечебница, читальня, народное училище, приют для малолетних детей и тому подобные учреждения. В 1888 г. было построено второе, а в 1891 — третье здание благотворительного комплекса.

5. Социальное служение Церкви в современных условиях. Оно включает в себя традиционные направления — бесплатные благотворительные больницы, духовное просвещение, материальную помощь неимущим. В связи с общим тяжким экономическим положением невелики ее централизованные возможности, поэтому центр тяжести церковной благотворительности переносится в приходские храмы. Отрицательно сказывается на возможностях Церкви отсутствие должного внимания со стороны государства, совместных благотворительных программ и тесной координации деятельности в этой области.

МЕСТО И РОЛЬ ПРОФСОЮЗОВ В ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА

Федерация независимых профсоюзов России как наиболее массовая в стране организация трудящихся может и должна играть конструктивную и консолидирующую роль в укреплении гражданского общества, объединении усилий всех здравомыслящих сил на пути решительного и эффективного проведения реформ в интересах людей труда.

В число стратегических задач профсоюзы выдвигают сегодня создание механизмов социального партнерства. Мы исходим из открывшихся возможностей:

во-первых, надо использовать в полной мере демократические принципы в регулировании производственных и социально-трудовых отношений, закрепить их в соглашениях и законодательных актах;

во-вторых, предстоит сформировать взаимосвязанную систему коллективных договоров, отраслевых тарифных и региональных (специальных) и Генерального (общенационального) соглашений, содержание которых гарантировало бы социальную защиту работников наемного труда; устанавливать в сравнении с законодательством льготы и преимущества для отдельных профессиональных групп, работающих с учетом содержания и условий их труда, отраслевых и региональных особенностей; препятствовало бы попыткам работодателей использовать угрозу безработицы для снижения стоимости рабочей силы и уровня социальных гарантий.

Для нас крайне важно добиться создания специализированных арбитражных органов, трудовых судов для разрешения коллективных коллизий и привлечения к ответственности должностных и юридических лиц, виновных в нарушении достигнутых сторонами договоренностей.

ФНПР привержена идее социального партнерства, понимает свою роль как стороны, представляющей интересы людей наемного труда и участвующей в "торге" за справедливую, рыночную цену рабочей силы, в формировании цивилизованного рынка труда.

Для реализации принципов социального партнерства нужна надежная правовая база, позволяющая своевременно и эффективно разрешать производственные и социально-трудовые конфликты, не доводя их до забастовок и иных коллективных форм протеста.

В сфере экономической реформы ФНП придерживается своей прежней позиции неприятия жесткого монетаристского курса, ориентированного на псевдолиберальные модели, построенные на анархическом расчете, что рынок сам собой подтолкнет субъекте экономики к верному решению и самопроизвольно все отрегулирует. Профсоюзы предлагают Правительству и его новому Премьеру сосредоточить усилия на ключевой проблеме восстановления управляемости экономических и социальных процессов, что должно создать реальные предпосылки последующего выхода общества из кризиса.

Федерация выступает за развитие демократических процессов в России, укрепление всех трех ветвей власти на основе равенства и баланса полномочий, за принятие новой Конституции, которая закрепляла бы происходящие в обществе перемены, гарантировала права и свободы граждан, интересы трудовых коллективов, права профсоюзов.

ФНП выступает за сильную законодательную власть, за Президента, наделенного широкими полномочиями, за утвержденное в законном порядке Правительство. В то же время Федерация рассчитывает на взаимное движение навстречу со стороны властных структур, прекращение нападок и шельмования профсоюзов, разделения их на плохих и хороших, навешивания ярлыков.

Нельзя говорить о социальном партнерстве, балансе интересов, расширении социальной базы реформ, упорно следуя тактике умолчания роли профсоюзов в принятии социально-экономических решений, делая вид, что любые послабления, социальные гарантии верноподопающие граждане получают только из рук власти, которая только одна знает, когда и в каких масштабах это делать, и никакие профсоюзы здесь ни при чем. Такая тактика хороша лишь в условиях диктатуры.

Пора наконец признать, что профсоюзы уже являются таким фактором общественной жизни, который нельзя замолчать или игнорировать, как бы этого ни хотелось политическим ловкачам и конъюнктурщикам, без ущерба для построения открытого общества, развития демократического процесса в стране.

Стержнем системы социального партнерства в 1993г. становятся Российская трехсторонняя комиссия, Генеральное соглашение, система отраслевых тарифных соглашений. Последние, надеюсь, послужат правилами честной игры в условиях рынка, с помощью которых можно будет достигать согласия, чтобы наладить работу предприятий, добиться стабилизации и, следовательно, облегчить участь людей.

После встречи в Совете ОНПР с Виктором Черномырдиным в соглашении появилась запись: Обеспечить избирательную государственную поддержку товаропроизводителей приоритетных отраслей и сфер обеспечения (топливно-энергетического, агропромышленного комплексов, транспорта и связи, консергии оборонной промышленности, производства товаров народного потребления, медикаментов, строительства жилья).

РТК взяла на себя обязательство представить в Верховный Совет предложения по казловому законодательству, чтобы оно стимулировало товаропроизводителей к наращиванию выпуска продукции и повышению ее качества.

Правительство беретса в первом полугодии реактивировать систему взаиморасчетов предприятий, повысить ответственность банков за своевременное проведение операций, реализовать систему мер по защите российских товаропроизводителей на отечественном рынке.

Профсоюзная сторона настояла на том, чтобы записать в Генеральном соглашении требование о государственном регулировании и контроле цен на энергоносители, основные продукты питания, лекарства, услуги железнодорожного транспорта, коммунальные услуги, оказываемые населению.

Все три стороны сочли необходимым в апреле внести в Верховный Совет Программу занятости населения. К сожалению, правительство формулирует ее задачу обтекаемо: предотвратить социально опасный (или предельно допустимый) уровень безработицы. Профсоюз более конкретен: она не должна превышать 3.5% трудоспособного населения страны (2,5 млн. чел.) Этим ограничены возможности Государственного фонда занятости.

Второе, о чем не удалось договориться - размер тарифной ставки 1-го ряда. Правительство поднимает ее до 4,5 тыс.рублей в месяц, профсоюзы требуют 6 тыс.

В итоге очень кропотливой, тяжелой работы представителей трех сторон Генеральное соглашение на 1993 г. подписано. Но впереди самое сложное - добиться его реализации, проведения в жизнь, соблюдения взаимных договоренностей.

Работа трехсторонней комиссии нуждается в продуманной системе информации, чтобы люди вовремя могли видеть и оценить, как развивается переговорный

процесс, как выполняются достигнутые соглашения и есть ли основания требовать большего, сверх того, что можно на данном этапе сделать и о чем заранее договорились.

29 марта с.г. подписано Генеральное соглашение между правительством, профсоюзами и предпринимателями на 1993 г.

Три стороны - правительство, предприниматели и профсоюзы, представляющие наемных работников, - определили основные взаимоприемлемые принципы трудовых отношений, не отрегулированные действующими нормативными документами.

Генеральное соглашение базируется на реальной оценке сложившейся социальной и экономической ситуации и нацелено на разрешение наиболее острых проблем: стабилизация производства, занятость и безработица, доходы и уровень жизни, социальная защита, охрана труда и экология.

Основываясь на опыте предыдущих двух лет, стороны более ответственно и принципиально подошли к вопросам увеличения минимальной заработной платы и приближения ее к прожиточному минимуму, индексации заработной платы в зависимости от роста цен, компенсации за задержку выплаты заработной платы. Они были детально проработаны и включены в соглашение. Спорные вопросы, в том числе, о минимальной заработной плате (Федерация независимых профсоюзов России выдвигала требования установить с 1 апреля 1993г. минимальную заработную плату в размере 6000 руб. с максимальной индексацией и определить предельно допустимый уровень безработицы) вынесены за рамки Генерального соглашения в Протокол о разногласиях и будут обсуждаться специально.

Генеральное соглашение не содержит громких деклараций, не пытается свести экономические проблемы к политическим заявлениям о благе народа, но значение его трудно переоценить. Три основных субъекта производства и рынка рабочей силы выработали позитивные подходы к проблемам, которые служат основным источником политической напряженности в российском обществе.

Подписание Генерального соглашения может содействовать переходу различных слоев и групп общества из состояния политической конфронтации в русло конструктивной деятельности по спасению российской экономики.

М.В. СЕСЛАВИНСКИЙ, председатель
Российского творческого Союза
работников культуры, председатель
подкомиссии Комиссии по культуре
Верховного Совета Российской
Федерации.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

Любое государство, осознающее фундаментальную необходимость культурного и интеллектуального развития проживающих в нем народов, стремится способствовать наращиванию собственного культурного потенциала. Само понятие "цивилизованное общество" подразумевает достаточно высокий культурный уровень как непосредственно его граждан, так и представителей различных институтов власти. Естественно, что достижение подобного уровня требует предварительного проведения в течение достаточно длительного промежутка времени политики государственного протекционизма в отношении отечественной культуры.

Составные части этой политики складываются из множества различных факторов, но в целом их можно разбить на две большие группы. Первая - это непосредственно сам "режим наибольшего благоприятствования" для сферы культуры. Вторая - это определенные ограничительные барьеры, препятствующие распространению "псевдокультуры" в ее наихудших образцах как отечественного, так и зарубежного производства.

К сожалению, ни Советский Союз, ни его правопреемник - Российская Федерация не являются передовыми странами, заботящимися о создании мощного культурного пласта в инфраструктуре общества. Более того, проводимая после 1917 года политика до основания разрушила ранее накопленный духовный потенциал. И лишь сейчас усилиями отечественной интеллигенции при поддержке некоторых государственных структур начинается медленный процесс осознания самой проблемы.

Названная первая составная часть политики государственного протекционизма в свою очередь разбивается на несколько направлений. Среди них важнейшими являются следующие:

- принятие соответствующих законодательных актов, определяющих принципы государственной политики в сфере культуры и механизмы их претворения в жизнь;
- учет интересов отечественной культуры при

принятии всех других законодательных актов, а также рассмотрении вопросов бюджета и налоговой системы;

- создание специальных федеральных органов исполнительной власти, занимающихся непосредственными практическими вопросами реализации государственной политики в сфере культуры;

- учет интересов сферы культуры в качестве приоритетных местными органами власти и управления, создание специальных органов для осуществления подобных функций.

Характеризуя сегодняшний процесс реализации государственной политики в сфере культуры, можно отметить, что Верховный Совет Российской Федерации за время своего существования в новом качестве (с 1990 г.) принял ряд серьезных законодательных актов как по самым общим, так и по конкретным насущным проблемам сферы культуры. Перечислим некоторые из них:

Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 19.04.1991 г. "О мерах по социально-экономической защите культуры и искусства в условиях перехода к рыночным отношениям";

Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре";

Постановление Верховного Совета РСФСР от 25.12.1990 г. "О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР";

Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 19.02.1992 г. "О соглашении государств-членов СНГ "О возвращении культурных и исторических ценностей государствам их происхождения".

В стадии принятия находятся законы "Об авторском праве и смежных правах" и "О вывозе и ввозе культурных ценностей".

Неоднократно принимались различные нормативные документы Президентом и Правительством Российской Федерации, имеющие весьма серьезное значение.

Однако в целом принятие подобных документов не повлекло серьезного увеличения финансирования сферы культуры (даже в рамках принятых "Основ законодательства Российской Федерации о культуре") и предоставления ей налоговых льгот в полном объеме.

Анализ ситуации, сложившейся в местных органах власти, показывает, что, к сожалению, в значительном количестве областных, краевых и городских советов народных депутатов не существует даже отдельных депутатских комиссий, занимающихся вопросами культуры. Часто они объединены с комиссиями по вопросам науки, народного образования, физической

культуры и спорта. Фактически в органах власти всех уровней не представлены непосредственные представители творческой интеллигенции. В основном это связано с тем, что прошедшие в 1989 г. выборы народных депутатов СССР предоставили возможность творческим союзам осуществить непосредственные выборы своих представителей на собственных съездах и пленумах. Демократическая же процедура выборов народных депутатов России и местных органов власти в 1990 г. застала творческую интеллигенцию врасплох и последняя принимала лишь незначительное участие в избирательной кампании. В настоящее время этот фактор стал одним из определяющих и практически отстранил творческую интеллигенцию от участия в управлении государством, оставив ее перед властями всех уровней в роли вечной просительницы с протянутой рукой.

Одной из наиболее острых проблем, связанных с необходимостью введения государством определенных ограничительных барьеров, является засилье в отечественном кинопрокате худших образцов западной кинопродукции. С нашей точки зрения, наиболее эффективным способом нейтрализации данной опасной тенденции является введение системы дифференцированного налогообложения, стимулирующей прокат отечественной кинопродукции и шедевров мирового киноискусства. Работа над созданием этой системы соответствующими структурами исполнительной и законодательной власти уже начата.

Результатом воплощения в жизнь перечисленных мероприятий должно стать активное развитие государственных и частных организаций и учреждений культуры, стимулирование меценатства и спонсорства, а как следствие - общий подъем уровня отечественной культуры и интеллектуального потенциала общества.

В. ЧУРБАНОВ, доктор философ. наук,
профессор Российско-Американского
университета (г. Москв.)

ГОСУДАРСТВО И КУЛЬТУРА: ПАРАДИГМЫ КОНЦА XX ВЕКА

1. Можно считать, что отношения государства и культуры как практическая проблема стали складываться лишь со времени Великой Французской революции, внимание исследователей они стали привлекать только с конца XIX века, специализированные государственные органы типа министерства культуры, государственного комитета по делам искусства и т.п. возникли уже в XX веке, а теоретические работы о политике государств в области культуры - в последние десятилетия.

2. В сущности, политика государства в области культуры (культурная политика) возникает с самого момента возникновения государства: всякая власть в той или иной форме "использует" культуру (деятели и произведения культуры) как средство национальной (этнической) идентификации населения, средство достижения идеологических и политических целей и т.д. Исторически развиваются лишь социальные технологии "использования" культуры государством и воздействия субъектов культурной деятельности на государство. Траектория такого развития в XX веке включает в себя этап возрастания роли государства в культурном развитии (конец 20-х - 40-е гг.), этап ее снижения (после Второй мировой войны) до 70-х начала 80-х годов и этап возрастания, который продолжается и сегодня.

3. Динамика роли государства в культуре XX века происходит в рамках целой гаммы парадигм, начиная от обоснованной в начале века системы идей, суть которой - "государство имеет обязанности в области культуры и не имеет прав" и кончая системой идей, суть которых - "культура - одно из средств достижения государством его целей, она формируется и функционирует как результат государственного управления ее посредством огосударствления ресурсов культурной деятельности".

В современном мире существует несколько типов культурной политики государств, воплощающих различные парадигмы отношений государства и культуры.

В зависимости от типа культурной политики в литературе выделяются государства-помощники, государства-патроны, государства-архитекторы, государства-инженеры. На практике в чистом виде такие типы не существуют. Преобладающие тенденции конца XX века - сочетание в культурной политике государств ролей патрона и архитектора.

4. Культурная политика Российской империи сочетала в себе элементы всех четырех ролей государства с преобладанием ролей архитектора и инженера. Советский Союз является одним из примеров стран с предельно развитой ролью государства-инженера.

5. Период "перестройки" в СССР характеризуется бурным увлечением деятелей культуры идеей деэнтатизации культуры (некоторые творческие союзы сначала требовали выровнять их права с правами государства - "вместе и наравне", а позже и вовсе устранять государство из области культуры - не вместе, а "вместо"). Однако с проявлениями обнищания организаций и деятелей культуры, хаоса в области культуры настроения кардинально изменилось: стало преобладать требование "усилить роль государства" в области культуры.

6. В Российской Федерации в культурной политике государства уменьшилась, но не исчезла и имеет некоторую тенденцию к усилению роль инженера; слабо, но проясняется роль помощника; преобладают роли патрона и архитектора в противоречивом их сочетании.

При этом в разных субъектах федерации, а в масштабах России и относительно разных субъектов культурной деятельности используются различные модели культурной политики. В большинстве республик в составе России государственные структуры ориентируются на роль архитектора и даже инженера, в некоторых краях и областях - на сочетание ролей архитектора и патрона.

Федеральные органы исполнительной власти относительно таких корпораций творческих работников, как "творческие союзы" кинематографистов и театральных деятелей используют роль архитектора, хотя и с частичной реализацией принципов "длины руки" и "суда равных", в отношении других корпораций, менее зависимых от государственного бюджета - роли патрона и помощника. Практически не выработана политика партнерства государства с ассоциациями (общественными организациями, занимающимися вопросами культуры).

7. Поддавшиеся краткосрочному прогнозированию тенденции политического и социально-экономического развития России позволяют предполагать усиление противоречивости модели поведения государства в области культуры, формирование самостоятельных региональных культурных политик разных типов.

В. И. ДЕЙНЕКО,
консультант Верховного Совета
Российской Федерации, кандидат
педагогических наук.

ПРИОРИТЕТЫ ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ
КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ
В УСЛОВИЯХ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
КУЛЬТУРНЫМИ ПРОЦЕССАМИ

Стратегический курс на коренное преобразование ведущих сфер общественной жизни и диалектически противоречивый процесс его реализации предопределили принципиально новые условия функционирования культуры. Период административного унифицированного управления культурой, экстенсивного приобщения к духовным ценностям человечества полностью исчерпал себя.

Остаточный принцип в развитии социально-культурной сферы, грубые просчеты в строительстве учреждений культуры и практическое отсутствие в стране современного производства оборудования для культурно-досуговых центров привели к глубокому противоречию между потребностями людей в организованном досуге и материальной базой их удовлетворения.

Традиционные очаги общественного досуга катастрофически отстали от современных требований и в планировке помещений, и в техническом оснащении, и в удовлетворении эстетических потребностей разных групп населения, а главное - в целевых установках, содержании и сферах своей деятельности. Уровень индивидуального потребления ценностей культуры значительно обгоняет возможности культурно-досуговых учреждений и это отталкивает людей от общественных форм досуга, стимулирует прогрессирующий процесс его индивидуализации, лишает возможности эффективно использовать его духовно-эстетический потенциал.

Государственные, профсоюзные и иные органы, связанные со сферой культуры и воспитания, в 80-х г. предприняли попытки обновить содержание и формы общественной организации досуга, демократизировать систему ее управления, использовать в ней новые принципы хозяйствования.

Однако отсутствие научно обоснованной программы и механизмов ее осуществления, стремление ограничиться деформацией отдельных структур культурно-просветительной работы при сохранении ее сущности и утвердившихся в ней мифов и догм, не только не привело к преодолению кризиса этого

направления духовной жизни, а еще более усугубило его.

Противоречивость сложившейся ныне социально-культурной ситуации проявляется в том, что вместо конструктивных шагов по эффективной реализации рекреативно-развивающего потенциала досуга возобладали ликвидаторские тенденции, приведшие к забвению непреходящих традиций общественно-просветительского движения, игнорированию международного опыта разработки и осуществления комплексных культурно-досуговых программ, и как результат - к недопустимому для цивилизованного общества ослаблению социального влияния на область свободного времени разных групп населения.

Наиболее остро проявляет себя противоречие между объективными возможностями культурно-досуговых, и в частности, клубных учреждений создавать условия для удовлетворения и дальнейшего развития духовно-эстетических интересов и потребностей разных групп населения и сложившейся системой управления современными клубами, которая механически переносит в него принципы материального производства, парализует инициативно-творческий характер свободного времяпрепровождения, нивелирует и обедняет личность, а вместе с ней и социум, богатство которого предопределяется неповторимостью объединенных в нем индивидуальностей.

Жизнь убедительно показывает, что приведение содержания и форм деятельности современных культурно-досуговых учреждений в соответствие с требованиями сложившейся социально-культурной ситуации возможно при условии:

- изменения ценностных ориентаций центров досуга, освобождения их от функций, несвойственных природе свободного времяпрепровождения, сосредоточения внимания на разработке и реализации целевых культурно-досуговых программ, ориентированных на удовлетворение и дальнейшее возвышение духовно-эстетических интересов и потребностей различных социальных групп и категорий населения;

- демонтажа административно-идеологического механизма в руководстве общественным досугом; демократизации и децентрализации управления клубными учреждениями; стимулирования многообразия досуговых формирований, основанных на добровольном объединении людей и их естественном стремлении к совместной культурно-досуговой деятельности; максимального поощрения инициатив и самостоятельности в сфере социально-культурного творчества;

- отказа от практики финансирования культурно-досуговых учреждений за сам факт их существования и

перехода на договорно-контрактную систему организации общественного досуга, которая, в свою очередь, должна предопределять штаты и формы материального стимулирования специалистов этой области духовной жизни.

В условиях децентрализации системы управления культурой и активизации социально-культурной самостоятельности населения особую актуальность приобретает проблема выработки новой методологии и принципов общественно-государственной культурной политики, адекватных новой политической, экономической и культурной реальности.

Максимальную остроту эта проблема получает на региональном уровне, т.е. в масштабах края, области, города, района. Именно здесь должна формироваться система приоритетов культурного развития, определяется стратегия культурной политики, которая органично связывала бы глобальные тенденции и местную специфику. Целесообразность переноса акцента с республиканского уровня в масштаб региона вызвана несколькими обстоятельствами:

во-первых, анализ статистики показывает, что при господстве общих тенденций развития культуры эти процессы происходят неодинаково на различных территориях. Следовательно, определяющими стратегию и тактику культурной политики должны стать факторы регионального характера;

во-вторых, наиболее оптимальный вариант культурного развития предполагает учет региональной специфики и самобытности, ресурсных возможностей территории;

в-третьих, именно на уровне локальной территории достигается максимальная активность участия различных социальных сил в культурных процессах и общественной жизни в целом.

Однако децентрализация управленческих структур и делегирование регионам прав и ответственности пока не дала ожидаемых результатов. Все еще распространены являются попытки выдать традиционный набор мероприятий сугубо организационного характера за комплексную программу развития социально-культурной жизни, что объективно воспроизводит негативный опыт культурной политики предыдущих десятилетий, дискредитируя идею перехода от централизованного управления к регулированию культурных процессов на уровне локальной территории.

Принимая во внимание специфику сложившейся социально-культурной ситуации и выводы ряда исследований, необходимо при разработке концепции культурной политики в масштабах региона учитывать

следующие положения:

1. Основной региональной культурной политики должна стать ее проблемно-целевая ориентация, т.е. направленность на решение конкретных территориальных проблем в сфере экологии, политики, истории, нравственности и др., носителями которых являются определенные социальные группы (дети, подростки, пожилые, мигранты, инвалиды, лица некоренной национальности и др.). Проблемно-целевая ориентация позволит существенно расширить "поле" культурной политики, привлечь дополнительные источники финансирования, поднять социальную значимость отрасли, активизировать участие населения в социально-культурной жизни.

2. Стратегическая задача культурной политики на уровне региона заключается в стимулировании процессов самоорганизации культурной жизни, создании условий для саморазвития культуры. Это предполагает:

- переориентацию усилий управленческих органов с регламентацией культурных процессов в сторону расширения субъекта социально-культурной деятельности путем развития широкого спектра инициатив населения, поддержки общественных проектов; организации первичных самостоятельных территориальных структур, обеспечения связи самостоятельных организаций с депутатскими комиссиями; создания временных групп для решения конкретных проблем территории; организации "связных" групп, объединяющих усилия органов власти, предприятий, учреждений культуры, спорта, образования населения; создания целевых фондов в рамках приоритетов культурного развития;

- противодействие коммерческим тенденциям путем финансирования социально-культурных программ, формирующих спрос на подлинные культурные ценности, ориентирующихся на приоритетные социальные группы и категории, развивающих навыки социально-культурной самостоятельности;

- обеспечение альтернативности концепций, проектов и программ культурного развития;

- предоставление права и создание соответствующих условий для свободного социально-культурного развития и самоопределения всем социальным и культурно-этническим группам;

- развитие территориального своеобразия и возрождение историко-культурной самобытности "малых" городов и поселений на базе культурно-исторического ландшафта, традиционных форм культурной деятельности - ремесел, обрядов, промыслов;

- создание условий для межрегиональных контактов в области культуры.

3. Новая организационно-управленческая модель

предполагает отказ от традиционной практики содержания организаций и учреждений культуры за счет факта их существования и переход к договорно-контрактной системе финансирования культурно-досуговых учреждений, управленческих и методических структур, т.е. переход на финансирование конкретных программ, отбираемых на конкурсной основе независимыми экспертами.

Альтернативность проектов и программ развития социально-культурной жизни является обязательным условием стимулирования многообразия и полифоничности культурной жизни, гарантией от некомпетентного вмешательства государственных структур в процессы культурного развития.

Следует подчеркнуть, что программы социально-культурного развития, разрабатываемые комитетами и отделами культуры, не должны носить жестко регламентированного характера, приобретая статус нормативных документов. Их задача - стимулирование процессов самоорганизации и саморазвития культурной жизни территории.

С.А. ВАСОВ,
председатель комиссии по культуре
и культурно-историческому наследию
Санкт-Петербургского горсовета,
профессор СПбГУ

СОЧЕТАНАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ (О разделении властей в сфере культуры)

"Повсюду, где допустимо прямое действие народных сил - в форме ли местного самоуправления или деятельности еще каких-то отдельных общественных ассоциаций, союзов - это прямое действие должно быть им открыто".

А.И. Солженицын
"Как нам обустроить Россию"

Государственная монополия на власть является естественной толкаю в условиях тоталитарной системы. Принципиальный отказ от тоталитаризма в масштабах общества неизбежно ставит вопрос о реорганизации управленческих отношений во всех сферах общественной жизни, и в первую очередь в культуре, которой по ее природе не свойственны административные отношения. Демократическая реорганизация системы управления должна быть направлена на преодоление отчуждения

работников культуры от управления, позволять им в полной мере влиять на формирование культурной политики государства, а культура в целом - получить необходимые условия для саморазвития.

Переход к механизмам самоорганизации и саморазвития предполагает формирование общественно-государственной системы управления, опирающейся на принцип разделения властей, имеющих не только государственную, но и общественную природу. Этот принцип не может быть сведен к традиционному "сотрудничеству" государственной власти с профессиональным сообществом работников культуры и искусства. Он предполагает обязательность отношений, формальную определенность взаимных прав и обязанностей, законодательное обеспечение.

При подготовке "Основ законодательства Российской Федерации о культуре" авторской группой подчеркивалась необходимость формирования общественно-государственной системы руководства и социального управления культурными процессами, которая смогла бы обеспечить кардинальное повышение роли профессиональных деятелей культуры в формировании культурной политики. В итоговом документе даже упоминание об общественно-государственной системе управления отсутствует. По-видимому, это произошло в силу неразвитости подобных отношений на практике. Поэтому так важно обеспечить доработку и внедрение общественно-государственной системы управления на уровне города, региона. В первом приближении она может включать в себя следующие элементы:

1. Общественная часть

1.1. Высший профессионально-законодательный орган общественного самоуправления - региональный съезд, созываемый каждым профессиональным сообществом (библиотекарями, музейными работниками и т.п.), который принимает стратегические программы развития соответствующей отрасли культуры в общегородском масштабе. Один раз в несколько лет может созываться конгресс работников культуры города, координирующий работу отраслевых съездов.

1.2. Профессионально-исполнительный орган, избираемый на съезде - комитет самоуправления, принимающий на себя задачи межведомственного координационного управления, действующий на основе программ, принятых съездом. Именно ему, как сформированному на представительской основе исполнительному органу соответствующего профессионального сообщества в масштабах города, делегируются государственной властью все необходимые права и устанавливается мера ответственности за

функционирование учреждений культуры конкретного профиля. Комитет самоуправления вправе делегировать в систему исполнительной государственной власти для работы на постоянной основе своего представителя.

1.3. Добровольное профессиональное общество (библиотекарей, музейных работников и т.д.) - входит в общественную часть структуры управления в качестве инициативного органа, выступая движущей силой прогрессивных преобразований, участвует в своих рядах наиболее активную часть профессионального общества (ассоциацию, по Л.Н.Гумилеву).

2. Государственная часть

2.1. Петербургский городской Совет как высший орган государственной власти призван обеспечить правовое регулирование системы общественно-государственных отношений, выделение финансовых средств по долгосрочным стабильным нормативам.

2.2. Постоянная комиссия горсовета по культуре и культурно-историческому наследию - рабочий орган горсовета, призван формировать социальный заказ на культурное обслуживание граждан, разрабатывать основные направления региональной культурной политики, контролировать исполнение законов.

По отношению к комиссии комитеты профессионального самоуправления выполняют функции экспертных советов.

2.3. Мэрия Санкт-Петербурга и ее рабочий орган - Комитет по культуре и туризму формирует общегородские культурные программы в соответствии с социальным заказом, обеспечивают их реализацию и координацию учреждений культуры всех типов и видов, оказывают организационно-хозяйственные услуги, необходимые для нормального функционирования учреждений культуры города.

Для реализации подобной структуры управления требуется законодательное оформление горсоветом отношений нового типа в сфере культуры и инициация двух процессов: развитие инициативы "снизу", самих работников культуры, с целью организационной консолидации, необходимой для создания добровольных обществ и созыва профессиональных съездов; и добровольное ограничение властных полномочий "сверху", передача госаппаратом собственных управленческих функций созревавшим общественным структурам. Без совместного встречного движения невозможно создать равновесную демократическую структуру управления, в которой различные власти не только сдерживают, но и дополняют друг друга.

Разработка концепции общественно-государственного управления осуществлялась при непосредственном участии профессора А.В.Соколова.

Е. Г. ДРАПЕКО,
председатель Комитета по культуре и
туризму мэрии Санкт-Петербурга
М. И. БОГДАНОВ, доктор эконом. наук,
профессор СПбГЭУ

ЭКОНОМИКА И КУЛЬТУРА В ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ

Понятия "экономика культуры" в России до недавнего времени не существовало вообще. Культура обеспечивала свое развитие, а более правильно, существование, по остаточному принципу затратного финансирования. Естественно, не возникало даже потребности в проведении какого-либо рода экономических исследований в области развития культуры и ее значимости в общественно-государственной системе.

Сложившаяся сегодня в Российской Федерации социально-экономическая ситуация создала таковую потребность и поставила перед соответствующими государственными институтами задачу разработки экономической концепции развития культуры общества. Тому есть много причин, и, прежде всего, прямая зависимость между культурным обликом руководителя (предпринимателя) любого уровня, исполнителей принимаемых им решений и экономической эффективностью деятельности организации (подразделения), в котором они вместе трудятся. Это подтверждается мировой, в том числе и Российской практикой.

Происходящие в последние годы в жизни государства сложные процессы, имеющие в большинстве своем революционный характер, затронули все без исключения стороны жизни общества. Их тесная взаимосвязанность требует глубокого осмысления и, естественно, анализа. Однако динамичность и в ряде случаев непредсказуемость и политических и экономических процессов не позволяет не только внести соответствующие коррективы в проводимые экономические программы, но и осуществить такого рода аналитические социально-экономические исследования. В то же время простого взгляда достаточно, чтобы реально убедиться в постоянно расширяющемся разрыве между экономическими процессами, происходящими в России, и культурным уровнем развития общества.

А между тем, финансовые вложения в культуру - один из самых выгодных видов бизнеса. Проведенные нами в период с 1970 г. по 1986 г. социально-экономические исследования на предприятиях Ленинграда показали, что один рубль затрат в культурно-

образовательный комплекс города давал семь рублей экономического эффекта. Этот тезис подтверждается и зарубежным опытом.

Рассматривая понятие культуры, как явление в жизни любой общественно-экономической формации и как совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человеческим обществом и характеризующих определенный уровень его развития на конкретном этапе, следует подчеркнуть его дискретный и динамичный характер, выражающийся постоянно расширяющимся составом формирующих культуру элементов: от литературы и театра до моды, физической культуры, туризма, а также видов социально-духовной и материальной деятельности в этой сфере: от профессионализма до самодеятельного народного творчества. Сообразно с этим и экономика культуры должна группироваться в разрезе составляющих ее элементов.

В рамках многообразия экономических проблем культуры, необходимость скорейшего решения которых не вызывает сомнения, следует три основополагающие: разработка методики оценки социально-экономической эффективности культуры, кадровая политика и финансирование.

Первая из проблем является самой актуальной для ее разрешения, т.к. от правильного формирования методики зависит развитие всех без исключения структурных составляющих отрасли, а также ее значение в общественно-государственной системе. Но она в то же время является и самой сложной. Как уже подчеркивалось, экономическая наука в этой сфере знаний практически не уделяла внимания, а, следовательно, сегодня необходимы фундаментальные исследования рассматриваемой проблемы.

Изучая методический подход к ее осмыслению, следует подчеркнуть, что бесценность продукта культуры общепризнанна. Несмотря на широко распространенную точку зрения о том, что культура является одним из элементов сервиса, термин "услуга", с нашей точки зрения, не должен применяться в этой отрасли. И в то же время в условиях зарождающихся в государстве рыночных отношений возникла объективная необходимость его оценки, а следовательно, и разработки модели определения социально-экономической эффективности творческого, как материального, так и духовного продукта культуры.

Но что должно быть положено в основу разработки таковой модели? Сегодня, в качестве примера, уличные торговцы картинками продают их по ценам не отвечающим

никаким рыночным концепциям. Так на Невском проспекте Санкт-Петербурга у здания бывшей Думы была продана в апреле 1993 г. картина "Летний Сад весной", выполненная художником Н.Макеевым в масле на холсте размером 300x400 мм, всего за два доллара США, что равняется стоимости завтрака иностранного туриста в ресторане. При аналогичном сравнении, посещение иностранным туристом Государственного Эрмитажа равно стоимости его обеда в ресторане.

С целью разработки отраслевой методики оценки экономической эффективности затрат на культуру необходима концентрация сил как ученых, работающих в области разработки экономической теории, так и специалистов отрасли.

В контексте экономики культуры понятие кадровая политика следует рассматривать не в отраслевом разрезе, а считать межотраслевым, т.к. приобщение к достояниям культуры является не только благом, но и экономическим инструментом повышения результативности труда. Для решения поставленной проблемы необходима разработка соответствующей программы, имеющей всеобъемлющий характер: от воспитания детей и привития им культуры с раннего детства, до обучения культуре общения нового поколения российских предпринимателей. Данная программа может быть как общегосударственной, так и разрабатываться и осуществляться на региональном уровне.

В числе вопросов, которые должны быть включены в нее в обязательном порядке - пересмотр учебных планов и программ во всех без исключения учебных заведениях, осуществляющих переподготовку специалистов и повышение уровня их квалификации, с включением в них специальных социальных дисциплин, таких как "Культура и искусство" и др. Это позволит учащимся получить не только новые духовные знания и информацию о состоянии культуры, но и, в свою очередь, будет способствовать развитию у слушателей понимания необходимости экономической ее поддержки.

Целесообразно также предусмотреть создание государственной программы подготовки специалистов в области "экономики и управления в социально-культурной сфере" (специальность 07.12), для чего открыть соответствующие факультеты, функционирующие как на государственном, так и коммерческом финансировании, в Санкт-Петербургской инженерно-экономической академии и в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов с подготовкой в них менеджеров культуры.

В области финансирования культуры необходимо

формирование гибкой политики, позволяющей получать средства для развития отрасли из всех возможных источников. И если в области федерального обеспечения функционирования отрасли все вопросы определены "Основами законодательства Российской Федерации о культуре", то на региональном уровне необходима разработка программы, утверждаемой соответствующим законодательным органом и муниципалитетом. Она должна детализироваться применительно к конкретному виду деятельности и поиску на этом уровне адекватных источников стимулирования вложения средств.

Реальная практика уже сегодня дает хорошие примеры: Санкт-Петербургская государственная туристическая компания участвует в валютном финансировании реставрации Большого каскада Петродворца.

Здесь прослеживается простейшая экономическая связь - число иностранных туристов, обслуживаемых компанией, а, следовательно, и ее доходы, зависят от состояния данного памятника культуры. Одновременно Компания принимает участие в качестве инвестора в производстве кинокартины "Апокалиптические сновидения", снимаемой известным режиссером К. Лопушанским. В этом случае финансовое участие определяется получением дивидендов от тех доходов, которые будут получены от кинопроката как в России, так и за рубежом. Интересны и такие новые формы, как работа в условиях совместной деятельности - ТЮЗ им. Брянцева и гостиничный комплекс "Нептун"; разработка проекта комплексного развития ДК им. Ленсовета с участием как государственных, профсоюзных, так и частных предприятий.

Возможным организационным направлением рационального использования средств, получаемых из различных источников, является их аккумулярование путем создания с учредительством со стороны Комитета по культуре и туризму мэрии Санкт-Петербурга, консорциума "Возрождение культуры Санкт-Петербурга", действующего на договорных началах в качестве полного товарищества. Он мог бы стать также координационным центром в области проведения работ, связанных с оценкой социально-экономической эффективности развития культуры в регионе.

Особо сложная и важная работа должна быть проведена в законодательном порядке с целью разработки гибкой концепции налогообложения учреждений культуры и организаций-спонсоров ее развития, а также создания современной модели управления этой отраслью на уровне региона.

Проведение в жизнь этих и многих других социально-экономических мероприятий будет безусловно способствовать сохранению и приумножению культурного достояния Российской Федерации и Санкт-Петербурга.

Е.Д.МАЛЬЦЕВ, нар. художник СССР, пред. творческого Союза художников Санкт-Петербурга, пред. координационного Совета творческих Союзов Санкт-Петербурга, профессор
М.М.ЩЕГЛОВ, отв.секр. Российского творческого Союза работников культуры, отв.секр. координационного Совета творческих союзов Санкт-Петербурга, канд. педагог. наук

КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ ТВОРЧЕСКИХ СОЮЗОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Координационный Совет творческих Союзов Санкт-Петербурга является неправительственной организацией, представляющей интересы творческой интеллигенции города. В Координационный Совет входят: Союз концертных деятелей России, Российский творческий Союз работников культуры, Ассоциация музеев России, Союз архитекторов, Союз театральных деятелей, Союз журналистов, Союз концертных деятелей Санкт-Петербурга, Союз художников, Союз композиторов, Союз писателей, Союз кинематографистов, Союз работников культуры, Союз литераторов, Профессионально-творческий Союз художников и графиков.

Основной целью Координационного Совета является сохранение профессионального искусства и социальная защита творческих деятелей культуры. Для этого регулярно проводятся заседания Совета, на которых рассматриваются вопросы деятельности творческих Союзов города, принимаются решения о жизнедеятельности культурно-исторического наследия, творческой интеллигенции города. В работе Совета принимают участие руководители Марии и городского Совета Санкт-Петербурга. Совместно с Комитетом по культуре и туризму Совет принимает документы в правительственные органы, как законодательной так и исполнительной власти на федеральном и местном уровне. Во многом благодаря инициативе Совета и согласованности действий с Комитетом по культуре и туризму - Верховным Советом принят Закон "Основы законодательства о культуре", а также Постановление Правительства Российской Федерации N 266 от 22 апреля 1992 г. "О мерах государственной поддержки культуры

и искусства в период экономических реформ", подписанное Президентом Российской Федерации В.Н.Ельциным.

За 1991-1993 гг. Координационный Совет дважды встречался с председателем Верховного Совета Российской Федерации Р.И.Хасбулатовым, в марте прошла встреча с председателем Правительства Российской Федерации В.С.Черномырдиным. По инициативе Совета в Санкт-Петербурге проведен объединенный Пленум творческих Союзов России, международная встреча министров культуры, председателей комиссий по культуре Верховных Советов, председателей конфедераций творческих Союзов по вопросам 50-летия окончания второй мировой войны и 300-летия Санкт-Петербурга.

Секция 1.
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ
И ГОСУДАРСТВЕННЫХ СТРУКТУР КУЛЬТУРЫ

В.Т. ЛИСОВСКИЙ,
и. о. директора НИИКИ СПбГУ,
член-корр. Российской Академии
образования, доктор философ. наук,
профессор, вице-президент Ассоци-
ации социальных работников России

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ
И МОЛОДЕЖНЫЕ ДВИЖЕНИЯ

В условиях социально-экономического кризиса, охватившего Россию, в исключительно сложной ситуации оказываются вступающие в жизнь молодые люди. Поэтому главная цель молодежной политики - создание социально-экономических, политико-правовых, духовно-культурных предпосылок, условий и гарантий для становления личности молодого человека, его социализации, приобретения стабильной профессии, реализации творческого потенциала.

Развал экономики - причина всех трудностей и основание для политического кризиса. Мы долгое время находились в плену иллюзий, считая, что можно построить более совершенное общество на низкой материальной основе.

В сфере политики наблюдается неудовлетворенность. В сфере культуры - нетерпимость. В духовно-идеологической сфере - авторитаризм и экстремизм, мировоззренческая неразборчивость, нетерпимость к чужому мнению. В социально-материальной сфере - напряженность, постоянный недостаток продуктов и товаров. В межнациональных отношениях - вражда и ненависть. Важно подчеркнуть, что одной из основных причин национальной вражды является низкая культура, ибо люди высокой культуры не могут быть враждебными по отношению к представителям других национальностей.

Не следует забывать, что современная молодежь проходила социализацию в так называемое "застойное время", когда ценности профессиональной карьеры были подорваны непродуманными решениями, ориентированными

молодежь в основном на досуговую деятельность. В результате резко снизился престиж знаний, умений и интеллекта, подлинная культура оказалась "непрестижной".

Одна из кардинальных ошибок прошлого состояла в попытках выработать определенный набор качеств личности, которые должны были соответствовать идеальной модели "молодых строителей коммунизма". Это буквально соревнование по превозглашению различных "кодексов" поведения. Объявляли новые "починки" и забывали о принятых вчера обязательствах. Ложь плодилась ложь. Так формировалось "поколение ампудисментов".

Сегодня рушатся ценности, которые еще вчера казались стабильными, т.к. исчезают социальные гарантии, растут экономические катаклизмы, нарушаются принципы оплаты по труду, на в почете оказываются нравственные принципы, усиливаются рваческо-прагматические тенденции.

Деформация социализма в прошлых десятилетиях, безнравственность социального устройства общества привели к разрушению таких традиционных черт молодежи как романтизм, самоотверженность, максимализм, готовность к подвигу, стремление к правде и поиску идеала. В результате - широкое распространение получили эгоизм, прагматизм, воровство, гедонизм, пьянство, наркомания, токсикомания, проституция, социальное одичание.

Переход к рыночным отношениям ведет к еще большей дифференциации среди молодежи, появлению значительных групп обездоленных, к массовой безработице, в том числе и среди специалистов с высшим образованием. Отказ от распределения молодежи специалистов особенно резко сказывается на трудоустройстве девушек. Не случайно появилось суждение: "У безработицы - женское лицо".

Отчуждение в экономической, социальной и политической сферах, неверие в государственные и политические институты, недееспособность административной системы в культурном развитии народов вызвали резкое обострение международных отношений, в том числе и в молодежной среде.

Широко распространившийся в обществе идейно-нравственный вакуум, падение культуры, своеобразная "дебилизация" части населения убивает у молодежи веру в свои силы и возможности. Исправить сложившееся положение средствами идеологии и воспитания невозможно. Требуется радикальная перестройка общества.

В обществе крайне высок престиж образованности, профессионализма, духовности и нравственности. Талант и энергия оказываются невостребованными, что формирует растерянность, неуверенность в настоящем и будущем, приводит к "утечке мозгов".

Возрастает политизация молодежных движений, поиск "чужага", на которого можно было бы свалить причины всех бед. Молодых обманывают как левые радикалы, так и правые консерваторы, руководители вновь возникших партий и неформальных объединений. Борьба идет не только за голоса молодежи, но и за ее взрывоопасную энергию.

Утрата перспектив и нравственных идеалов, потерянности и растерянности, неверие в то, что можно изменить жизнь в России к лучшему, приводят к "уходу в себя", "богоскитательству" и "богостроительству", к увеличению мажоритаризма.

Причина и сущность антиобщественных явлений носят социальный характер. Основа преобразования сознания людей - это изменение общественного бытия. Но при этом необходимо учитывать и усилия воспитателей.

Завтрашний день России во многом определяется тем, какое образование получит наша молодежь сегодня. Верная образовательная молодежная и культурная политика является залогом стабильности общества. Первоочередная задача образования состоит в создании условий для раскрытия способностей личности, удовлетворения ее потребностей в интеллектуальной, духовной, нравственной и физическом развитии. Кроме того должна быть обеспечена востребованность нарождающему хозяйству знаний и талантов.

Для обновления общества крайне важно активизировать интеллектуальный потенциал населения. В этих целях следует повысить престиж и улучшить условия труда ученых, энергичнее внедрять современные формы организации научной мысли, информатизацию общества.

Необходим не только глубокий теоретический анализ, выявляющий качественную структуру и тенденции развития молодежи, но и постоянный сбор эмпирических данных в различных регионах страны о поведении, интересах, жизненных планах вступающих в жизнь новых поколений. К сожалению, медленно преодолевается отношение к молодежи лишь как к объекту воспитания. А ведь молодежь - активный субъект социальной жизни.

Широко распространявшаяся так называемая "молодежная культура" становится своеобразным "усредненным стандартом", обедняющим человека и превращающим его в бездуховного потребителя.

Социологические исследования показывают, что "молодежную культуру" характеризует в целом развлекательно-рекреативная направленность, преобладание потребительских ориентаций над творческим началом. Снижается интерес к просвещению, к ценностям классической культуры (1). Идет массовое оглушение молодежи средствами вушной пропаганды, "американизируется" ее сознание и поведение. Исключительно острой является проблема культурного отчуждения личности. Глубоко прав академик Д.С.Лихачев, что "на пике культуры не взойдут ни экономические законы, ни нравственные идеалы". Поэтому "необходима комплексная государственная программа "Культура" с теоретическим обоснованием развития на перспективу... Она должна охватывать все сферы нашей жизни, включать в себя кардинальные преобразования в общественной жизни, нравственности, просвещении. Цель ее - создание культурной, интеллигентной нации". Проблема в том, как реализовать такую программу на практике.

Социально зрелая личность, как правило, характеризуется глубиной профессиональных знаний и широтой гуманитарной подготовки, культурным кругозором и богатством чувств. Не случайно великий Альберт Эйнштейн говорил, что Достоевский ему дал значительно больше для открытия теории относительности, чем известный математик и физик Гаусс. Изучение судеб выдающихся ученых мира показало прямую зависимость между общей культурой и достижениями в профессиональной сфере. Высшей нравственной ценностью для ученого выступает поиск нового, стремление поставить открытия на службе человеку. Несоблюдение этого принципа в технике приводит к массовым трагедиям, а пренебрежительное отношение к культуре и морали - к "духовному Чернобылю".

Что нужно реально предпринять для преодоления негативных сторон в поведении молодежи?

1. Необходима реальная, а не декларируемая гуманитаризация образования и воспитания, возрождение культурно-исторической памяти. Культурное "беспмятство" самым непосредственным образом влияет на массовое, в том числе и политическое сознание молодежи (2).

2. Особую роль приобретает преодоление широко

распространявшегося невежества, умное, вздумное просвещение, создание условий, при которых каждый, "в ком сидит Рафаэль" (Х.Маркс), получил бы возможность для беспрепятственного развития своих дарований.

3. Воспитание должно быть направлено на формирование самостоятельной, социально-активной личности, способной со знанием дела принимать решения и отвечать за них, постоянно саморазвиваться, участвовать в реальных делах.

4. Необходимо, чтобы молодой человек становился высокопорядочным не вопреки общественным условиям, а в силу созданных обществом условий для самоопределения и самоутверждения личности. К сожалению, остро ощущается дефицит именно позитивных ценностей. В связи с этим особую роль приобретает оздоровление социальной среды, борьба с коррупцией, утверждение социальной справедливости в обществе, создание благоприятных условий для социального созревания молодых людей.

5. Важно не на словах, а на деле поддерживать прогрессивные самостоятельные социо-культурные движения молодежи. Ибо стремление к объединению присуще людям с момента возникновения человечества и будет существовать всегда.

6. Следует учитывать, что функционирование движений и объединений связано со спецификой социализации молодого поколения, определяется социально-психологическими особенностями возраста, помогает развитию инициатив. Многие движения и объединения выполняют функции, компенсирующие неостребованную молодежную активность со стороны государства и общества.

1. См.: Сакевич З.В. Молодежная культура: за и против. - Л., 1990.

2. Известия. - 1989. - 19 июня.

А.Б.БОРОНЦОВ,
зам. председателя по культуре
Леноблсовета, академик Петровской
Академии, доктор философских
наук, профессор

ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

(На примере Ленинградской области)

Культурная политика государства и правящей партии, характеризовавшаяся в недавнем прошлом

административно-идеологическим диктатом, привела культуру в состояние крайней нестабильности, к черте, за которой начинается саморазрушение.

К сожалению, переход к рынку в условиях экономической нестабильности, шквовой терапии, разрушения исторически сложившихся связей, резкого сокращения бюджетных вложений в сферу культуры привели ее к тяжелым кризисным явлениям - сравнимым разве что с войной.

Несмотря на фактический рост бюджетного финансирования культуры, выделение ассигнований из федерального фонда России, общий объем вложений в культуру Ленинградской области остается недостаточным. Прекращается финансирование работы ведомственных домов культуры и библиотек, что приводит к сокращению их числа, особенно, в сельской местности. Местные Советы идут, зачастую, по линии наименьшего сопротивления, сокращая объемы ассигнований на культуру из муниципального бюджета без учета общегосударственных интересов, не привлекают к финансированию внебюджетные источники: средства предприятий, совхозов, коммерческих структур, спонсоров.

Фактически приостановлено строительство новых учреждений культуры: домов культуры, творческих центров для детей и молодежи, пополнение фондов библиотек. Есть случаи, когда местные органы управления пытались решать вопросы материальной базы коммерческих структур за счет учреждений культуры.

Несмотря на многочисленные решения Правительства о сохранении памятников культуры и истории и конкретные шаги в этом направлении, многие памятники в Ленинградской области находятся в запустении. Администрация, местные власти недостаточно внимательны к требованиям контролирующих органов об их целенаправленном использовании.

Осуществление реформы в сфере культуры требует совершенно иной логики программирования, выработки долгосрочного курса действий. Отсюда вытекает необходимость создания новой методологии формирования культурной политики - стратегического оперативного управления, основанного на специфических методах принятия системных и ситуационных решений. Приоритетное значение в этом плане имеет совершенствование общественно-государственного управления в сфере культуры.

В настоящее время разработаны концепции развития культуры духовного обновления России, определены

основные направления государственной культурной политики, принят Закон о Культуре. Правда, носят они весьма общий характер и естественно не могут учитывать специфики культуры регионов.

Проблемы развития культуры и искусства в Ленинградской области периодически обсуждаются на сессиях областного Совета народных депутатов, они являются предметом тщательного анализа постоянной комиссии по культуре Облсовета, которая работает в тесном контакте с комитетом по культуре и администрацией Ленобласти.

В апреле 1993 г. Малый Совет Ленинградского областного Совета народных депутатов рассмотрел и одобрил концепцию программы развития культуры в области. Этому решению предшествовало рассмотрение концепции на расширенном заседании постоянной комиссии по культуре с участием не только депутатов, но и практических работников, руководителей сферы культуры, ученых, представителей администрации.

Предложения творческого коллектива, созданного комитетом по культуре Ленобласти совместно с учеными СПб Государственного Университета, НИКСИ, института культуры им.Н.К.Крупской и некоторыми депутатами, включают в себя проблемы территорий, демографии области, приоритетных направлений в ней, модель развития культуры на ближайший период и перспективу, средства для реализации программы.

Объектом исследования явились социокультурные процессы в Ленинградской области, социальное самочувствие ее населения, практика деятельности учреждений культуры, творческих коллективов и управления ими.

Значительное место в концепции уделено проблемам управления сферой культуры. По нашему мнению, необходимо сохранить Управление культуры (Комитет по культуре) как самостоятельное подразделение в составе областной администрации с пересмотром его структуры и функций. Главными его задачами должны стать: организация эффективной переподготовки кадров; разработка целевых программ; организация внебюджетной финансовой, а также материальной и правовой поддержки учреждений культуры, культурных инициатив.

Важнейшей задачей сегодняшнего дня является правовое регулирование сферы культуры. Определение правового статуса областной и районных культурных программ, которые должны рассматриваться и утверждаться на сессиях Советов народных депутатов.

Целесообразно сохранить за органами управления культурой права на получения информации обо всех без исключения предприятиях и организациях, фирмах, фондах и т.п., действующих в сфере культуры, с целью координации их функционирования.

В условиях становления новых экономических отношений возросли информационные, контрольные и организаторские функции Комитетов, координирующих усилия всех заинтересованных сторон по сохранению и развитию культуры области, малых городов и в сельской местности. Ряд программ уже созданных методическими центрами Комитета по культуре входят как составные части в Федеральные программы и аккумулируют для их реализации средства местных Советов, областного Совета, Министерства культуры.

Т.Г.КИСИЛЕВА,
проректор по научной работе МГИК,
профессор

СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ - СОЦИАЛЬНЫЙ ЗАКАЗ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА

Современный этап развития нашего общества с особой остротой обнажил и усугубил противоречия и провалы в государственной социально-культурной и экономической политике, которые прежде были скрыты и находились вне поля деятельности ассоциаций, фондов, движений.

Изредка поднималась волна вопросов, недоумений и возмущений по поводу спорадических публикаций вездесущих корреспондентов. Общество вдруг с изумлением обнаружило бездомных детей, стариков, узнало, что 90 % воспитанников детских домов из семей, где родители полностью деградировали. А суды наши как-то странно подобрали и все реже лишают родительских прав "чудовищных мам и пап" (1). Например, только в России 10 тысяч ребят остаются в своих семьях себе на погибель.

Цепная реакция бескультурья, равнодушия формирует свою систему ценностей, негативных ориентаций подростков. Почти в 80-85 % случаев психопатические черты у детей приобретены не по наследству, а вследствие неблагоприятных условий жизни и воспитания. Бичуя криминогенную атмосферу улицы, СИТУ, подростковых групп, общество не замечает или стеснительно умалчивает о том, что мощнейший источник криминогенной атмосферы - семья. При опросе осужденных 80 % сообщили, что считают избивание нормальным, обычным способом разрешения возникающих

конфликтов. А данные из криминологического исследования А.П. Хогина говорят о том, что побег со стороны родителей для осужденных является наиболее тяжкими воспоминаниями детства. Социологи Тюмени выявили 3 тыс. семей, где дети растут без присмотра, спят на куше тряпья, не знают простыней. А сколько таких семей в других городах?

Среди причин, препятствующих эстетическому развитию ребенка в семье женщины-работницы, а также мужчины называют: нехватку свободного времени, усталость после работы, нездоровье, недостаточную помощь мужа (или жены), недостаточный уровень кругозора в области эстетического воспитания, уверенность в том, что эстетическое воспитание - дело общественных институтов (эту мысль в большей мере высказали мужчины), слабую работу учреждений культуры и искусства.

Из числа опрошенных нами экспертов-педагогов, культурно-просветительских работников, научных сотрудников, актива лаборатории Российской академии образования лишь 14,3 % отметили высокую роль семьи в воспитании детей (2).

Амбициозные уверения государственных служащих во всесторонней заботе о семье, о лицах с ограниченными физическими и умственными возможностями оказались несостоятельными, а социальные конструкции, возведенные государством, - весьма ненадежными для всех, оказавшихся внутри них. Без ощутимой помощи остались многие социально незащищенные слои населения, дополняемые сегодня беженцами и безработными, многодетными семьями и семьями с детьми-инвалидами. Разрушены минимальные социальные гарантии, связанные с существованием бесплатных, общедоступных для населения услуг в сфере досуга (библиотеки, часть клубных, парковых услуг и др.), а также в производственной, жилищно-бытовой, медицинской, образовательной сферах.

За эйфорией веры в справедливую власть - защиту человека - пришло понимание необходимости интеграции специалистов и общественных образований, выполняющих как посреднические функции между индивидом, семьей и государством, так и прямые защитные функции от некоторых форм государственной власти и ее "забасты".

Требовалась ориентация стечественной психолого-педагогической, культурологической науки на решение актуальных проблем социокультурного характера, введение в стране нового института социальных педагогов и социальных работников, объединение на

добровольной основе всех, кто заинтересован в становлении и совершенствовании социальной защиты населения, социально-духовной помощи различным его категориям.

Этому не мешали ни отсутствие опыта и навыков подлинно общественного самоуправления, ни неразвитость форм самодеятельности населения в социально-культурной сфере. Социальный педагог, социальный работник, являясь вглубь специалистом государственного органа (муниципалитета, префектуры, образовательного, досугового, медицинского, реабилитационного учреждения и др.), взаимодействует с государственными и общественными организациями как на уровне микросоциума, так и в региональных, федеральных органах власти и общественных движениях.

В данной работе мы не ставим своей задачей рассмотреть специфику подготовки социального педагога - детского и семейного рекреолога и социального работника - специалиста в области социально-духовной реабилитации, так же как не стремимся выявить разность подхода к определению данных понятий. Заметим лишь, что они не рассматриваются нами как амбивалентные понятия.

Московский государственный институт культуры, выполняя социальный заказ общества, осуществляет подготовку специалистов сферы культуры социально-педагогических кадров, призванных одновременно брать на себя высокую миссию социально-культурной реабилитации наиболее нуждающихся в социальной защите и поддержке.

Подготовка социально-педагогических кадров для сферы культуры и досуга, а также культурологическое и научно-педагогическое обеспечение защиты семьи и детства является составной частью государственной Программы "Социальная педагогика" Российской академии образования - комплексного, практикоориентированного исследования, в осуществлении которого принимает участие МГИК.

1. Беличева С.А. Спасите меня от мамы. // Континент. - 1991. - Март. С.12.
2. См.: Киселева Т.Г. Идеи и реалии (О развитии социальной активности женщин). - М., 1991. - С.90.

ОСНОВЫ ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ РЕАЛИЗАЦИЮ НРАВСТВЕННО-ЭСТЕТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ДОСУГА

Верховный Совет России принял "Закон Российской Федерации о культуре", который определяет государственную политику в этой сфере и исходит из того, что культура -- это наиболее эффективное средство консолидации и нравственно-эстетического обновления общества, решающий фактор сохранения и дальнейшего укрепления величия страны. Констатация этого факта чрезвычайно важна, но еще важнее определить механизм, посредством которого эта политика будет реализована в жизнь.

Роль государства в регулировании культурных процессов многократно возрастает в условиях перехода к рынку, в связи с неоправданным отождествлением культуры со сферой материального производства и механическим перенесением в нее хозяйственного механизма, ведущим показателем которого выступает извлечение максимальной прибыли. Коммерциализация культуры в условиях резкой дифференциации доходов, отказ трудовых коллективов и профсоюзов от культурно-воспитательной функции, ослабление влияния школы на свободное времяпрепровождение учащихся уничтожает идеи эстетического всеобуча и художественного воспитания детей; вынуждает пенсионеров, подростков, лиц, работающих в бюджетных организациях, и другие группы населения резко сократить общение с искусством; лишает общество и государство возможности гарантировать социальную справедливость и общедоступность духовных ценностей.

Положение усугубляется тем, что переживаемый страной социально-экономический кризис до предела обнажил противоречия, связанные с потерей стратегических приоритетов культурной политики; неразвитостью у значительной части населения духовно-эстетических интересов; чувством растерянности, вызванным крушением идеалов, на которых основывался патриотизм нескольких поколений; проявлением национализма, местничества, потребительского отношения к жизни, а, главное, потерей исторических перспектив развития своего Отечества.

Наиболее остро сегодня встали проблемы культурно-досуговой деятельности, ибо развитие современной цивилизации связано с кардинальным изменением роли досуга в духовной жизни общества.

Научно-технический и социальный прогресс обусловили значительное перемещение производительных сил из сферы производства в сферу быта и досуга. Великие государства в конце XX века в существенной мере определяются не количеством добытой нефти или выплавленной стали, а долей национального бюджета, вложенного в эту область бытия. США и Канада ныне вкладывают в материальную и культурную базу быта и досуга более 50 % своего бюджета, Япония - 44 %, страны Западной Европы - 41 %. В нашей стране этот "вклад" не достигает и 6 %.

В условиях, когда в подавляющем большинстве стран - от США до Дании, Турции и Бразилии - принимаются и реализуются национальные программы организации досуга разных групп населения: финансируется строительство культурных комплексов и региональных центров досуга; осуществляется система эстетического воспитания детей и гуманизация досуга людей пожилого возраста; расширяется подготовка социальных педагогов, релаксаторов, аниматоров и других специалистов, призванных способствовать рациональному использованию свободного времени, в Российской Федерации идет противоестественный процесс уничтожения культурной среды и, в первую очередь, материальной базы общественного досуга.

Десятки тысяч государственных и профсоюзных клубных учреждений переформируются в склады, магазины, подсобные цеха различных кооперативов. К неизбежному закрытию сельских клубов приводит передача их на баланс местных советов, т.к. у последних нет средств для финансирования клубной работы. С геростратовским упорством мы повторяем и усугубляем ошибки 20-х гг., когда вначале уничтожили 44 тыс. клубов, а затем втридорога платили за их восстановление.

В культурной политике нашей страны всегда было много просчетов. Немалый ущерб нанес и примат идеологии над культурой. Но в последние годы ослабление культурного влияния на общество приняло катастрофические формы, и это особенно ярко видно на детях.

В 1950 г. непосредственно в школах России функционировало более миллиона коллективов художественной самодеятельности. Сегодня вместо этой формы рациональной организации досуга учащейся молодежи визитной карточкой любого учебного заведения в вечернее время стали темные окна пустующих залов и аудиторий; и это в условиях, когда подростки в подворотнях и подвалах постигают далеко не лучшие образцы досугового общения, зачастую скрепленного

алкоголем, наркотиками и половыми извращениями.

На 1 октября 1990 г. в России функционировало 134 тыс. подростковых клубов, 57 тыс. из них были филиалами профсоюзных домов и дворцов культуры. С развалом этой клубной сети они повсеместно перестали существовать. Более 80 % оставшихся клубов сдали под коммерческие структуры. Нише, в ситуации, когда в стране за организацию досуга детей и подростков не отвечает ни один социальный институт (от школы до жилищно-эксплуатационных контор и милиции), следует ожидать ликвидации и оставшейся ничтожной части подростковых клубов, которые пока еще держатся на энтузиазме отдельных граждан.

Детская и подростковая преступность растет в геометрической прогрессии и государству придется затрачивать колоссальные усилия на перевоспитание молодежи. Не разумнее ли сегодня предупредить дальнейшее обострение ситуации в рамках федеральной программы "Дети и культура" и предусмотреть реальные меры рациональной организации досуга подрастающего поколения?

Преодоление глубокого кризиса сложившейся системы культурной жизни видится:

- в отказе от неоправдавших себя стереотипов культурно-идеологического мышления; гуманизации социально-культурной деятельности в свободное время, освобождения ее от несвойственных природе досуга идеологических и производственных функций; актуализации национальных форм традиционной культуры и общечеловеческих ценностей;

- в создании системы материального, правового, психолого-педагогического и организационно-методического обеспечения широкой доступности ценностей культуры для всех слоев населения, свободы культурно-досугового творчества, государственных гарантий защиты от коммерциализации культуры и нарушения принципа социальной справедливости, стимулирования общественных инициатив в сфере рационального использования свободного времени людей;

- в разработке и осуществлении федеральных, региональных и муниципальных культурно-досуговых программ, формирующих и удовлетворяющих спрос на духовные ценности;

- в возрождении и дальнейшем развитии историко-культурной самобытности любых городов и поселений, в сохранении культурно-исторического ландшафта каждого региона, его обрядов, ремесел, промыслов и других видов традиционной культуры; в стимулировании туристско-экскурсионной и иной социально-культурной деятельности, отражающей и раскрывающей уникальность данной культурной среды;

- в стимулировании многообразия и полифоничности культурной жизни путем создания соответствующих условий для свободного социально-культурного развития и самоопределения всем социальным и культурно-этническим группам, находящимся на данной территории;

- во всестороннем развитии инфраструктуры культурно-досугового творчества путем совершенствования традиционных (клубы, парки, музеи, библиотеки, кинотеатры и т.д.) и создания новых общественно-государственных центров досуга, отвечающих требованиям обогащения духовной жизни региона;

- в коренной перестройке образования в сфере культуры и досуга, перевода его в новое качество, отвечающее требованиям научно-технического, социального и духовного прогресса конца XX - начала XXI века.

Бесконечные дискуссии по проблемам культуры, как правило, сводятся к литературе, театру, музыке, изобразительному искусству. Однако ныне не менее важно видеть культуру во всех сферах жизнедеятельности, а главное внутреннюю нравственную культуру, не позволяющую человеку в любой жизненной ситуации солгать, словчить, нарушить кодекс чести.

Новая социальная ситуация предопределяет необходимость значительного расширения традиционных рамок управления культурными процессами. Задача органов государственного и общественного управления культурой не может ограничиваться сферой специализированных учреждений искусств и призвана в сотрудничестве с заинтересованными ведомствами обеспечить свое воздействие на культуру труда, образования, быта, досуга, на культуру деловых и семейных отношений.

"Основы законодательства Российской Федерации о культуре" создает широчайшие предпосылки для дальнейшего расширения правовой основы духовно-эстетической жизни народов России. Следующим шагом в этом направлении должна стать разработка "Закона о культурно-досуговой деятельности", конкретизирующая принципы функционирования этой важнейшей области культуры.

В законе нужно определить приоритеты реализации нравственно-эстетического потенциала досуга: решить вопрос о собственности материальной базы культурно-досуговой сферы, о системе налогообложения, стимулирующего спонсорство в области культуры и предупреждающего утечки умов, отразить другие аспекты правового, финансово-экономического и организационно-технологического обеспечения общественно-

государственной культурной политики в сфере досуга. Однако до принятия этого закона, на что уйдет немало времени, следует:

- обеспечить социальную справедливость по отношению к детям, подросткам, пенсионерам и другим незащищенным группам населения, гарантируя общедоступность духовных ценностей и свободу культурно-досуговой деятельности;

- возродить финансируемую государством и обществом систему рациональной организации досуга детей и подростков;

- сохранить в сельских регионах и обеспечить дальнейшее развитие клубных учреждений, как единственных многопрофильных центров социально-культурной деятельности;

- передать перепрофилируемые ныне дома и дворцы культуры в федеральную, муниципальную или иную собственность с гарантией сохранения их как общенародных и общедоступных баз культурно-досугового творчества;

- материально и морально стимулировать лиц и иных субъектов деятельности, вкладывающих свои средства в развитие отечественной культуры и, в первую очередь, приобщение подрастающих поколений к духовным ценностям человечества.

Ю.А. СТРЕЛЬЦОВ, профессор МГИК,
доктор педагог. наук

СОВРЕМЕННАЯ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ОПЫТ ЭКСПЛИКАЦИИ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ

1. Объявляющаяся культурно-досуговая деятельность находится сегодня в той стадии коренных преобразований, когда очень многое в ее реальном контексте и теоретическом осмыслении остается не вполне определенным. В этих условиях особенно важно увидеть ближние и дальние перспективы ее развития, проследить продуктивные тенденции.

2. Анализ опыта показывает, что в настоящее время здесь прежде всего меняется общее отношение к людям, включаемым в сферу культурного досуга. Оно становится более демократичным, уважительным, гуманным. Если на предшествующих этапах выступавший в качестве посредника (медиатора) между культурой и человеком работник исполнял роль прямого представителя партийно-государственных инстанций и соответственно надеялся властными полномочиями администратора и контролера, то теперь на первый план выходят анимационные функции организатора досуга. Современный посредник (медиатор) занимает позицию специалиста, призванного помогать людям в освоении и

производстве культурных ценностей путем стимулирования, анимирования, консультирования, реализации лоционных функций и т.д.

Намного больше внимания в сфере досуга стало уделяться у нас людям с ослабленной социальной позицией. Появляются новые формы работы, направленные на создание благоприятных условий для реализации этими людьми своих прав как общественных субъектов.

Культурно-досуговые центры постепенно включаются в деятельность, обеспечивающую социальную защищенность граждан и дающую им возможность активного общественного функционирования. Говорить о больших достижениях на этом пути пока не приходится, но то, что здесь зарождается серьезное и благородное дело, не подлежит сомнению.

3. Сегодня успешно изживаются укоренившиеся в прошлом рецидивы вульгарного социологизма. Вместе с тем можно констатировать, что в целом удельный вес социальных элементов в нашей жизни не только не уменьшается, но и увеличивается. В деле организации досуга мы решительно отходим от былого педоцентризма и пробуем сделать своим непосредственным объектом разнообразные социальные процессы. В этой связи возрастает интерес к проблемам межличностных коммуникаций. Собственно педагогические методики все больше дополняются социальными технологиями. В полезный и многообещающий инкроссинг вступает воспитательная и организаторская работа.

4. Есть все основания предполагать, что по мере укрепления в нашей стране гражданского общества, культурно-досуговая деятельность будет настойчиво интегрироваться в его новые нарождающиеся структуры, продолжится отход от государственной монополии на культуру и будет более действенно реализовываться принцип плюрализма, который распространится на всю систему функционирования досуговой культуры, включая и многообразные виды собственности на объекты инфраструктуры.

5. На современном этапе пока еще нет существенных перемен в подходах к отбору духовных ценностей для их распространения и освоения в процессе культурно-досуговой деятельности. Однако прогнозировать эти перемены можно. Ясно, что господствовавшая долгие годы эстетическая концепция культуры находится на излете.

Следует ожидать более активную организацию досуга на поликультурной основе. Предстоит восстановить и обогатить утраченные позиции в области

популяризации научных знаний. Весьма полезным в плане укрепления духовности способен стать союз культуры и религии.

6. Справедливо отмечая многочисленные пороки культурно-досуговой деятельности доперестроечного периода, нельзя закрывать глаза и на те ошибки, которые были допущены на этапе самой перестройки. На наш взгляд, не пошли на пользу непродуманные лозунги всемерной идеологизации досуговой культуры. В такой до предела политизированной стране как Россия, это в принципе невозможно. Будучи органичной частью нарождающегося гражданского общества, новые досуговые центры могли бы стать массовой школой приобщения людей к низовой политике и формам непосредственной демократии. Есть все необходимые предпосылки для того, чтобы сделать более весомым их вклад в повышение политической культуры населения, уровень которой остается пока неоправдательно низким.

А. И. НОВИКОВ,
заслуженный деятель науки России,
доктор философ. наук, профессор

ПРОБЛЕМА СОТНОШЕНИЯ
ОБЩЕСТВЕННОГО И ГОСУДАРСТВЕННОГО ФАКТОРОВ
РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ В РУССКОЙ
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ
КОНЦА XIX - НАЧАЛА XX ВЕКОВ

Проблема путей развития отечественной культуры занимала значительное место в теоретических и публицистических публикациях русских мыслителей рубежа веков. Необходимо в полной мере восстановить круг ценнейших идей, высказанных этими мыслителями и столь долго забытыми для нас в условиях жесткого и догматического диктата.

Восстановление роли этих идей требует преодоления и одного из прочных стереотипов, сложившихся в последние годы, - будто бы русские мыслители серебряного века были настолько послушными религиозно-идеологическими кондициями, обращенными к высшим сферам духа, что не замечали реальных процессов социальной и культурной жизни России.

Обращение к их трудам свидетельствует об обратном - не было такого вопроса общественной жизни России, который не надел бы своего глубокого отражения в трудах В. Соловьева и В. Розанова, Н. Бердяева и С. Булгакова. Среди этих вопросов - поиски путей развития русской культуры, соотношение роли общественной инициативы и государственного

регулирования этого процесса.

Так В. Соловьев, чьи идеи лежат в основании русского духовного Ренессанса, видел не только богочеловечество, но и отдельного человека.

Считая нравственную характеристику основой основ оценки всех социальных явлений Соловьев писал о том, что с нравственной точки зрения "требуется, чтобы всякий человек имел не только обеспеченные средства к существованию... и достаточный физический отдых, но чтобы он пользовался досугом для своего духовного совершенствования. Это и только это требуется безусловно для всякого крестьянина и рабочего" (1).

Не может ли государство и его учреждения в полной мере обеспечить разумные и эффективные использования досуга? Русские мыслители глубоко анализировали эту возможность и приходили к выводу о том, что главная ответственность за духовное и культурное развитие народа ложится на отечественную интеллигенцию, ее добровольные общественные организации.

Так, философ С. Булгаков (впоследствии отец Сергей Булгаков) в книге "Моя родина" подчеркивал, что сама атмосфера законодательной Государственной Думы ставила под сомнение "возможность взаимного понимания, необходимого в целях практической созидательной работы. Этому, по Булгакову, мешали "эксцессы партийности и напряженная атмосфера политической междоусобицы" (2).

А. Изгоев писал в "Вехах", что "огромное большинство депутатов... не обнаружило знаний, с которыми можно было бы приступить к управлению и переустройству России" (3).

Также и В. Розанов, давая в цикле статей о просвещении, образовании в России критическую оценку их состоянию, считал главной причиной этих недостатков "давление государства" в лице Министерства народного просвещения. (4).

Государственное регулирование и детальная регламентация образовательно-культурной деятельности не эффективны, полагал русский мыслитель - П. Кропоткин. В современной системе образования, писал он, "порядок выражается лишь в правильном расположении скамеек, а самое преподавание представляет настоящий хаос" (5). В работе "Взаимная помощь как фактор эволюции" он формулирует единственный выход - развитие общественных связей, "разрушение монополии государства и церкви".

Кропоткин пишет об огромной массе добровольной, бескорыстной работы - проявлении потребности взаимной помощи, о "бесчисленном количестве обществ, клубов и союзов для развлечений, для научных работ и исследований, для образовательных целей" (6). Естественно, что главной силой этого общественного движения в сфере культуры и образования была интеллигенция.

Русские мыслители сформулировали основные требования к интеллигенции, призванной помочь народу в овладении культурой. Прежде всего - необходимость освободиться от догматического мышления, от узких суждений, будто бы служение отечеству возникло вне морали, вне личной свободы. "Мы освободимся от внешнего гнета, писал Н. Бердяев, лишь тогда, когда освободимся от внутреннего рабства" (7). Простые призывы к борьбе за рост зарплаты и сокращение рабочего дня недопустимы. Далеко не всякое сокращение рабочего дня, доказывал С. Булгаков, является безусловным благом. "Нужно не только хозяйственно, но и духовно, дорасти до короткого рабочего дня, уметь достойно употребить освобождающийся досуг" (8). Иначе короткий рабочий день, заключил он, явится источником деморализации и духовного вырождения рабочего класса.

Развитие культуры, полагали русские мыслители, требует систематического просвещения и, прежде всего, укрепления нравственных основ бытия. Нельзя, подчеркивал С. Булгаков, неграмотному крестьянину или малограмотному рабочему сразу прививать результаты "работы мысли Эма и Вольтера, энциклопедистов и просветителей, Фейербаха, Ницше и т.п. Замена просвещения агитацией ведет к "глубокому параличу воли и нравственного чувства" (9).

Идеи русских мыслителей нашли свое практическое осуществление в интенсивном развитии общественных начал в социально-культурной деятельности России первых десятилетий XX века. Они должны получить еще более полное воплощение в современном развитии отечественной культуры.

В. Ф. ЛЕВИЧЕВА,
профессор Института молодежи
доктор философ. наук

СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

1. Трудности реформирования современного российского общества во многом связаны с нарастающими процессами общей социальной дезинтеграции.

Форсированное разгосударствление гражданского общества не только обнаружило неустойчивость, хрупкость базисных социальных институтов (трудовой и профессиональной карьеры, семьи, гражданского самоуправления и общественных объединений, массовых коммуникаций и т.д.), но и запустило механизмы упрощения самой социальной связи как способа объединения людей в общество. Следствием распада, ужесточения или унификации социальных связей является происходящее сегодня резкое увеличение количества социально уязвимых групп населения и социальных меньшинств.

Экономическая модернизация российского общества сопровождается растущей социальной дифференциацией. При этом многие социальные слои и группы испытывают состояние глубокого ценностного кризиса, разрушения структуры повседневности, утраты нормативных моделей гражданского поведения.

2. Анализ первых программ социальной защиты населения, реализуемых в общем контексте проводимых сегодня реформ, показывает, что признание единства экономических законов и следование общепринятым в европейских сообществах стандартам рыночных отношений вне учета особенностей психологических стереотипов, общепринятых нравов и базисных ценностей различных социальных групп именно нашего российского общества предопределяет декларативность проводимой ныне социальной политики. Несопоставимость зарубежного опыта социальной защиты человека с отечественными традициями соборной поддержки, коллективной ментальностью, массовыми представлениями о должном, допустимом и недопустимом актуализируют поиски концептуальных основ развития российских форм социальной работы, достижения понимания социальной работы как социокультурного феномена.

3. В России всей системе социальной работы предстоит занять своего рода промежуточный слой между государственными структурами и гражданским обществом, так, чтобы государственные службы, с одной стороны, стали доступны людям, оказавшимся в житейском тупике и удовлетворяли бы их первоочередные потребности, а с другой, внутренняя регенерация, умножение и усиление социальных связей служили бы реальной основой интеграции различных социальных групп в общество, поддержанное инструментальной мощью государства (льготы, пособия, страхование, специальные учреждения и т.п.). Таким образом, в основе содержательной стратегии социальной работы в условиях модернизации российского общества должно быть воссоздание, реконструкция социальных связей, противодействие их упрощению и архаизации. Только при

усложнении общественных отношений возможно расширение сферы автономии и коммуникации человека, т.е. шаг к свободе.

4. Конциптуальной основой социальной теории может быть лишь неразрушающая теория, принимающая самоценность, а не симптоматичность живого жизненного опыта человека и его повседневности и вырабатывающая критерии приемлемости различных социальных технологий с тем, чтобы они были подконтрольны человеку и не превращались в чуждую для него форму насильственного переустройства его жизненных обстоятельств. Подобная теория строится на основе координат "субъект" и "партнер" (а не "объект" и "пациент") ставит задачи создания мобильных, регионально специфичных инфраструктур социальных услуг, которые предназначены для поддержки усилий самопомощи человека и взаимопомощи людей, столкнувшихся с похожими проблемами.

5. Эффективность социальной политики государства непосредственно зависит от того, насколько в ней учтены, с одной стороны, объективные структуры социальных связей и тенденции их изменений (региональные, имущественные, профессиональные, демографические и т.д.), а с другой - ценностные ориентации различных социальных групп, которые служат решающим условием либо принятия предлагаемых мер социальной защиты, либо их обесмысливания и отвержения. Жизнеспособность создаваемой ныне системы социальных служб прямо связана с утверждением (в отдельных случаях - реабилитацией) в российском гражданском обществе таких ценностей, как солидарность, индивидуальность и достоинство, свобода и ответственность, равенство возможностей, права человека и неприкосновенность частной жизни, детство и др.

ПРОТОИЕРЕЙ ВОГДАН СОЙКО, настоятель
Никола-Богоявленского кафедрального
собора, канд. богословских наук

ЕДИНАЯ, СВЯТАЯ, СОВОРНАЯ, АПОСТОЛЬСКАЯ ЦЕРКОВЬ

1. Тысяча лет прошло с тех пор, как на славянских землях нашего Отечества засиял свет Христовой веры и в лоне Вселенской Церкви выросла Русская Православная Церковь.

2. Каждый из нас телесно рожден своей матерью. Крещение - это наше духовное рождение, через него мы

входим в ограду Святой Церкви и становимся детьми её и нашего Небесного Отца.

3. "Церковь, по определению видного церковного иерарха и богослова митрополита Филарета (Дроздова), есть от Бога установленное общество людей, соединенных православной верой, законом Божиим, священноначалиями и таинствами"/1/.

4. В Символе веры, в котором кратко и точно изложены все истины христианской веры, составленном и утвержденном на 1-ом (325г.) и 2-ом (381г.) Вселенских Соборах, исповедуем: "Верую... во Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь". Здесь под Церковью необходимо понимать всех в совокупности людей, которые исповедуют одну и ту же православную веру, а не то здание, куда мы ходим молиться Богу и которое называется храмом Божиим.

Таким образом, учение о Церкви в Символе веры претворяется словом "верую". Церковь есть живая и непрерывная реальность, и для того, чтобы воспринять эту реальность, необходима вера.

5. "Веровать в Церковь - значит благоговейно чтить истинную Церковь Христову и повиноваться её учению и заповедям по уверенности, что в ней пребывает, спасительно действует, учит и укрепляет благодать, изливаемая от Единой Вечной Главы её, Господа Иисуса Христа"/2/.

6. Церкви, как видимой земной реальности, "невидимо усвоенная ею и освещенным в ней (людям) благодать Божия, которая и есть собственно предмет веры в Церковь. Глава её и есть Богочеловек Иисус Христос, исполненный благодати и истины (Ин.1,14) и Тело Своё, то есть Церковь, наполняющий благодатью и истиной (Ин.1,16-17)"/3/.

7. В первые века христианства вера в Церковь сама собой рождалась у тех, кто заикался верой в Христа Спасителя. Со временем это непосредственное восприятие полноты Церкви становилось более затрудненным, создавало необходимость дополнительных усилий, укрепления и углубления верующего сознания.

Среди простых людей мы найдем ясное и отчетливое понимание основной реальности Церкви, откуда открывается справедливость положения, что весь церковный народ является "хранителем веры"/4/. И, наоборот, рост современной цивилизации, секуляризация общества, нетерпимость и самоуверенность рационализма, равнодушие к вере, отсутствие религиозно-нравственной морали и элементарных норм культурного поведения, потеря духовности оставляет у верующих изначально интуицию Церкви.

8. Все, кто крещены во имя Святой Троицы принадлежат Церкви. Но это лишь вводит нас в Церковь, создаёт возможность питаться от благодатных сил, присутствующих ей. Дальнейшая наша жизнь в Церкви зависит от нашей активности, которая формируется с детства. Церковное сознание обнимает всё, что относится к Церкви, к вероучению, к богослужению, к иерархическому строю Церкви.

9. Сила крещения и связанная с ним мистическая перемена остаются в душе, но лишь как некая "потенция". Даже если живёт в душе и постоянно обновляется чувство Церкви, — наше церковное сознание открыто для потрясений, для искушений, для кризисов.

Тяжелые испытания прошлых лет для нашей Церкви привели к тому, что значительная часть верующих страдает незнанием вероучения и богослужебного устава. На этой почве легко ущемляется церковное сознание, возникают духовные кризисы.

Христианское учение имеет свои сложности и его нелегко усвоить: оно требует не только знаний, но и глубокой веры, любви и надежды на Бога.

Недостаток богословских знаний и отсутствие привычки к ежедневной совершению молитвы, чтению Евангелия и апостольских посланий усиливают сомнения, углубляют духовный кризис.

10. Христианское освещение проблем жизни, требует труда, настойчивого углубления в историю Церкви и её учение. Весь путь христианского познания мира усеян искушающими вопросами и для разрешения их необходимо иметь не только знания, но и большое духовное мужество и веру.

11. Единство Церкви, как одного тела, возлагаемого Христом, "выражается, видимо, одинаковым исповеданием веры и общением в молитвах и таинствах" /5/.

Все члены Церкви должны жить в Божественной любви. Единство Церкви определяется единством истинно верующих с Богом и между собой.

Мы созданы едиными по природе, или единосущными, но это единство повреждено грехом. Оно восстанавливается силой Боговоплощения и благодатию Святого Духа.

В Господе Иисусе Христе жизнь человечества и каждого человека в отдельности приобретает к божественной жизни, оно происходит через свободное волеизъявление каждого человека и осуществляется через принятие и усвоение благодати Святого Духа. Таким образом, единство людей создаётся через освящение человечества силой Самого Господа Иисуса Христа и Святым Духом /6/.

Церковь есть живой организм и каждый член Церкви, как клетка в организме, может жить только по законам этого организма, т.е. по законам любви.

12. Святость Церкви. Одно свойство Церкви поясняет другое. Так Церковь едина, потому что она святая. Святость есть близость по Христу и приобщению к Его святости, но Господь находится там, "где двое или трое собраны во имя Его" (Мф. 18, 20). И святость там, где несколько людей собраны во имя Христова.

"Церковь есть Святая, хотя в ней есть и согрешающие. Согрешающие, но очищающие себя истинным покаянием, не препятствуют Церкви быть Святой... Церковь есть Святая, потому что освещена Господом Иисусом Христом через Его страдания, через Его молитву и через Таинства" (Еф. 5, 25-27; Ин. 17, 17-19)/7/.

13. Соборность или кафоличность Церкви. Церковь называется Соборной, или Кафолической, или Вселенской, потому что она не ограничивается никаким местом, ни временем, ни народом, но заключает в себе истинно верующих всех мест, времен и народов.

По словам св. Иоанна Златоуста "Церковь есть столп вселенной"/8/.

14. По своей природе Церковь обладает всеми свойствами необходимыми, для постоянного осуществления своего назначения. В первую очередь необходимо отметить сверхнациональный характер Церкви. Она относится с равным доброжелательством ко всем народам, нация же имеет в виду собственное процветание. Кроме того, распространение Церкви по всему миру предполагает общие, согласованные усилия, что почти неосуществимо при наличии нескольких обособленных, часто друг с другом соперничающих, национальных церквей. Своим сверхнациональным авторитетом Церковь наиболее действенным образом поддерживает, развивает и освящает национальную жизнь; учитывает этнические особенности всех народов, проникается ими.

15. Церковь допускает различные обряды и обрядности. Благочестивые обычаи и формы почитания Бога и святых бесконечно разнообразны. Монашеская жизнь Церкви принимает разнообразие оттенки. Исходя из обстоятельств места и времени, любовь к ближнему имеет беспредельные облики. В Церкви осуществляется богослужебная и проповедническая деятельность, служение ближнему в виде воспитания юношества, уход за умалишенными и тяжело больными, помощь старикам и бездомным, забота о детях детских домов и школ-интернатов и т.д.

16. Церковь прославляет Бога всеми формами искусства, поскольку они не оскорбительны для веры и нравственности, храмы строятся во всевозможных стилях и украшаются иконами самого различного письма, церковная музыка во всей многогранности звучит за богослужениями. Столь большое разнообразие есть прямое логичное следствие всех данных Евангелия, касающихся кафоличности Царства Христова на земле.

17. Церковь есть верное хранилище Священного Предания, или, по выражению апостола Павла, "Церковь Бога живого, столп и утверждение истины" (1Тим. 3, 15)/9/.

18. Кафолическая Церковь никогда не может ни отпасть от веры, ни погрешить в истине веры или впасть в заблуждение.

По учению Православной Церкви непогрешима только сама Церковь в своём целом. Только Церкви в её полноте Бог Отец посылает Духа истины. Господь Иисус Христос сказал: "Я есть Путь и Истина и Жизнь" (Ин. 14, 6). Истина в Церкви - это Сам Христос. Святой Дух есть Дух истины и любви и как Дух истины Он пребывает в Церкви, как в Теле Христовом, где отдельные члены составляют единое целое в любви, по образу Лиц Пресвятой Троицы.

19. Непогрешим только Бог. Церковь же в своём целом непогрешима, потому что Сын Божий обещал Своим ученикам, а через них Святой Церкви: "Я с вами во все дни до скончания века" (Мф. 28, 20).

20. Святая Церковь никогда и ни от какого лица не требует слепого, рабского принятия какой-либо истины. Чтобы религиозная истина была спасительна для отдельного члена Церкви, требуется, во-первых, чтобы она была Божим Откровением; во-вторых, чтобы она была принята Церковью как таковая; в-третьих, воспринята от неё свободным произволением этого отдельного члена Церкви. Во всех этих трёх положениях осуществляется свобода, так как в каждом из них проявляется любовь.

Верующие, принимая учение святой Церкви, свободно и по любви, проверяют свои собственные убеждения в свете её Предания. Если кто-либо решительно отпадает от истины, то он отпадает и от Церкви. Отделившиеся от Церкви в догматических вопросах именуется еретиками, а отколовшиеся от единства церковного на канонических основах именуется раскольниками.

21. Апостольская Церковь. Церковь называется Апостольской, потому что она непрерывно и неизменно сохраняет от Апостолов и учение и преемство даров

Святого Духа через священное рукоположение. В этом смысле Церковь называется также Православной или Правоверующей. Апостолы были очевидцами и свидетелями земной жизни, проповеди любви и покаяния, чудес, страданий, смерти, воскресения и вознесения Господа Иисуса Христа.

Избранные Самим Господом, они передали нам новозаветные Писания (Евангелие, книгу Деяний Апостольских, Послания и Апокалипсис - Откровение), что является основой истинно-христианской жизни.

Апостолы основали многие поместные Церкви (Иерусалимская, Антиохийская, Александрийская, Римская и др.) с церковной иерархией, которой они передали благодатные дары Святого Духа, и преемниками которых до наших дней являются пастыри Церкви.

22. Церковная иерархия или священноначалие, сохраняющее преемство апостольского служения, ведёт своё начало от Самого Иисуса Христа и от сошествия на апостолов Святого Духа, и с тех пор непрерывно продолжается через преемственное рукоположение в Таинстве Священства.

В Иерусалиме, Иудее, Самарии и в других местах Апостолы свидетельствовали о Христе. Это было благовестием Церкви. Христа нельзя отделить от Церкви и Церковь нельзя отделить от Христа.

Начало Апостольской миссии лежало в Церкви. На Апостолах создана и основана Церковь, краеугольным камнем этого основания является Христос.

23. Церковь - апостольская и дело служения Апостолов продолжается в Церкви. Их служение заключалось в реализации множества местных церквей в эмпирической действительности, в осуществлении предстоятельства, которое не может прекратиться в Церкви и которое продолжается в преемственном служении и предстоятельстве церковной иерархии.

24. Церковной иерархией или "священноначалием, которое может действовать от имени всей Кафолической Церкви, является Вселенский Собор"/10/.

После празднования 1000-летия Крещения Руси и изменения государственной политики по отношению к Церкви (1988-1992 гг. включительно) число членов Русской Православной Церкви увеличилось с 40% до 60%. Среди многочисленных искренне верующих в Бога, немало таких, кто потерял связь с Церковью и пребывание в храме мешает их внутреннему сосредоточению и молитвенной собранности.

Бесцерковное христианство есть факт ненормальный, болезненный, имеющий роковые последствия для отдельных душ, которые отвыкают или отвыкли от церковной жизни. Для возврата в Церковь необходимо, чтобы люди, любящие и понимающие её

правду и благодатную силу, с любовью и терпением помогали тем, кто не питается от Церкви, не чувствует и не понимает её.

25. Церковь своими богослужениями, укладом и заповедями учит нас жизни достойной христианина, заветной Господом Иисусом Христом и ведущей нас к вечному спасению.

26. Падших в грехах Церковь зовёт к покаянию; она будит дремлющую греховную совесть; кающихся грешников она удерживает от уныния и отчаяния, вселяя в них надежду на Божие милосердие. В радостях, в скорбях, в самых различных обстоятельствах Церковь сопутствует нам, молится за нас и призывает на нас Божье благословение.

1. Митрополит Филарет (Дроздов). Пространный Христианский Катехизис. - П.250. - Цит. по: Проф. прот. Ливерий Воронов. Лекции по Догматическому богословию. - СПб., 1992
 2. Там же. - П.251.
 3. Проф. прот. Ливерий Воронов. Лекции по Догматическому богословию. - СПб., 1992. - С.99.
 4. Послание восточных патриархов 1847 г.
 5. Митрополит Филарет. Пространный Христианский Катехизис. - П.259.
 6. Епископ Александр (Семёнов-Тян-Шанский). Православный Катехизис. - Париж, 1981.
 7. Проф. прот. Л. Воронов. Лекции по Догматическому богословию. - С.99.
 8. Св. Иоанн Златоуст. Творения. - Т. XI. - СПб., 1905. - С.692.
 9. Митрополит Филарет (Дроздов). Пространный Христианский Катехизис. - П.18.
 10. Митрополит Филарет (Дроздов). Пространный Христианский Катехизис. - П.271.
-

И.И. НЕМИРОВСКАЯ /КУН/,
член политсовета Движения гуманитарных сил, заместитель Генерального секретаря Евразийского гуманитарного форума, Генеральный директор Московского центра Евразийского гуманитарного сотрудничества, Вице-президент Си-него движения

ГУМАНИТАРНЫЕ СИЛЫ, ОБЩЕСТВО, ГОСУДАРСТВО

Движение гуманитарных сил (ДГС) - объединение организаций, отдельных граждан и их групп с целью преодоления духовно-нравственного кризиса, создания обстановки уважения к человеку и своему Отечеству, осознания народами России своей великой гуманистической миссии.

Учредители ДГС - известное в стране и за рубежом Синее движение, Евразийский гуманитарный форум, Республиканская гуманитарная партия, Общественная ассоциация "Движение за массовое творчество", другие организации.

Движение выступает за:

- повсеместное утверждение неотъемлемых прав и свобод граждан, безусловное выполнение Всеобщей декларации прав человека;
- преодоление в обществе таких антигуманных проявлений, как бездуховность, разрушительность, человекоунижение, обнищание, экокризис, беззаконие, конфронтация;
- активное участие населения в осуществлении реформ, создании общества реального человекоуважения, где приоритеты, возвышающие человека - духовные ценности;
- формирование гуманитарно-правового государства, основанного на разделении законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, уважении прав, свобод и интересов личности.

Основные направления действий:

- согласование и координация деятельности различных организаций по осуществлению гуманитарной защиты человека, отстаиванию жизненных интересов основных слоев населения;
- разработка программ и концепций духовно-идеологического, общественно-политического, социально-экономического и экологического развития, вынесение их на обсуждение населения и органов государственной власти, участие в их осуществлении;
- формирование общественного мнения в поддержку ДГС и гуманитарно-демократических преобразований.

Гуманитарные силы - неполитизированная, нравственно активная часть общества, сознающая глубинные чаяния народа, обладающая эволюционным видением социальных процессов. Именно они способны компетентно, твёрдо, с достоинством, уважая многонациональный российский народ, опираясь на его самостоятельность и духовную миссию, на отечественный и мировой опыт, повести за собой население с его участием последовательно решать вставшие перед страной проблемы.

ДГС убеждено, что решение стоящих перед Отечеством проблем невозможно без преодоления духовно-нравственного кризиса, без обретения веры в свои созидательные возможности, без включенности в глобальные общепланетарные процессы.

Движение выступает за гуманитарный выход из кризиса на основе общенациональных консолидирующих идей и идеалов, стратегических и тактических программ, способных сплотить российские народы, реализовать их исторически не востребованный духовно-интеллектуальный потенциал и огромные созидательно-творческие возможности путём утверждения в обществе принципов гуманизма, обращенных к сердцу, разуму и воле каждого.

Важнейшая задача ДГС - с участием авторитетных интеллектуальных сил разработать конструктивную программу выхода России из кризиса с учётом её национальных интересов, активной включённости в евразийские и общемировые процессы.

Политические интересы Движения гуманитарных сил представляет Республиканская гуманитарная партия (РГП) - гуманитарно-политическая, правозащитная организация парламентского типа, не объединяющая активных политических деятелей, а имеющая ценностные ориентации (Устав РГП зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 10 марта 1992 г. Свидетельство о регистрации N 777).

Учреждением движения гуманитарных сил завершено тринадцатилетнее формирование социального течения активной гуманитарной и общественно-экологической направленности (21.12.1979 - 21.12.1992)

Основные концептуально-программные документы ДГС:

- Декларация Синего движения. (принята Координационным собранием общественной ассоциации "Движение за массовое творчество" 21 октября 1989г.).
- Защитить, раскрыть и реализовать созидательную природу человека: Программа Синего движения (принята

Учредительным съездом Всесоюзной общественной организации "За социальную экологию человека через массовое творчество" - Синее движение 31 марта 1990 г.).

- Обращение участников Учредительного съезда Синего движения к Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций (принято 31 марта 1990 г.).

- Обращение участников Учредительного съезда Синего движения к соотечественникам за рубежом (принято 31 марта 1990 г.).

- Синее движение как конструктивный стратегический фактор консолидации общества и развития мировой цивилизации: Тезисы Междисциплинарного круглого стола "Консолидация", посвященного 10-летию общественного движения за социальную экологию человека от 21 декабря 1990 г.

- Гуманитарный манифест Чернобыля (принято Общественным форумом "За решение глобальных гуманитарных проблем" 5 марта 1991 г.).

- Женская духовность спасет цивилизацию: Декларация Женского синего движения (принята форумом

- презентацией Женского синего движения 20 июня 1991 г.).

- За гуманитарный мировой порядок: Доклад на Международном круглом столе в рамках параллельных мероприятий Московского совещания-конференции по человеческому измерению СБСЕ 3 октября 1991 г.

- К всеединству - свободными, уверенными, создающими: Гуманитарное воззвание (принято 1 съездом Республиканской гуманитарной партии 21 декабря 1991 г.).

- Всеединство или катастрофа: Резолюция 1 съезда РГП от 21 декабря 1991 г.

- Евразия - наш общий дом: К общественности, парламентам, правительствам: Гуманитарное воззвание (принято на Конференции учредителей Евразийского гуманитарного форума 24 апреля 1992).

- Евразийская гуманитарная хартия (принята Евразийским форумом гуманитарных сил 27 июня 1992 г.).

- Уважать человека, уважать своё великое Отечество: Программное заявление Движения гуманитарных сил (принято Учредительной конференцией ДГС 21 декабря 1992 г.).

- Гуманитарные силы - предтеча Новой России: Памятное обращение Координационного совета ДГС по случаю открытия Московского гуманитарного клуба 7 апреля 1993 г.

В.Д.ПАРЫГИН, зав.кафедрой СПБГУП,
доктор философ.наук, профессор

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Пробуксовка реформационного процесса и углубление кризиса в обществе в значительной, если не в решающей, степени результат социально-психологической неготовности как властных структур, так и населения к решению накопившихся проблем на пути радикального обновления.

Недостаток социально-психологической и социокультурной готовности людей к преодолению деструктивных тенденций в обществе делает предельно актуальным вопрос о необходимости радикального совершенствования самой системы подготовки управленческих кадров.

Несовершенство предшествующего опыта состоит в недооценке социокультурной составляющей в управленческой деятельности на всех уровнях. Отсюда вытекает как тоталитарность нашей системы в прошлом, так и наша неспособность к прогнозу и предвидению последствий масштабных социально-экономических экспериментов в настоящем.

Природа ошибки и в том, и в другом случае достаточно однозначна - ожидание перемен за счет чисто внешнего импульса: будь то установка вождя или изменение внешних по отношению к самому человеку (экономических, правовых или политических) условий бытия. Этому же соответствует и наш преобладающий этнический менталитет - экстернальность, склонность к большим ожиданиям, поиск источников как радости, так и невзгод во вне.

Иным путем идет развитие зарубежной практики управления. От тейлоризма с его установкой на совершенствование внешней предметной среды труда и управления к пониманию внутренних резервов психической жизнедеятельности человека, как главного фактора эффективности его деятельности. Отсюда социокультурная по своей сути теория и практика человеческих отношений и гуманистическая психология. Отсюда же и социальная стратегическая ставка на мощное научное и прежде всего социально-психологическое обеспечение необходимой культуры управления.

Радикальная экономическая реформа поставила общество перед необходимостью формирования новой для нас социальной и психологической культуры

менеджмента. Однако инерция традиций прошлого опыта и неразвернутость средств социально-психологического обеспечения социокультурной деятельности могут значительно затормозить, если не свести на нет этот процесс.

Вывод, который вытекает из сказанного выше сводится к тому, что для решения по сути всех проблем, с которыми сегодня столкнулся человек, нужно начинать с психологического обеспечения эффективности его деятельности.

Однако психологическое обеспечение социокультурной деятельности человека отнюдь не воспринимается сегодня общественным самосознанием как реальная проблема. А это исключает и сам заказ на такую систему обеспечения. Именно в этом и состоит существо обозначенной выше проблемы, она порождена отставанием в развитии социально-психологической культуры человека и общества. Чтобы преодолеть данное отставание оно должно быть осознано обществом, но такому самосознанию как раз и мешает отсутствие конструктивных традиций эффективно действующей системы социально-психологического обеспечения менеджмента на всех уровнях.

В итоге получается некий замкнутый порочный круг. Выход из него, как нам представляется, состоит в преодолении ущербного, однобокого социального самосознания, которое за ставками на преобразование различных сфер жизни не видит главного фактора успеха этих перемен, каким является сам человек, его духовно-нравственное состояние и уровень его социальной культуры.

А. В. СМОЛЯНСКИЙ,
президент Меценат-клуба

КУЛЬТУРА, ВЛАСТЬ, ОБЩЕСТВО

1. В течение 70 лет Советской власти российская культура развивалась в своеобразных условиях. Официальная культура обеспечивалась и поддерживалась государством практически без влияния реального общественного мнения и общественных сил (подгосударственные структуры, типа существовавших в этот период профсоюзов, к общественным силам относить не приходится). Неофициальная культура (андеграунд), напротив, существовала и поддерживалась только за счет общественных сил - плохо организованных, малочисленных, разрозненных. Обе эти культуры были

фактически далеки от широкой общественной поддержки: первая - за ненадобностью, вторая - за невозможностью.

2. За тот же период в западном мире произошел решительный переход к общественной поддержке культуры при сохранении за государством лишь роли одного из "меценатов", а также силы, способной стимулировать те или иные процессы законодательным путем или созданием конкретных прецедентов. Возникли разнообразные формы государственно-общественного владения и управления объектами культуры, что позволило максимально использовать ресурсы и стимулы для дополнительного привлечения средств в культуру при одновременном соблюдении принципов социального партнерства между сферами интеллектуальной и производственной деятельности.

3. Процессы перестройки в России, создав общие предпосылки для нормального социально-культурного развития, не привели, однако, к сколь-нибудь планомерному и организованному движению в этом направлении. Свобода предпринимательства в бизнесе привела к рождению новых профессий и бурному росту числа новых структур. В культуре эта свобода не была осознана в полной мере и практически не вызвала появления новых профессий - менеджеров культурных организаций и программ. В результате вновь возникли "две" культуры. Одна из них - снова "официальная" (при всем различии политической ориентации), т.е. поддерживаемая государством - по реальной необходимости или по инерции. Другая - коммерческая (в основном, галереи), весьма малочисленная и по преимуществу копирующая деятельность обычного бизнеса. Андеграунд как явление с политическим смыслом исчез, но остался как некоторый промежуточный слой организаций, которые хотели бы стать официальными, но у государства не хватает на всех средств, хотели бы стать коммерческими, но не умеют.

4. Относительное сокращение государственного финансирования культуры (по отношению к потребностям культуры в условиях инфляции) - явление совершенно естественное и предсказуемое, однако, это оказалось неожиданностью для культуры, которая, в отличие от бизнеса, не успела не только подготовить соответствующих специалистов, но даже и в полной мере осознать их значение. Поэтому за последние годы неоднократно возникали сложные, даже драматические ситуации, поиски выхода из которых методом проб и ошибок привели к стихийному появлению важных прецедентов партнерства между культурой и бизнесом, культурой и общественными формированиями и фондами, в том числе зарубежными. Опыт этот требует осмысления

и распространения, поскольку потребность в нем будет все более возрастать.

5. Стереотип государства как хозяина и патрона, дающего деньги, но не способного оценивать значимость культурных явлений для публики, вполне сложился и оказывается очень удобным. При этом роль публики - потребителя культурного продукта - сводится к минимуму. Например, низкие цены на театральные билеты благодаря государственной дотации приводят к фактической независимости театра от посещаемости зрителями.

6. В конечном счете культура существует для общества - публики, зрителей, читателей. Поэтому общественное влияние на культуру следует считать явлением положительным и необходимым. Однако, общественное влияние не должно подменяться влиянием отдельных лиц - юридических или физических, поскольку оно не объективно. Один попечитель - это вовсе не плохо! Но чрезвато осложнениями. Поэтому целесообразна опора на многочисленные попечительские структуры - как это принято за рубежом.

7. Нормальная система общественного влияния на культурный объект аналогична нормальной собственности в бизнесе, с той разницей, что в бизнесе доля определяется акциями, а в культуре - взносом, вкладом, выраженным в любой форме - приношением мецената или оплатой зрителем стоимости своего билета. Каждый имеет свой голос, но, как и в бизнесе, реально влияют те, у кого голосов много. Но это не означает вседозволенности при корректной организации общественного попечения и эффективном контроле со стороны государства и некоммерческих структур.

8. Попечительство, при всех своих положительных чертах, есть лишь первый, низший, этап партнерства. Только партнерство между представителями культуры и бизнеса, культурой и общественными формированиями гарантирует нормальное и длительное взаимодействие, взаимопонимание и взаимопомощь тех, кто производит интеллектуальную собственность и тех, кто ее исполняет в качестве духовной опоры или культурного фона своей производственной, политической, социальной или иной деятельности.

9. Вложение негосударственных средств в культуру должно носить характер не подаяний, но инвестиций. И вновь аналогия со сферой бизнеса - и там, и здесь инвестиции - это результат трезвого расчета (а не эмоционального всплеска!) с целью получения конкретного эффекта. Вот только эффект в культуре - понятие более сложное, комплексное, которое также в

конечном счете может выражаться в деньгах, но лишь опосредованно. Сегодня практически работают лишь "простые" цепочки расчетов, например: нужна реклама, могу просто заплатить за рекламу, а могу дать деньги театру, который поставит пьесу и всреду будет рекламировать мою фирму. Рекламу через культуру - явление распространенное и на Западе, но в наших условиях нередко принимающее довольно уродливые формы.

10. Наиболее перспективным является общественное, в том числе, деловое влияние на культуру с целью создания определенных условий социального развития, рекламы не только отдельных предприятий, но целых сообществ (например, Петербурга), воспитания подрастающего поколения.

11. Указанная цель вряд ли может быть достигнута путем увещаний и призывов. Пример Запада показывает, что условия социального партнерства требуют немалых усилий со стороны всех слоев общества и государства. В частности, такая система сложилась в конце 60-х годов в США, и вот уже четверть века обеспечивает эффективное и гуманное взаимодействие между культурой и обществом при общем контроле и стимулировании со стороны государства. Государство фактически переложило ответственность за культуру на общество, в котором и для которого эта культура существует. Результатом явилось не только привлечение гигантских средств для поддержки культуры, но, что значительно важнее, реальное соучастие общества в целом и каждого его члена в формировании культурного уровня.

12. Россия всегда выбрала свой, особый путь, и, нет сомнения, будет искать свой путь и сейчас. Однако, долгие годы мы делали это, игнорируя опыт других. Есть основания полагать, что на этот раз удастся максимально использовать зарубежный опыт для того, чтобы выйти на уровень социального партнерства "вокруг культуры" максимально быстро и с наименьшими потерями. Во всяком случае, именно эту задачу ставит перед собой альянс государственных, общественных и предпринимательских структур, осуществляющих комплексную программу развития партнерства "Культура и компания".

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КУЛЬТУРОЙ В УСЛОВИЯХ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Особенностью современных представлений о системе управления культурой является признание множественности субъектов культурной политики. Круг их постоянно расширяется, что обусловлено формированием в обществе новых экономических отношений, базирующихся на частной собственности, развитием демократии и плюрализма. В качестве таковых выступают коммерческие структуры, вновь возникающие разнообразные общественные организации, ассоциации, объединения, отдельные юридические лица.

Увеличение числа субъектов культурной политики стимулирует появление различных социокультурных программ, которые отражают потребности и интересы конкретных социальных групп населения. Это явление получает распространение не только в городе, но и в сельской местности.

На селе уже обозначаются контуры будущей дифференциации жителей по своему социальному статусу, уровню сознания, культурным потребностям. Появление в крестьянской среде новой социальной группы — свободных фермеров, складывающихся из разных слоев общества (крестьян, недавно вышедших из колхозов и совхозов, городских жителей, не в первом поколении проживавших в условиях городской среды и усвоивших городские стандарты поведения, в том числе и в сфере культуры и т.д.) уже сейчас вносит свои коррективы в культурную жизнь села. Развитие коммерческих предприятий, не связанных напрямую с производством сельскохозяйственных продуктов, но функционирующих в сельской местности, также содействует возникновению новых групп сельского населения, способных привнести в социально-культурную сферу свои ожидания. Расширяется спектр воздействия на культурные процессы, происходящие на селе стороны различных социальных образований.

Социально-экономические и политические изменения ведут к трансформации функций государственных органов управления сельской культурой. Государство, в целом, утрачивает свое монопольное положение в управленческом процессе, а местные государственные органы перестают выступать в роли "ретранслятора" идущих "сверху" постановлений и распоряжений для подведомственных им учреждений культуры.

Первостепенное значение приобретает функция координации. Она проявляется в объединении усилий всех субъектов культурной политики для выработки общих целей социально-культурной деятельности на региональном уровне, что находит свое отражение в разрабатываемых региональных программах развития культуры и искусства. Эти цели не должны противоречить общему стратегическому направлению развития культуры в масштабе государства. В то же время необходимо производить их выбор с учетом экономического потенциала территорий, историко-духовных традиций, особенностей социально-демографической структуры и психологического склада проживающего в них населения.

Другая функция государственных органов заключается в обеспечении мониторинга культурных потребностей и интересов сельского населения. Только государство может быть гарантом соблюдения законодательно закрепленного за каждым членом общества права на пользование благами культуры. Это обуславливает и необходимость осуществления третьей функции: создания условий для равномерного развития социально-культурной инфраструктуры в пределах каждой локальной территории.

Развитие коммерческой деятельности в сфере культуры делает актуальной и четвертую функцию государственных органов, которая выражается в поддержке инициатив, направленных на создание высоких образцов в области художественной культуры - функцию, отличающую государственные структуры всех цивилизованных стран. В своей совокупности перечисленные функции придадут новый оттенок "государственному началу" в государственно-общественной системе управления сельской культурой.

С.И. КРАМАРЕНКО, секретарь Всеобщей
конфедерации профсоюзов

ПРОФСОЮЗЫ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРЫ
СТРАН СНГ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА
К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ

Кризисное состояние культуры в странах СНГ общеизвестно, в то же время она сохранилась как значительное явление мировой культуры. Потенциал культуры, интеллектуальный потенциал наших наций неисчерпаемы. Проблема - в сближении с ними широких слоев населения.

Современное состояние культурного наследия характеризуется разрушением традиционных форм культуры, народных ее пластов, тенденций к разрыву культурного взаимодействия между поколениями, деградацией многих заповедных историко-культурных территорий.

Уставом Всеобщей конфедерации профсоюзов, основными направлениями действий профсоюзов по гуманитарным проблемам и защите прав молодежи, принятыми на основе предложенной членских организаций в ноябре прошлого года, определена программа совместной, согласованной деятельности профсоюзов по защите прав трудящихся в области духовных интересов.

В Российской Федерации в 1992 г. вступили в действие основы законодательства о культуре, которые являются фундаментом для законодательного обеспечения новой политики в культуре. На нем предусматривается возвести целую систему частных законов: о языках; об охране и использовании культурного наследия; о всероссийских фондах - музейном, библиотечном, архивном, кинофонде; о ввозе, вывозе и распределении культурных ценностей; об организациях, учреждениях и предприятиях культуры; о культурно-национальных движениях, объединениях, учреждениях и другие.

При самостоятельности развития сферы культуры на местах имеет место свертывание сети, перепрофилирование деятельности некоторых учреждений, массовое использование зданий для других целей. Свертывание сети учреждений культуры с целью сокращения бюджетных ассигнований без предложения альтернативы культурного обслуживания противоречит стратегической задаче духовного возрождения народов

стран Содружества.

В этих условиях представляется целесообразным, учитывая практику Беларуси, ряда территорий России, Казахстана, Туркменистана и Киргизстана:

- осуществление финансирования учреждений культуры через фонды развития культуры и искусства, в которые зачисляются бюджетные средства, выделенные на эти цели, средства, полученные от предприятий и граждан, доходы от проведения лотерей, аукционов, выставок и других общественных мероприятий, продажи ценных бумаг и другие поступления. Создание таких фондов - это сознательное отстранение государства от диктата в области культурной деятельности при сохранении государственной поддержки культуры по утвержденным нормативам;

- государственное стимулирование поступления доходов в сферу культуры из различных источников, в частности, введением налоговых льгот для предприятий, организаций и граждан, перечисляющих средства на развитие культуры, а также для предприятий, имеющих на своем балансе учреждения культуры;

- исключение из числа плательщиков налогов некоммерческих учреждений и организаций культуры;

- государственные гарантии доступности посещения учреждений культуры и пользования культурными достоияниями социально незащищенным слоям населения;

- обеспечение приоритета в развитии культуры в сельской местности;

- создание условий творческим работникам в пользовании на льготных условиях помещениями для мастерских, студий и лабораторий;

- установление минимальной заработной платы работников культуры не ниже среднего уровня заработной платы работников промышленности.

Особое место в сфере культуры занимают учреждения культуры, находящиеся на балансе предприятий. В большинстве городов и рабочих поселков государств СНГ такие учреждения являются единственными очагами культуры, многофункциональными центрами для досуговой деятельности всех слоев населения. В современных условиях необходима выработка на государственном уровне механизмов, гарантирующих сохранение профиля деятельности этой сферы, объема бесплатных услуг трудящимся и членам их семей, обеспечения финансирования и доступности для посещения.

Е.И. МАКАРОВ, председатель
Федерации профсоюзов Санкт-
Петербурга и Ленинградской
области

МОТИВАЦИЯ ПРОФСОЮЗНОГО ЧЛЕНСТВА И ПРОБЛЕМА ОРГАНИЗАЦИОННОГО СТРОЕНИЯ ПРОФСОЮЗОВ

1. Разрушение системы "всеобщего профсоюза ВЦСПС" вызвало к жизни дискуссии по проблемам строения профсоюзов и мотивации членства. Сложность в том, что одновременно идет глобальное переструктурирование общественного производства и радикальное изменение законодательной базы.

Отсутствие государственных гарантий на труд, ликвидация бесплатности услуг в области здравоохранения и образования, изменение роли государства - все это влияет на ролевое распределение функций в жизни общества между традиционными сложившимися субъектами социального партнерства:

- государством,
- работодателем,
- организациями наёмных работников.

Осложнение ситуации вызывает сохраняющееся строение прежних профсоюзов, где даже те, кто не имеет профессии и не работает, то есть по сути не является наёмным работником и не имеет профессиональных интересов (пенсионеры, учителя, студенты), рассчитывают на профсоюз, как защитника.

Совокупность старых стандартов мышления и новых условий существования профсоюзов и составляет ту сложную картину, в которой необходимо определение мотивации и организационных начал профсоюзов.

2. Неразрывность мотивации и организационного строения профсоюзов вытекает из мнения рядового члена профсоюза о профсоюзе.

Член профсоюза, уплачивая профсоюзные взносы, в первую очередь подразумевает, что он финансирует организацию, которая может защитить его при необходимости по ряду проблем, особенно в области трудовых отношений.

Проблема старого мышления заключается в том, что член профсоюза априори считает эту организацию сильной и факт уплаты рассматривает как присоединение

к ней и участие в ее работе. Хотя в определении профсоюзов подразумевается сложение финансов как способ укрепления организационного объединения работников по общим интересам.

Выплачивая средства, работник считает, что он финансирует деятельность системы, подобной министерству социальной защиты. Системы, все звенья которой действуют согласованно и дружелюбно по отношению к нему. Однако, в действительности, представление о профсоюзах как о мощной вертикальной структуре, имеющей разветвленную дееспособную сеть, ошибочно.

В этом заключается в настоящее время противоречие между мотивацией выплаты взносов и дееспособностью профсоюзных организаций.

3. Неразрывность мотивации и организационного строения определяют последовательность решения задач:

- систематизировать организационное строение, договориться о полномочиях и функциях, установить порядок финансирования программ профсоюзов;

- получить мотивацию профсоюзного членства, как итог наших организационных усилий;

- перед началом всей работы очертить признаки той организации, которая отвечает нашим интересам, то есть составить концептуальный образ, "тактико-техническое задание на проектирование" профсоюзной организации в условиях переходного периода.

К сожалению, пока уделяется недостаточно внимания методологии трансформации профсоюзов под изменяющуюся экономику.

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО И ПРАКТИКА ДОГОВОРНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Радикальные преобразования российского общества сопровождаются сложными процессами конституирования демократического политико-правового механизма управления социальными явлениями. В государственной жизни со значительным противоборством утверждается разделение властей: законодательной, исполнительной, судебной.

Социально-политическая сфера власти импульсивно наполняется различными формами непосредственного взаимодействия народа, общественных организаций и движений с государством и его структурами. В социально-экономическом пространстве с участием государства формируется неординарная система трипартизма и социального партнерства. Возникшие в мировой истории идеи приоритета права, солидаризма, договорного регулирования становятся актуальными в практической политике России.

Курс на создание рыночной основы экономики с многообразием форм экономической деятельности объективно привел к конституционному выводу о необходимости строить экономические отношения "на социальном партнерстве между человеком и государством, работником и работодателем, производителем и потребителем" /ст. 9 проекта Конституции РФ/.

Центральным звеном социального партнерства являются взаимоотношения работников и работодателей. Они осуществляются на трехстороннем представительстве, т.е. такой системе трудовых отношений, при которой государство, предприниматели и трудящиеся выступают как независимые стороны, каждая из которых выполняет свои особые функции. Благодаря методу трехстороннего представительства /трипартизма/ демократия пустила глубокие корни в странах, избравших эту форму политической организации и социальных отношений.

В современном мире все большее число стран приходит к выводу, что для выхода из захлестнувшего их кризиса требуется, чтобы разработка и осуществление приемлемой в социальном плане экономической политики проходили в обязательном

порядке через диалог, консультации и переговоры предпринимателей, органов исполнительной власти, профсоюзов.

Главное значение в становлении системы социального партнерства имеет определение его целей, основных задач, принципов и сфер трехстороннего представительства.

В настоящее время в Российской Федерации к таким целям официально относятся:

- установление общих принципов согласованного проведения социально-экономической политики, регулирование условий труда, занятости и социальных гарантий;
- согласование социально-экономических интересов работников, работодателей и всего населения;
- содействие договорному регулированию трудовых отношений;
- развитие системы социального партнерства;
- содействие урегулированию трудовых споров (конфликтов).

Приоритетными задачами определены:

- предотвращение спада производства, усиление государственного регулирования процессов стабилизации социально-экономической обстановки, формирование рыночных отношений, развитие трудовой и предпринимательской активности;
- проведение активной политики занятости;
- сокращение разрыва между стоимостью жизни и доходами населения, обеспечение мотивации производительного труда;
- обеспечение охраны труда и здоровья работников на производстве и экологической безопасности населения.

Для развития социального партнерства образованы и продолжают формироваться органы трехстороннего и двустороннего представительства на федеральном, территориальном и локальном уровнях. Появляется механизм консультаций по вопросам принятия нормативных актов, создания и деятельности государственных, общественных и смешанных организационных структур, ведающих социально-экономическими вопросами.

Накапливается опыт процедур социального партнерства, ведения переговоров, разрешения разногласий и конфликтов. Развивается система правовых актов, созданных на договорной основе и гарантируемых сторонами социального партнерства /международные конвенции, рекомендации, резолюции; генеральное, отраслевые (тарифные) и территориальные соглашения, коллективные договоры/. Создано и

одновременно нуждается в дальнейшем развитии законодательство о социальном партнерстве и трехстороннем представительстве.

С появлением механизма социального партнерства принципиально по-новому должен быть определен подход к правовому регулированию социальных и, прежде всего, трудовых отношений. Изменяется не только система правовых актов - в нее уже включены соглашения и коллективные договоры. Принятие новых законодательных актов, указов Президента, постановлений Правительства по социально-экономическим, трудовым вопросам целесообразно осуществлять на основе предварительных соглашений, заключаемых в органах трехстороннего представительства. Промежуточной стадией мог бы стать государственный механизм повышения юридической силы и расширения сферы действия соглашений. Более правовой характер должно приобрести содержание коллективных договоров и соглашений. Требуется выработка концепции механизма обеспечения договорного регулирования трудовых отношений и создание оптимальных структур примирения, посредничества, арбитража, трудового судопроизводства, инспекций труда.

Путь, ведущий к трехстороннему представительству и социальному партнерству, проходит через преодоление препятствий, существующих в практике договорного регулирования трудовых отношений. Не решены политико-правовые вопросы по разграничению компетенции в принятии актов в области трудового права между Федерацией и субъектами Федерации, различными государственными структурами, организациями предпринимателей и трудящихся. Не завершился процесс формирования организаций предпринимателей и трудящихся, как действительно независимых, представительных организаций, имеющих достаточно правовых средств для выполнения своих функций. Ни одна из сторон не имеет пока достаточного опыта кадрового и учебно-научного обеспечения ведения коллективных переговоров и урегулирования конфликтов. Главные трудности - это незначительные экономические возможности в маневрах при ведении коллективных переговоров и продолжающаяся государственная регламентация большей части социально-трудовых вопросов.

Основные меры по развитию системы социального партнерства определены Генеральным Соглашением между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Советом Министров - Правительством Российской Федерации на 1993 г. Реализация согласованных позиций сторон, подписавших Генеральное Соглашение, потребует

объединения практических действий с научными рекомендациями по проведению социально-экономической политики, регулированию трудовых отношений, обеспечению социальных гарантий, гражданского мира и согласия в обществе.

Углубленные исследования практики договорного регулирования социально-трудовых отношений могли бы содействовать выработке новых правовых идей будущих соглашений в Российской системе социального партнерства.

Л. Д. НЕЧАЕВА,
зав. гуманитарным отделом Совета
Ленинградской (Санкт-Петербургской)
Федерации профсоюзов

НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

Структура социально-культурной сферы в нашей стране исторически складывалась так, что преобладающее большинство культурно-просветительных учреждений строилось или открывалось в арендованных помещениях на средства предприятий и профсоюзов. В течение многих лет деятельность культурно-просветительных учреждений финансировалась из профсоюзного бюджета и фондов социального развития трудовых коллективов, т.е. фактически на средства, добровольно направляемые на эти цели трудящимися и уже неоднократно обложенные налогами.

Такое положение дел вполне устраивало государство, традиционно экономившего на культуре. В многочисленных постановлениях и директивах властных структур настойчиво и последовательно проводилась концепция координации усилий по эффективному использованию сети культурно-просветительных учреждений в интересах населения без каких-либо ведомственных ограничений, но и без финансовых вложений со стороны государства.

Надо признать, что культурно-просветительные учреждения предприятий и профсоюзов наравне с государственной сетью учреждений культуры пользовались налоговыми льготами, правительством были установлены 0.15% отчисления от фонда заработной платы на культурные нужды трудовых коллективов. Такой ненакладный для государственного бюджета альянс устраивал обе стороны и воздавал сторицей населению: дворы клубов, домов и дворцов культуры были открыты для всех, работали многочисленные кружки, коллективы, студии самодеятельного творчества, любительские

объединения и клубы по интересам, на средства профсоюзов проводились разнообразные по жанрам смотры и фестивали народных талантов. Деятельность культурно-просветительных учреждений не без оснований считалась неотъемлемой частью общенациональной культуры и мало кто из ныне известных и почитаемых деятелей отечественной культуры и искусства будет утверждать, что его не коснулась в той или иной степени сфера самодетельного творчества.

Что же теперь? Пришедшие на смену партократии демократические структуры, к сожалению, как и их предшественники, начали с отрицания того, что было прежде. Целенаправленно, без долгих размышлений о социальных последствиях, разрушается структура социально-культурной сферы, т.е. фактически единственное преимущество, выдвигавшее наду страну. Во главу угла поставлены не приоритеты в социальной и культурной политике, а вопросы собственности. Принцип надведомственной политики в социально-культурной сфере сменился узководственным подходом. Право на признание и государственную поддержку получают только те социально-культурные объекты, которые являются государственной собственностью, хотя и здесь присутствует определенная дискриминация: культурно-просветительным учреждениям, спортивным сооружениям, детским оздоровительным лагерям, принадлежащим государственным (но не состоящим на бюджетном финансировании) предприятиям, также в этом праве отказано. Из действующего сегодня российского законодательства исключены такие организационно-правовые формы, как "некоммерческая организация" и "учреждение культуры". Для государственных учреждений культуры делаются какие-то исключения, а всем остальным, несмотря на то, что многие из них по 50-60 лет существовали под эгидой "Дворец культуры", в категорической форме предлагают регистрироваться как "товарищество с ограниченной ответственностью" или как "коммерческое предприятие". Эта государственная позиция ясна без комментариев: учреждения культуры ныне обложены налогами наравне с коммерческими структурами. Одним из главных аргументов выдвинут тезис о коммерческой деятельности культурно-просветительных учреждений. Произошла подмена понятия "хозяйственная деятельность" КПУ на более выгодное с точки зрения налоговых служб.

Деятельность КПУ никогда не была направлена на получение прибыли как самоцели. Чтобы культурная сфера была доступна для всех категорий населения, в нее нужно вложить средства. Если в них отказывает государство, свели почти на нет профсоюзы и поставленные на грань банкротства государственные

предприятия, следовательно, их должны заработать сами учреждения культуры.

На недавней встрече с руководителями и специалистами региональных профсоюзных органов РСФСР зам. министра культуры РФ Демин В.А. выразил позицию министерства следующим образом: "Культура - это частное дело каждого, а дело государства - созвать условия для культурного развития каждого!". Но вся беда в том, что именно государство не слишком озабочено созданием благоприятных условий для духовного развития если не каждого, то хотя бы преобладающего большинства. Задавленные налогами и непомерно вздутыми /установленными на одном уровне с коммерческими предприятиями/ тарифами на тепло, энергоресурсы, коммунальные услуги, арендную плату и прочие платежи в бюджет, культурно-просветительные учреждения, прежде наиболее доступные для населения по причине бесплатности или низкой стоимости своих услуг, сегодня загнаны в угол. Чтобы как-то выжить и сохранить свое функциональное назначение, они вынуждены повышать цены на услуги, делая их также малодоступными для многих, сдавать часть своих помещений в аренду коммерческим структурам.

Не делает чести и ряду профсоюзных лидеров на скорую руку состряпанный тезис о том, что культурное развитие трудящихся, подрастающего поколения не является функцией профсоюзов. В перспективной программе деятельности ФНПР была продекларирована поэтапная передача профсоюзных учреждений культуры государству. Вопрос о финансировании и гарантиях со стороны государства на сохранение функционального назначения КПУ остался за рамками программы.

По сути речь может идти о передаче государству в целом по республике около 30 домов и дворцов культуры, которые являются собственностью профсоюзов. Остальное огромное число КПУ представляет собой собственность предприятий и право решать их судьбу за трудовыми коллективами, вложившими в них средства. Но негативное действие на все без исключения КПУ этот вышеупомянутый тезис возымел. Финансирование КПУ из профсоюзного бюджета резко сократилось, а кое-где и прекратилось совсем. Есть, тому, конечно, и объективные причины: глубокий экономический кризис, политическая нестабильность общества выдвинули на первый план другие приоритеты. Тем не менее, полный отказ от финансовой поддержки социально-культурных объектов, которые создавались трудом и средствами многих поколений трудовых коллективов, нельзя назвать дальновидной политикой.

Есть ли выход из сложившейся ситуации? Вне

всяких сомнений.

1. Должна быть принята и законодательно подкреплена сориентированная на большинство российских граждан государственная политика в сфере культуры с четко обозначенными критериями и приоритетами.

Необходимо срочное введение налоговых и иных льгот для всех учреждений социально-культурного комплекса, независимо от форм собственности и источников финансирования. Условие пользования льготами должно быть одно - соответствие основным параметрам государственной социальной и культурной политики и ее последовательная реализация.

2. Следует законодательно ввести организационно-правовой статус "некоммерческой организации" и в соответствии с ним регистрировать все учреждения социально-культурного комплекса, независимо от форм собственности и источников финансирования, установив для них единый порядок регистрации и льготный регистрационный сбор.

3. Определить приоритеты в финансировании, т.е. не по принципу "всем сестрам по серьгам", а в форме целевых адресных программ, которые имеют ценность для отечественной культуры и могут реализовываться любыми учреждениями культуры, независимо от их ведомственной принадлежности.

4. Помимо явно недостаточных для поддержания культуры бюджетных ассигнований изыскивать дополнительные источники финансирования вплоть до установления целевых местных налогов или сборов на содержание и развитие учреждений культуры. Основанием может служить ст. 44 п. 8 Закона РФ "О местном самоуправлении".

5. Вернуться к вышеупомянутому тезису о межведомственной координации, наполнив его новым содержанием: не только совместное использование, но и совместное долевое финансирование. И пока государство не готово полностью переложить на свои плечи финансовые затраты по содержанию всех объектов социально-культурной сферы, которые оно желало бы иметь в своей собственности, целесообразно выдергивать их из ранее сложившихся ведомственных и общественных структур, к тому же не давая гарантий, что, сменив хозяина, они останутся с теми же функциями, что и прежде.

Практика совместного финансирования и

использования учреждений социально-культурной сферы может строиться на основе соглашений как на федеральном уровне (между Правительством РФ и ФНПР), так и на местном.

Конкретным примером такого сотрудничества являются трехсторонние соглашения о проведении социально-экономической политики и развитии социального партнерства между мэрией Санкт-Петербурга, союзом ассоциаций предприятий промышленности, строительства, науки, транспорта, связи и Советом Ленинградской (Санкт-Петербургской) Федерации профсоюзов, которые, начиная с 1992 г., принимаются ежегодно. Можно уже говорить о первом опыте совместного решения вопросов по организации летнего оздоровительного отдыха детей и подростков в регионе: каждая из сторон определяет и реализует затем свои обязательства, включая финансирование. К примеру, по результатам 1992 г. из общего объема затрат на содержание загородных детских оздоровительных лагерей 50% составили средства предприятий, 35% - средства профсоюзов, 10% - средства мэрии. В итоге родительская плата за путевки составила всего 5% от полной стоимости. Приблизительные пропорции в финансировании детских оздоровительных лагерей вошли в соглашение на 1993 г. Аналогичным примером долевого участия в финансировании общегородских кампаний может служить совместное решение мэрии и Совета ЛОП о проведении детских новогодних праздников. Здесь львиная доля финансовых затрат (80%) взяла на себя мэрия, профсоюзы вложили 20% и предоставили под проведение праздников свои крупнейшие дворцы. В результате 550 тыс. петербургских школьников с 1 по 11 класс побывали на праздниках новогодней елки, получив билеты и подарки бесплатно.

С. И. БОРОВИЧЕВ, руководитель группы по вопросам культуры Совета ФНПР, Президент Ассоциации работников учреждений культуры профсоюзов России

СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ БАЗА ПРОФСОЮЗОВ

Глубочайший социально-экономический кризис в стране больше всего сказался на культуре, она оказалась наиболее беззащитной перед надвигающимся рынком.

Как известно, негосударственные клубы фактически лишились традиционных источников финансирования. Внимание налогов с них как с коммерческих структур привело к резкому сокращению годами складывающейся

сети клубных учреждений.

В оставшихся клубных учреждениях идет процесс скрытой ликвидации, выражающийся в перепрофилировании, сведении к минимуму бесплатных форм работы, изменении содержания деятельности, связанной с изменением форм собственности.

Ликвидация клубных учреждений привела к безработице в профессиональной среде клубных работников. Но и те из них, которые ещё трудятся и получают за это символическую зарплату в 1,5 - 3 тыс. рублей в месяц, мало чем отличаются от безработных.

В юридическом плане статус клуба вообще, негосударственного в частности, оказался весьма неопределенным.

"Основы законодательства о культуре" не отразили так называемой "народной культуры", самих массовых и демократичных учреждений - клубов, Домов, Дворцов культуры.

Необходим закон о клубных учреждениях.

Защитные функции ФНПР включают в себя и защиту духовных интересов трудящихся. В 1991 г. направлено более 400 млн. руб. на развитие народного творчества.

Федерация Независимых профсоюзов России выступила учредителем Ассоциации работников учреждений культуры профсоюзов России, целью которой является координация и сотрудничество с учреждениями культуры: оказание юридической помощи членским организациям (в частности, в Ставрополе и Туле возвращены незаконно взысканные деньги); совместное проведение фестивалей /Поволжье, Ярославль, Смоленск/. На презентации Ассоциации был организован смотр лучших коллективов народного творчества.

Ассоциация строит работу на основе взаимодействия и поиска партнеров. Так, с фондом славянской письменности и культуры организован праздник и конгресс соотечественников, с союзом писателей - неделя детской книги, с киновидеообъединением осуществлена съемка кинофильмов о профсоюзах, "Останкино" ведет постоянную рубрику фестиваль "Голоса России".

Объединение работников культуры - залог выживания, сохранения и развития самобытных культурных традиций и творческого наследия народов России.

В.И.НОСАЧ, профессор СПбГУ
доктор исторических наук

ПРОФСОЮЗЫ И КУЛЬТУРА /О некоторых проблемах защиты духовных интересов трудящихся/

1. Сегодня мы все чаще слышим рассуждения о том, что проблемы культуры и духовного развития нашего общества - это прерогатива государства. Гуманитарные проблемы трудящихся не являются, дескать, сферой деятельности профсоюзов вообще.

Подобные утверждения, на наш взгляд, глубоко ошибочны. Исторический опыт российского и мирового профсоюзного движения свидетельствует, что повышение культурного и общеобразовательного уровня было всегда важнейшей задачей профсоюзов. Виднейшие теоретики и практики российского профдвижения Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, Д.В. Рязанов, М.И. Томский, Ю.С. Мартов и многие другие, используя опыт западно-европейского профдвижения считали, что формирование социалистического сознания, повышение культурно-политического уровня - важная функция профессиональных союзов России. Не будем здесь обращаться к В.И. Ленину как к ультралевому радикалу-большевику, написавшему десятки работ, посвященных профсоюзам, в которых он призывал их встать за все настоящее дело - поднятие культурно-политического уровня и воспитания трудящихся масс.

Обратимся к идейному руководителю партии меньшевиков и независимому социал-демократу в дооктябрьское время Ю.О. Мартову, первому председателю ВЦИС, одному из лидеров меньшевистской партии Н.М. Гриневичу, также оставивших большое идейно-теоретическое наследие о профессиональном движении России. Они прямо указывали, что "Подъем культурного уровня рабочих масс и развития их классового сознания является одной из важнейших задач профессиональных организаций" (1). Еще на 3 Всероссийской конференции профсоюзов (июнь 1917 г.) видный деятель профдвижения России меньшевик И.М. Майский говорил: "В настоящее время вопросы культурно-просветительной деятельности в профессиональном движении приобретают совершенно исключительное значение" (2).

2. Исторический опыт российского профдвижения свидетельствует, что с первых дней своего возникновения профсоюзы создавали клубы, библиотеки, вечерние школы грамоты, общества самообразования, различные самостоятельные кружки художественного

творчества. Большое внимание профсоюзам уделяли издавая собственные газеты и журналы. Широкой популярностью пользовались рабочие клубы и библиотеки Путиловского, Балтийского, Семейниковского заводов, кожевенных предприятий Московской заставы и текстильных фабрик Выборгской стороны Петербурга. Так, в уставе правления профсоюза рабочих-металлистов Семейниковского завода, принятом в ноябре 1903 г., указывалось, что союз заботится о поднятии духовного уровня своих членов путем открытия библиотек, клубов, всевозможных учебных и просветительных учреждений (технических и иных школ и т.д.), организации публичных лекций, собраний, основания различных обществ и пр. (3) В 1903 г. петербургские профсоюзы издавали около 10 газет и 15 журналов. Такие известные общества самообразования, как Сампсониевское общества Выборгской стороны, "Источник света и знания" на Васильевском острове, Нарвское общество "Образования" и другие вели огромную работу по организации воскресного отдыха рабочих и их художественного творчества.

Опираясь на находившийся в ходу, Первый Всероссийский учредительный съезд профсоюзов указал, что профессиональные союзы разрабатывают и организуют и учреждают обслуживающих ветеранов культурно-просветительной деятельности среди пролетариата" (4). Решения съезда стали направляющей базой для профессиональных союзов той поры не только в области организационно-практической деятельности, но и в развитии культурно-просветительной работы.

После съезда профсоюзы развернули большую работу по ликвидации неграмотности, созданию широкой сети клубов, библиотек, пролетарских уголков и т. д. И последующие съезды неоднократно отмечали, что профсоюзы не смогут выполнить своих задач, "если они все свои силы и внимание не обратят на культурное и политическое воспитание своих членов". (5) При этом важное значение придавалось усилению деятельности рабочих клубов. "Именно через рабочий клуб, - отметил VI съезд профсоюзов, - мы проводим политическое воспитание масс, поднимаем их культурный уровень и даем разумный отдых и развлечения" (6). Таким образом, функция защиты культурных и духовных интересов трудящихся всегда занимала важнейшее место в деятельности профсоюзов.

3. В условиях глубокого кризиса, который переживает сегодня все наше движение, и того разброда в среде профсоюзных лидеров разного толка, принадлежащих к самым различным направлениям, думается, им не безразлична повседневная духовная жизнь человека.

Государство и профсоюзы, частный капитал и благотворительные организации, творческие союзы и объединения, т.е. все то, что входит в понятие структуры гражданского общества, должны быть одинаково заинтересованы в культурном и духовном развитии трудящихся. С этой точки зрения важно рассмотреть роль и место профсоюзов в этом процессе.

Безусловно было ненормальным явлением, когда культотдел бывшего ВЦСПС, представлявший собой вариант министерства, концентрировал у себя всю власть и довел над клубными учреждениями, оброкрачивая культурно-просветительную работу профсоюзов. Все понимали, что на смену централизации и канонизации культурной политики профсоюзов должны прийти свобода творчества, свобода постижения духовного мира.

В ходе всевозможных реформ и перестроек, мы неоднократно наблюдали различные крайности. Этого не избежали и профсоюзы сегодня. Идет целенаправленное исключение из профсоюзной работы культурно-просветительного направления. Происходит повсеместная коммерциализация культуры, разрушаются те традиции, которые имеют корни в историческом прошлом российских профсоюзов. Подобная тенденция проявляется и в трудовых коллективах. Нам это представляется весьма опасным.

Новая экономическая ситуация, в которой оказались предприятия, привела к тому, что многие из них стремятся освободиться от объектов социально-культурного и бытового назначения: клубные учреждения, спортивные комплексы закрываются, сдаются в аренду и даже продаются на аукционах. Все средства предприятий идут на заработную плату или любые другие цели, но не на культуру. Особенно тяжело это отражается на работе с детьми и подростками. Почти повсеместно ликвидированы подростковые клубы, молодежные центры, разваливается система духовного и нравственного воспитания молодежи.

В совсем недалеком прошлом профсоюзы проводили громадную работу по развитию творческого потенциала трудящихся, и это признавали во всем мире. Ни в одной стране не было столь мощной системы художественного творчества трудящихся и их детей, которая одухотворяла наше общество. Профсоюзы должны взять на себя заботу по сохранению и развитию трудовых, бытовых, духовно-художественных традиций, которыми так богат наш народ.

Кроме того, надо сохранять и преумножать традиции, сложившиеся в ходе исторического развития

самих профсоюзов. В этом тоже огромное культурное наследие нашего общества. При всей сложности внешней обстановки, политической и социально-экономической нестабильности профсоюзы должны стремиться, чтобы их гуманитарная деятельность была постоянно направлена на духовное и культурное развитие человека труда, на защиту его социальных интересов. Сегодня это их предназначение и первостепенная обязанность.

1. Второй Всероссийский съезд профессиональных союзов.

Стеногр. отчет. - М., 1921. - С. 133.

2. Третья Всероссийская конференция профессиональных союзов.

Стеногр. отчет. - М., 1927. - С. 404-405.

3. Профсоюзы СССР Документы и материалы. - Т. 1. - М., 1963. - С. 88.

4. Первый Всероссийский съезд профессиональных союзов.

Стеногр. отчет. - М., 1918. - С. 377.

5. Шестой съезд профессиональных союзов.

Стеногр. отчет. - М., 1925. - С. 339.

6. Там же.

Секция 3.
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА

Г.Л. ГУЛЬЦИНСКИЙ, доктор философ.
наук, профессор, директор Института
муниципальных культурных программ

ОБРАЗОВАНИЕ И КУЛЬТУРА В УСЛОВИЯХ
САМОРАЗВИТИЯ КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ

Нашим обществом накоплен богатый опыт попыток решения проблем развития сферы культуры на путях "совершенствования управления" ее. Выведение культуры из системы Наркомпроса, централизация, культурно-спортивные комплексы, "хозрасчет" и плакатные задания по платным услугам - примеры лишь наиболее радикальных смен всех этих некогда не прекращавшихся управленческих исканий. Недавние спазматические слияния и разделения культуры и кино, культуры и туризма - свежие тому примеры.

Все эти попытки, с завидным постоянством давали и дают результаты существенно отличные от ожидавшихся. Все более очевидным становится факт, что к сфере культуры не годятся ни чисто административный, ни отраслевой, ни даже территориальный подходы. Задолго до перестройки, пуска и внешних реформ, стало ясно, что сфера культуры не только "ведомственно разобщена", но принципиально многоукладка по самой своей природе. И это надо принимать как факт. В сфере культуры, сфере свободного времени и творчества действуют различные социальные силы и субъекты, культурные процессы носят объективный и зачастую независимый от воли профессиональной среды работников культуры характер. Этим обобщезивизационным процессам профессиональная среда может только помогать или мешать. Не более, но и не менее.

Управление в сфере культуры может заключаться лишь в создании организационно-экономических условий саморазвития культурной жизни.

Учитывают ли эту престую истину появляющиеся концепции общественно-государственного управления сферой культуры? И раньше были многочисленные комиссии (в том числе - с широким участием творческой интеллигенции), создавались координационные советы и т.д.

Очевидно, что дело не в словах, какими бы красивыми они ни были, и даже - не в концепциях,

какие бы научнообразные формы они ни принимали. Более того, "игра слов" и "игра ума" становятся опасными при попытках реализовать их в жизни - по одной простой причине, что им в реальности ничто не соответствует, а все эти утопические игры оборачиваются административным ражем.

Поэтому система общественно-государственного управления сферой культуры может быть эффективной только в том случае, если она будет опираться на ряд реальных организационно-экономических условий, фактически задающих механизм общественно-государственного регулирования.

Во-первых, это программный механизм финансирования. Речь идет о необходимости завершения перехода от финансирования сети учреждений к финансированию конкретных программ деятельности. Отказ от содержания сложившихся структур и профессиональной среды (оплата не труда, а факта бытия) был заложен в новые условия хозяйствования, переход на которые сфера культуры начала еще с 1989 г., опережая другие сферы и отрасли. Однако, это важнейшее обстоятельство первоначально было просто не понято на местах и инерция ижливенческого сознания ослабивает, но проявляется до сих пор. Бажно, что программный механизм финансирования теряет смысл при отсутствии других условий.

Во-вторых, это именно определение приоритетов бюджетного финансирования на каждом уровне бюджетобразования. В первую очередь - госбюджета. Бюджетные средства, особенно при условии реализации знаменитых 2% федерального и 6% местного бюджета, должны направляться не на "кормление" структур, а на конкретные виды деятельности, которые могут осуществляться организациями и ведомствами различной принадлежности.

Главное - осознание кому и что должно быть гарантировано в сфере культуры на бюджетные средства. Речь фактически идет о госзаказе как экономической и правовой гарантии защиты интересов конкретных групп населения в сфере культуры. Очевидно, что речь должна прежде всего идти об интересах детей, малоимущих и незащищенных групп населения. Важно и то, что система приоритетов, вне всякого сомнения, должна отражать местные условия и особенности.

Таким образом, первые два условия распространяют договорную дисциплину и на бюджетную сферу финансирования. Договоры с обязательствами сторон, конкретные программы (заказы), реальные сметы, акты сдачи-приемки не только придает "культурной политике"

конкретный характер, уводят от административного надувания щек, но и способствуют упорядочению управления, придавая ему осмысленный конкретный характер, а главное - не на словах, а на деле дают экономические (сумма заказа) и правовые (договорная форма) гарантии интересов населения и профессиональной среды. Однако условий, связанных с упорядочением механизма бюджетного финансирования недостаточно.

В-третьих, необходима поддержка меценатства и спонсорства в сфере культуры. Прежде всего - путем регулирования налогообложения. И опять же, речь не может идти о налоговых льготах структурам, что лишь стимулирует коррупцию. Налоговые льготы должны относиться к программам, проектам, являющимся социально значимыми. За рубежом накоплен обширный опыт подобного налогового регулирования. Другим механизмом может стать создание меценатирующими и спонсирующими структурами специализированных фондов поддержки начинаний, проектов и программ в сфере культуры.

В-четвертых, возможно создание фондов поддержки, объединяющих часть бюджетных средств, а также другие привлеченные средства и контролируемые попечительскими советами (при участии представительных и исполнительных органов власти).

Реализация всех четырех условий предполагает в-пятых, задание их информационного обеспечения, которое заключено в сборе (и инициировании) заявок на культурные программы, их экспертизу, систематизацию, информирование всех заинтересованных сил о культурной жизни, ее проблемах, необходимой поддержке, перспективах тех или иных явлений и направлений. Тем самым сфера культуры, бизнес и власти получают возможность и механизм соотнесения своих взаимных интересов.

Перечисленные в данных тезисах организационно-экономические условия саморазвития культурной жизни являются необходимыми и достаточными. Необходимыми, так как отсутствие хотя бы одного из них обесмысливает управленческие нововведения в сфере культуры, лишает их реальных механизмов реализации. Достаточными, ибо их обеспечение создает реальную основу общественно-государственного регулирования в сфере культуры, и одновременно способствует возникновению и развитию реальной ткани гражданского общества и правового государства.

Ф. Ф. РЫБАКОВ,
проректор по научной работе СПбГИК,
доктор экономических наук, профессор

СОБСТВЕННОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ ПРИВАТИЗАЦИИ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

Все масштабные социально-экономические преобразования существенно затрагивают отношения собственности. Реформирование российской экономики не составляет исключения. Главное в осуществляемых преобразованиях - вторжение в отношения собственности. Величайшая национальная трагедия России - огосударствление всех сторон жизни. Поэтому становление многоукладной экономики, четкая, проводимая в интересах населения приватизация - залог выхода России из экономического кризиса.

Культура как сфера национальной экономики развивается под воздействием двух главных моментов. С одной стороны, возможностей экономики и, с другой - собственных закономерностей. По уровню государственных расходов на культуру Россия на порядок уступает западноевропейским странам. Во Франции, например, государственные расходы на культуру в год в расчете на человека составляют 95 долларов, в Германии - 78, в Италии - 44 /1/. Экономические возможности этих стран значительно выше российских.

В "Основах законодательства Российской Федерации о культуре" сказано, что в этой сфере допускаются все формы собственности на культурные ценности, здания, сооружения, имущественные комплексы, оборудование и другое имущество. Это означает равные возможности функционирования государственной, коллективной, частной и смешанной форм собственности.

Однако следует иметь в виду ряд существенных аспектов. Государственная собственность существует на 3-х уровнях: федеральном, автономном (республиканском), муниципальном. С позиций же экономико-правовых государственные хозяйственные субъекты управляют собственностью на основе полного хозяйственного ведения, либо оперативного управления. Первые находятся на хозяйственном расчете, вторые - на бюджетном финансировании. В сфере культуры государственная форма собственности представлена главным образом теми единицами, которые оперативно управляют финансовыми активами. В этом положении по сути дела зафиксирована дотационная природа экономического механизма в сфере культуры на настоящее время.

"Основы законодательства Российской Федерации о культуре" открывают определенные возможности приватизации в этой сфере, но есть и ряд принципиальных ограничений, касающихся культурного населения России. Это абсолютно справедливо. Что же касается других объектов культуры, то здесь приватизация допускается в установленном порядке.

Следовательно, мы вправе говорить о шести способах приватизации объектов, не относящихся к культурному наследию России. Это: продажа объектов на аукционе, продажа объектов на коммерческом конкурсе, инвестиционные торги (некоммерческие инвестиционные конкурсы), выкуп арендованного имущества, продажа активов ликвидируемых и ликвидированных предприятий (организаций), создание акционерных обществ открытого типа и свободная продажа (подписка) их акций.

Однако "Основы законодательства..." совершенно справедливо предусматривает при этом ряд ограничений: сохранение культурной деятельности в качестве основной, сохранение профильных услуг, льготное обслуживание некоторых категорий граждан, обеспечение социальных гарантий и сложившегося числа рабочих мест. Приватизация как передача государственной (в том числе муниципальной) собственности за плату или безвозмездно в частную собственность (строго говоря и в коллективную) отличается от разгосударствления как более широкого понятия, включающего помимо экономической составляющей и другие стороны общественной жизни.

Каковы же перспективные формы приватизации в сфере культуры? Думается, что на первое место здесь должно быть поставлено акционирование относительно крупных объектов (цирки, театры, парки культуры и отдыха), а также аукцион и конкурс для небольших объектов (залы игровых автоматов, аттракционы, видеосалоны). Акционирование как форма приватизации осуществляется там, где численность более 1 тыс. чел., а балансовая стоимость основных фондов более 50 млн. руб.

Но это может быть справедливо для промышленности и других сфер материального производства. В сфере культуры эти условия должны быть изменены в сторону существенного понижения (численность 80-100 чел., балансовая стоимость основных фондов - 10-15 млн. руб.). В противном случае акционировать будет просто нечего. Что касается продажи на конкурсах и аукционах, то здесь такие условия очень жесткие (с позиций численности и стоимости имущества).

Создание многоукладной экономики - требование времени и это в полной мере относится к сфере культуры, где процесс приватизации имеет свои особенности и ограничения.

1. Культура в современном мире: опыт, проблемы, решения. - М. 1991. Вып. 4. - С. 35.

В.Г. ЗИЛИН, зам. начальника
Сводного отдела социальной
политики и социальных программ
Министерства экономики РФ,
профессор, засл. работник
культуры России

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЕ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЕЗКОМУ ОТХОЩЕНИЮ

Радикальные социально-экономические преобразования, происходящие в экономике России весьма болезненно отражаются на учреждениях социально-культурной сферы. На первом этапе реформ - этапе кризисного развития - отрасли, входящие в состав социально-культурного комплекса (образование, культура, массовая информация, здравоохранение, социальное обеспечение и др.) продолжают оставаться в тяжелом положении, они находятся на грани разрушения.

Глубокая озабоченность вызывает состояние сферы культуры. Серьезные потери несет профессиональное искусство и отечественные творческие школы вследствие непрекращающегося оттока лучших творцов и педагогов за рубеж. В бедственном положении оказались работники музеев, библиотек и других бюджетных учреждений культуры. Продолжают разрушаться многие памятники истории и культуры. Резко сократились объемы реставрационных работ, пополнение фондов библиотек и музеев. Передача церкви культовых зданий, в которых размещены музеи, обостряет положение с музейными помещениями и может привести к гибели многих музейных коллекций.

Многие организации культуры, в т.ч. составляющие национальное богатство (Большой театр, Русский музей, Исторический музей, Новосибирский театр оперы и балета, музей-заповедник Русского Севера и др.) находятся на грани прекращения своей деятельности из-за катастрофического состояния их материально-технической базы.

Функционирование учреждений культуры осуществляется в условиях снижения спроса населения на оказываемые ими услуги, падения эффективности работы, сокращения сети массовых учреждений культуры, особенно в сельской местности. Учреждения культуры все больше ориентируются на коммерческую деятельность, хотя объем предоставляемых ими платных услуг будет увеличиваться (за счет роста цен) доля расходов населения на культуру в потребительском бюджете будет снижаться.

Такое положение в отраслях социально-культурной сферы связано с тем, что на протяжении длительного периода государственная политика в отношении финансирования этих отраслей строилась на "остаточном" принципе. Это касалось трех основных статей расходов социально-культурного комплекса: капитальных вложений, текущих материальных затрат, оплаты труда работников, занятых в этих отраслях. В результате к началу реформ социально-культурный комплекс не имел никакого запаса прочности, который позволил бы ему выжить в условиях либерализации цен и жестких ограничений бюджетного финансирования учреждений социальной инфраструктуры.

Расчет на то, что в короткие сроки заработают механизмы рыночного саморегулирования, вместо традиционной для данной сферы системы государственного регулирования, не оправдался.

Поэтому в период кризиса в числе приоритетных направлений социально-экономического развития страны должна оставаться задача государственной поддержки таких жизненно важных отраслей как образование, культура, массовая информация, здравоохранение, социальное обеспечение. Вместе с тем, учитывая, что в бюджете (федеральном и местном) в этот период не будет достаточных средств на полное содержание социально-культурной инфраструктуры, решение этой проблемы связано с перераспределением источников финансирования с учетом их в согласованном взаимодействии с изменениями в механизме использования национального дохода, формировании доходов бюджета и прибыли предприятий, доходов населения. Каждая из сторон - государство, предприятие, население - должны в определенной пропорции принять участие в финансировании социально-культурной сферы.

Правовая основа для совершенствования сферы культуры в новых экономических условиях создается Законом Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". В законе определен порядок финансирования культуры, в основу которого

заложен нормативный подход, решаются многие проблемы экономического регулирования в отрасли. Подчеркнуто, что основой государственных гарантий сохранения и развития культуры в Российской Федерации является государственное финансирование. На эти цели ежегодно должно направляться не менее 2% средств республиканского бюджета Российской Федерации. Размеры ежегодных ассигнований на культуру в государственных бюджетах республик в составе Российской Федерации и местных бюджетах не могут быть менее 6% средств соответствующих бюджетов.

Наряду с федеральными и местными бюджетами предусматривается привлечение средств предприятий, организаций, общественных фондов, граждан и других поступлений, не противоречащих законодательству Российской Федерации. Установлено, что поступления средств из внебюджетных источников не являются основанием для сокращения бюджетных средств на финансирование сферы культуры. Следует отметить и то, что учреждения социально-культурной сферы самостоятельны в осуществлении своей творческой, производственной, экономической деятельности, в социальном развитии коллективов в пределах имеющихся творческих и хозяйственных ресурсов и задач, предусмотренных уставом.

Поэтому работникам отраслей социально-культурной сферы в современной ситуации нужно не столько защищаться от рынка, сколько активно и уверенно входить в него, отказываясь от привычного для многих ждженческого стереотипа.

Вместе с тем следует осуществить дополнительные меры по упорядочению механизма экономического регулирования в социально-культурной сфере. Речь может идти о том, чтобы:

- разработать нормативы минимального гарантированного набора социально-культурных услуг, предоставляемых населению бесплатно или на льготной основе (за счет бюджетных средств);
- расширить в бюджетах всех уровней на весь кризисный период перечень защищенных статей бюджета текущих расходов на содержание объектов социально-культурной сферы, подлежащих финансированию в полном объеме;
- установить единые принципы выделения бюджетных средств финансирования отраслей социально-культурной сферы. В частности, следует подготовить предложения по внесению изменений в Закон "Об образовании", имея в виду, что средства на нужды образования должны выделяться не как доля в национальном доходе, а как доля в бюджетах разного уровня (по аналогии со ст. 45 Основ законодательства о культуре). Национальный

доход используется как результирующий показатель на общегосударственном уровне, но практически он мало пригоден для характеристики развития регионов (область, район). Фиксация же доли расходов на развитие социально-культурных отраслей в бюджетах всех уровней позволяет связать расходы на эти цели с ростом или уменьшением бюджетных доходов в целом. В результате существенно повышается ответственность местных органов власти за развитие социально-культурной сферы на их территории;

- установить фиксированные источники поступления в бюджет средств, используемых для финансирования социально-культурной сферы (часть акцизов, НДС и т.д.). Пересмотреть принципы финансирования местных бюджетов, имея в виду распределение бюджетных прав территорий с тем, чтобы их доходная часть позволяла обеспечивать поддержание социально-культурной сферы в регионах;

- разработать четкий механизм предоставления финансово-дотаций из средств федерального бюджета территориям, бюджет которых по объективным причинам недостаточен для выплаты базового минимальных социальных гарантий, установленных федеральным законодательством. Регламентировать территории предоставления субвенций из республиканского бюджета для нужд социально-культурного развития регионов;

- принять дополнительные меры по поддержанию и сохранению сферы социально-культурного обслуживания населения с целью сохранения на достигнутом уровне услуг, оказываемых населению. Так, Указом Президента России от 23.12.92 года и 1622 "О мерах по реализации федерального договора в Республике Коми" поручено СМ Республике Коми совместно с промышленными предприятиями, находящимися на территории Республики Коми, и Госкоммунальством России разработать и осуществлять в 1993-1994 гг. мероприятия по передаче с баланса этих промышленных предприятий жилищ домов и объектов социально-культурного, бытового и коммунального назначения специализированным эксплуатационным службам, имея в виду их поставку (в течение 3 лет) перевод с отраслевого финансирования на бюджетное. Следует также повысить степень более широкого распространения данного порядка финансирования объектов социальной сферы, передаваемых в процессе приватизации местным органам власти в других регионах;

- ускорить подготовку, рассмотрение и принятие законов "Об охране культурного наследия", "О некоммерческих организациях", "Основа законодательства о благотворительности в Российской Федерации" и ряда других.

Важным элементом стратегии социально-культурной политики должен стать набор приоритетов. Так, в

условиях ограниченности ресурсов надо отказаться от иллюзий возможности фронтального решения всех вопросов развития сферы культуры, от ошибочной практики искусственной подмены подлинных приоритетов в сфере культуры приоритетами отраслей. Предстоит сформировать действенный механизм выявления приоритетных направлений и оказания им в централизованном порядке экономической поддержки.

Финансирование развития сферы культуры за счет средств госбюджета должно быть сконцентрировано как правило на выбранных приоритетах. При этом нормой должно стать выделение ассигнований на конкурсной основе. В целях преодоления монополизма и ведомственности решения о распределении средств целесообразно принимать при участии общественных организаций.

Одним из приоритетных вопросов для государства в настоящее время является государственная поддержка, направленная на спасение культурно-исторического наследия (памятники, музеи, библиотеки), сохранение наследия традиционной народной культуры (художественные промыслы, народное художественное творчество), поддержку молодых дарований, культурных и художественных инноваций и т.д.

Особое значение для сохранения отечественной культуры имеет обеспечение деятельности объектов культуры, отнесенных к национальному наследию, перечень которых определен Указами Президента Российской Федерации, а также других федеральных организаций культуры и искусства, имеющих определяющее значение для развития российской культуры (текущее содержание и реконструкция таких объектов как Большой театр, Музей изобразительных искусств им. А.С.Пушкина, Эрмитаж, Третьяковская галерея и т.д.).

Все эти проблемы должны найти решение в разрабатываемой Государственной программе неотложных мер по развитию культуры и искусства.

Предстоит разработать систему критериев для отнесения социально-культурных проблем к различным уровням их решения (на федеральном, региональном и местном уровне) с учетом ранжирования проблем по приоритетности их решения; подготовить предложения и рекомендации по совершенствованию механизмов экономического регулирования в сфере культуры с учетом более полного взаимодействия государственных и общественных структур.

Л.М. ЗАЙЦЕВА, зав. сектором ЦИСТ
при правительстве РФ, кандидат
экономических наук

АНАЛИЗ ДВИЖЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ

Положение сферы культуры в условиях рыночной экономики прежде всего следует рассматривать с позиций изменения соотношений между основными источниками ее финансовых ресурсов. К ним относятся прежде всего поступления из бюджетов всех уровней, средства предприятий всех форм собственности, общественных организаций, а также средства населения, полученные от реализации товаров и оказания платных услуг культурного и информационного назначения.

В СССР в общей сумме денежных средств, поступающих из всех источников финансирования на развитие и обеспечение условий деятельности сферы культуры роль населения была самой значительной. Из этого источника в 1989 году поступило 64% от общего объема финансирования (включая покупку теле- и радиотоваров), затем следовал госбюджет - 23%, на долю средств предприятий приходилось 13%.

Период активного реформирования экономики в 1991-1992 гг. принес "нерыночные" результаты в части финансирования сферы культуры. Прежде всего резко снизилась потребительская активность и покупательная способность населения. Государственные ассигнования, наоборот, характеризуются относительным ростом, несмотря на сокращение инвестиций. Так, если в 1989 г. доля ассигнований на культуру в общем объеме расходов бюджета составляла 1,4%, то в 1992 г. - 1,8%. В части средств предприятий появилась тенденция сокращения средств, выделяемых на содержание собственных организаций культуры. Это было обусловлено в основном общим спадом экономики, а также начавшимися процессами приватизации. С другой стороны, все более увеличивается поток средств, направляемых на рекламу, то есть происходит процесс перераспределения средств предприятий от организаций культуры к средствам массовой информации.

Схематически финансовые потоки, связывающие сферу культуры с системой общественного воспроизводства, представлены на рис.1 в виде графа. Стрелками показаны направления финансовых потоков по всем каналам.

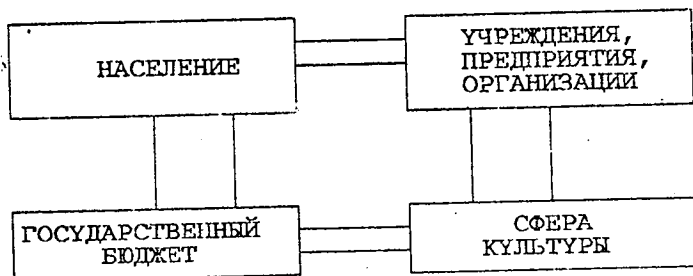


Рис. 1. Финансовые взаимосвязи сферы культуры

Составим матрицу А затрат финансовых ресурсов, соответствующую графу на рис. 1 (табл.2).

ТАБЛИЦА 2.

	1	2	3	4
1. Финансово-кредитная система	a11	a12	a13	a14
2. Население	a21	a22	a23	a24
3. Предприятия	a31	a32	a33	a34
4. Сфера культуры	a41	a42	a43	a44

По строке представим выплаты финансовых ресурсов, а по столбцу - их получение.

В таблице 2 коэффициенты означают следующее:

a11- взаиморасчеты финансово-кредитной системы;

a12- социальные выплаты населению (стипендии, пенсии, пособия);

a13- государственное финансирование народного хозяйства (без сферы культуры);

a14- государственное финансирование сферы культуры;

a21- государственные налоги с населения;

a22- сальдо взаимных платежей населения;

a23- оплата населением товаров и услуг (без сферы культуры);

a24- оплата населением товаров и услуг сферы культуры;

a31- налоги с предприятий, учреждений и организаций;

a32- заработная плата;

a33- сальдо взаимных платежей предприятий;

a34- содержание собственных учреждений культуры и оплата их услуг предприятиями;

a41- налоги с предприятий, учреждений и организаций сферы культуры;

a42- заработная плата в сфере культуры;

a43- материальные затраты в сфере культуры;

a44- взаимные расчеты учреждений сферы культуры.

Эту матрицу можно интерпретировать следующим образом. Сложные взаимодействия между финансовыми потоками описываются системой дифференциальных уравнений, которые определяют динамику изменений во времени финансовых потоков. Нам может интересовать устойчивость системы, то есть существование точки равновесия, при достижении которой любые возмущения демпфируются, не приводя к "разносу" системы. Поскольку конкретный вид уравнений, отражающих финансовые взаимодействия неизвестен, в качестве первоначальной оценки частных производных может быть рассмотрена линейная система с постоянными коэффициентами.

Решение системы уравнений считается устойчивым по Ляпунову, если все собственные числа матрицы A имеют отрицательные действительные части.

Можно приближенно оценить устойчивость системы в целом путем анализа первичных контуров обратной связи. Если большее количество контуров усиливает отклонения, то незначительные возмущения могут быть постепенно усилены и система станет неустойчивой.

Оцифровка значений коэффициентов матрицы A затруднена тем, что существующая система учета и статистики не соответствует нарождающейся в России рыночной экономике. Отсутствие в этой системе целого ряда показателей, характеризующих финансовое состояние государства, денежное обращение и кредит, функционирование новых структур предпринимательской и посреднической деятельности, недостаточная гибкость методов статистического наблюдения затрудняет анализ взаимосвязей процессов осуществляемой экономической реформы, создает препятствия для эффективного проведения социальной политики и экономического регулирования.

В связи с этим принята программа перехода к системе национальных счетов, принятой в международной практике. Национальные счета (НС) представляют собой систему взаимосвязанных статистических показателей, построенную в виде определенного набора счетов и таблиц, целью которой является получение полной картины экономической деятельности страны. При составлении национальных счетов используется бухгалтерский метод "двойной записи". Каждая экономическая операция регистрируется дважды: один раз в виде дохода, другой - в виде расхода.

Важно, что в НС производственная деятельность определена шире, чем в балансах народного хозяйства и включает отрасли сферы нематериальных услуг, в том числе сферы культуры.

Введение в действие системы статистической отчетности, соответствующей СНС, позволит значительно расширить область применимости количественного анализа в сфере культуры.

Однако даже при отсутствии точных оценок количественных изменений пропорций финансирования сферы культуры из различных источников представляется вполне реальным уже на основе имеющихся материалов проанализировать возможные тенденции развития экономики и оценить наиболее вероятные последствия применительно к данной сфере.

Изменение финансового положения сферы культуры возможно:

- а) за счет прямого увеличения или уменьшения объемов средств, поступающих по тому или иному каналу;
- б) путем принятия организационных мер, например, закрытия одного из каналов;
- в) за счет изменения потенциалов источников финансирования.

Первый вариант может означать, в частности, увеличение финансирования развития сферы культуры из государственного бюджета или, наоборот, снижение дотаций.

К организационным мерам можно отнести решения, принимаемые относительно возможности существования тех или иных каналов финансирования. Например, полный отказ от государственного финансирования культуры или, освобождение всех предприятий, учреждений и организаций данной сферы от каких бы то ни было платежей в бюджет, или запрещение коммерческой деятельности. Так, принятие Комплексной программы товаров и услуг, а затем введение новых условий хозяйствования в сфере культуры, существенно увеличило объем средств, поступающих от населения.

Изменение потенциалов источников связано с глобальной переориентацией всей экономической системы страны. Так, в частности, снятие налоговых ограничений с фондов заработной платы может значительно увеличить финансовые ресурсы населения и снизить возможности предприятий в части содействия развитию сферы культуры вследствие уменьшения прибыли, что также отразится и на величине налоговых поступлений в государственный бюджет.

Возможные перспективы и условия развития источников финансирования сферы культуры представлены в таблице 3.

Таблица 3.

РАЗВИТИЕ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ
В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

Источник финансирования	Вид финансового воздействия	Условия реализации
Государственный бюджет	<p style="text-align: center;">ПРЯМОЕ</p> Бюджетные ассигнования на содержание и строительство учреждений культуры	Установление нормативов финансирования: доля в бюджете, объем на одно учреждение, на одного жителя
	Социально-творческий заказ	Определение приоритетных направлений деятельности, образование фонда социально-творческих заказов в бюджете
	Государственные программы	Приоритетность государственных программ развития культуры. Учет культурных аспектов во всех государственных программах
	Субвенции	Установление нормативов регионального финансирования культуры, дающих право на получение субвенций
Государственный бюджет	<p style="text-align: center;">КОСВЕННОЕ</p> Щадящая налоговая политика Устранение улучшенной выгоды для учреждений культуры Социальные льготы работникам культуры Создание материальных условий для осуществления деятельности Кредиты	Освобождение от налогов, льготные ставки Предоставление финансовой свободы для учреждений культуры Льготы по проезду на транспорте, оплате жилья и т.п. Приоритетное предоставление помещений, льготные условия аренды Льготные процентные ставки

<p>Предприятия, учреждения организации</p>	<p>ПРЯМОЕ Содержание собственных учреждений культуры</p> <p>Строительство объектов культуры Финансирование культурных мероприятий Доплаты работникам учреждений культуры Спонсорство</p> <p>Меценатство</p> <p>КОСВЕННОЕ Предоставление помещений оборудования</p>	<p>Включение данного вида расходов в себестоимость, налоговые льготы Налоговые льготы</p> <p>Стабильность договорных связей, культурное обслуживание как вид социального страхования для своих работников Использование учреждений культуры в целях маркетинга (реклама и т.п.) Налоговые льготы Формирование установок на престижность вложения средств в культуру создание положительного общественного мнения при вложении средств в культуру</p>
<p>Население</p>	<p>ПРЯМОЕ Платные услуги Покупка товаров и услуг Елаготворительность</p> <p>КОСВЕННОЕ Общественная деятельность работа за "спасибо" или разумная эксплуатация энтузиастов</p>	<p>Щадящая налоговая политика для производителей Снятие ограничений на получение и использование средств, налоговые льготы</p> <p>Повышение престижа бесплатной работы, моральное стимулирование любительского и бесплатного труда, предоставление материальных возможностей (создание материальной базы) бесплатного труда</p>

Рассмотрим более подробно возможные изменения поступлений средств на развитие сферы культуры из разных источников финансирования с учетом взаимодействия между финансовыми потоками.

Первичный анализ взаимодействия между финансовыми потоками показывает, что рост поступлений из одного из источников через систему обратных связей может привести к торможению развития других источников финансирования.

Так, расширение деятельности по оказанию платных услуг и производству товаров культурного и информационного назначения увеличивает финансовые ресурсы сферы культуры. Но одновременно растут и поступления в бюджет и, следовательно, усиливается перераспределительная тенденция.

Рост финансирования содержания собственных учреждений сферы культуры и оплата их услуг за счет средств предприятий влияет во-первых, на сумму налоговых поступлений в бюджет и через это на объемы бюджетного финансирования сферы культуры. Во-вторых, при затратном методе расчета прибыли увеличение фондов социального развития уменьшает фонд заработной платы и косвенно негативно сказывается на потреблении населением товаров и услуг сферы культуры, предоставляемых за плату. Увеличение бюджетного финансирования культуры и расширение доли услуг, предоставляемых бесплатно или на льготной основе производится за счет других бюджетных отраслей. Тем самым снижаются возможности их работников в потреблении платных услуг культуры. Кроме того сужаются возможности работников культуры для получения других видов социальных благ на бесплатной или льготной основе.

Взимание налогов с высокорентабельных учреждений сферы культуры повлечет ограничение масштабов их деятельности, а льготное налогообложение стимулирует расширенное воспроизводство и т.д.

На рис. 2 представлена схема финансовых потоков, возникающих в процессе производства и потребления благ и услуг культуры. Здесь также образуются встречные потоки и замкнутые циклы.

Например, бюджет финансирует учреждения культуры (3), они в свою очередь, оплачивают труд своих работников (1), а те уплачивают в бюджет подоходный налог, туда же возвращаются и отчисления на социальное страхование (2). Чем больше поток из бюджета, тем больше и возвратные платежи в него.

Еще один контур: учреждения культуры получают ассигнования на покупку технических средств (3), часть средств, уплаченных за инвентарь, поступает производителям (5), которые из полученной выручки производят выплаты в бюджет.

Из бюджета получает заработную плату, пенсии и пособия значительная часть жителей страны (9). В свою очередь они как потребители оплачивают услуги учреждений культуры и покупают товары (8), а налоги с производителей товаров и услуг этих учреждений поступают в бюджет (4).

Краткий анализ показывает, что любые решения, принимаемые по развитию источников финансирования сферы культуры не однозначно могут сказаться на ее развитии. С позиций системного подхода здесь надо учитывать весь комплекс взаимных влияний. Только абсолютное увеличение объемов всех источников финансирования за счет развития производства, т.е. общий экономический рост страны, может привести к улучшению финансовой обеспеченности сферы культуры. В противном случае получается своего рода "тришкин кафтан", поскольку рост поступлений одного из источников через систему обратных связей приводит к торможению развития других источников финансирования.

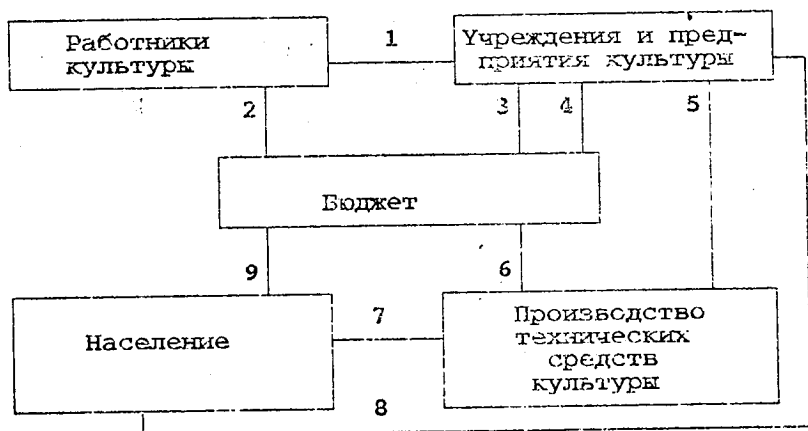


Рис.2. Схема циркулирования финансовых потоков с участием сферы культуры.

Финансовые потоки: 1 - заработная плата работников культуры; 2 - подоходный налог с работников культуры; 3 - бюджетное финансирование учреждений культуры; 4 - налоги, взимаемые с

учреждений культуры; 5 - оплата технических средств учреждениями культуры; 6 - налоги и другие сборы, взимаемые с предприятий; 7 - покупка технических средств культуры; 8 - покупка товаров и оплата услуг культурного и информационного назначения; 9 - социальные и другие выплаты населению.

Государственная финансовая политика должна быть направлена на выбор приоритетных источников финансирования и их экономическое стимулирование. При этом центральным звеном системы являются первичные хозяйственные звенья, величины и принципы распределения доходов, которые наиболее существенным образом сказываются на экономике народного хозяйства в целом и комплексе культуры средств массовой информации в частности.

Представляется необходимым сохранение централизованного управляющего воздействия в сфере культуры. Отказаться от этого, отдать все "на места" или полностью доверить "стихии рынка" - значит лишить себя уже завоеванных преимуществ. В качестве исходной точки для гарантированного государственного финансирования объектов сферы культуры следует принять требования, установленные на базе специально разработанных нормативов с регулярной их индексацией по мере роста стоимости жизни. Для обеспечения гарантированного минимума условий развития сферы культуры в "Основах законодательства Российской Федерации о культуре" для всех видов бюджетов установлен в общей сумме расходов фиксированный процент ежегодных отчислений на культуру, который не может быть занижен, исходя по крайней мере из нынешнего уровня.

Повышение этого минимального уровня следует поставить в зависимость от экономических возможностей регионов - республик, краев, областей.

Определение степени государственной финансовой поддержки сферы культуры должно базироваться на фиксации удельного веса чистых, а не общих бюджетных ассигнований. Иначе при сохранении налоговобложения большинства объектов сферы культуры фактическая величина бюджетного финансирования, скорректированная на величину налоговых платежей, будет меньше декларируемой.

Другое дело, что следует изменить методы государственного воздействия, выработать новые стратегии и тактику. Увязка с экономическими возможностями в условиях рынка означает радикальное изменение форм, роли и места государственной поддержки культуры, создание многоканальной системы

бюджетного финансирования, повышение значения и расширения сфер действия косвенных методов регулирования с тем, чтобы задействовать все возможные их формы, как то кредиты, ссуды, налоговые льготы, субсидии и т.д.

Закон РФ. "Основа законодательства Российской Федерации о культуре".

1. Андреева Г.М. Современная социальная психология на Западе - М., 1978.

2. Бурков А. Основы математической теории активных систем - М., 1977.

3. Иваницкий Г.Р. На пути второй интеллектуальной революции. // Техника кино и телевидения. - 1986. - № 5.

4. Илотинский В.М. Математическое моделирование динамики социальных процессов. - М.: МГУ, 1992.

5. Робертс Ф.С. Дискретные математические модели с приложениями к социальным и экономическим задачам - М., 1986.

6. Харари. Теория графов. - М.: Наука, 1965.

Е.А. ЛЕВШИНА, доктор
искусствоведения, профессор
СПбГИТИК им. Н.К.Черкасова,
Л.Г.СУЦИСТРЕМ, зав. кафедрой
СПбГИТИК им. Н.К.Черкасова,
профессор

АКТУАЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕАТРАЛЬНОГО И КОНЦЕРТНОГО ДЕЛА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Среди многочисленных перемен, характеризующих нашу жизнь, есть одна, значение которой трудно преувеличить. Возродилась сила общественного мнения, и вместе с тем стала действенным фактором корпоративная защита профессиональных интересов. Осознавая это деятели культуры стараются активно ее использовать, "всем миром" добиваясь признания роли культуры в духовном восстановлении страны и достижении гражданского согласия, и вместе с тем соответствующего отношения к культурному процессу, в том числе к его материальному обеспечению.

Исполнительские искусства прошли самые сложные годы без тех огромных потерь, которые предсказывались многими. За это время, например, не было закрыто ни одного государственного театра, более того, сеть их даже расширилась. Тем не менее отношение к культуре в разных регионах страны складывается по-разному, а долгие годы "остаточного финансирования" и пренебрежения к развитию материальной базы культуры

оставили слишком много проблем. В ситуации социально-экономической и политической нестабильности особенно важным становится закрепление гарантий обеспечения условий хотя бы на минимально допустимом уровне.

Именно постоянная активная позиция театральной и концертной общественности, Министерства культуры, Союза театральных деятелей способствовали определенному упрочению положению в этой сфере. Решения, принятые два года назад Всероссийским совещанием "Театр и город - лицом друг к другу", стали основой Постановления Правительства № 297 от 31 мая 1991 года "О социально-экономической защите и государственной поддержке театров и театральных организаций в РСФСР". Надо признать, что оно оказало серьезную помощь театральным коллективам.

Но движение не было поступательным. Параллельно, в ходе активного законодательства принимались нормы, применение которых ставило театры и концертные организации в сложное положение. Вспомним хотя бы налоговое законодательство или изменения, недавно внесенные в КЗоТ, явно не учитывающие специфику трудовых отношений в сфере исполнительских искусств.

Наработанный в последние годы опыт показывает - необходима законодательная база, непосредственно регулирующая нашу особую отрасль. В этом смысле важным шагом служит принятие Верховным Советом Российской Федерации и вступление в силу с момента опубликования (17 ноября 1992 года) Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (далее в тексте - Основы...). Этим актом государственная власть закрепила свое отношение к художественной культуре, признав тем самым ее общественную значимость. Концепция же Основ... строится на разделении понятий художественное творчество и регулирование социального бытования культурных ценностей. С одной стороны, закон гарантирует обеспечение прав и свобод человека в области культуры, в том числе свободу творчества и охрану невмешательства в творческий процесс, с другой - определяет принципы и правовые нормы отношений художника и государства, субъектов культурной деятельности между собой, права и взаимные обязательства участников культурной жизни, в том числе обязательство государства экономически поддерживать культуру (ст.30 Основ...).

В "Основах законодательства о культуре" закреплена концепция программного регулирования культурного процесса и оговорены важнейшие предпосылки ее реализации - принципы финансирования. Законом устанавливается следующая схема: на всех

уровнях бюджетные ассигнования, выделенные на финансирование культуры, образуют фонды развития культуры, распорядителями которых являются соответствующие органы культуры.

Минимальные размеры ежегодных ассигнований в фонды также определены законом: не менее 2% средств Федерального бюджета, не менее 6% средств бюджетов других уровней. При этом в Постановлении Верховного Совета Российской Федерации "О порядке введения в действие "Основ законодательства Российской Федерации о культуре" говорится, что срок введения в действие последней нормы (выделения в фонд развития культуры не менее 6% средств бюджета) устанавливается на местах соответствующими органами представительной власти. Подчеркнем - срок введения, сама же норма законом закреплена. Очевидно, органам культуры, творческим союзам, театральной и концертной общественности не следует спешить ждать, когда депутаты соберутся выполнить это Постановление, стоит инициировать скорейшее рассмотрение вопроса в Советах.

Такие примеры по России уже есть. В Ивановской области по инициативе председателя комиссии по культуре Областного Совета А.Г.Неласого принято решение о введении в действие этой нормы с 1 января 1993 года. Органы культуры многих территорий России активно добиваются такого же решения. Тем не менее в значительном числе регионов выделенный на 1993 год объем финансирования культуры существенно ниже установленного законом - вплоть до 1,5%.

Тесное сотрудничество с Советами необходимо не только в связи с выделением бюджетных ассигнований. Основы законодательства оговаривают протекционистские и стимулирующие формы поддержки, возможность введения местных льгот, видов и форм материального обеспечения организаций и работников культуры. Можно сказать, что здесь открывается поле для творческого подхода в управлении, ибо местные условия могут продиктовать нетрадиционные способы помощи, наиболее эффективные в конкретной социально-культурной среде.

И в этой связи в России есть много интересных примеров. Президент Кабардино-Балкарии издал особый указ о поддержке культуры, в котором предусмотрены меры социальной защиты работников культуры и найден оригинальный источник финансирования - в фонд развития культуры в качестве дополнительного внебюджетного поступления отчисляется по 5 рублей с каждого килограмма халвы, производимой местной пищевой промышленностью. Находят возможность поддержать культуру и по мере возможности повесить

заработок работников этой сферы в Татарстане, Иркутской, Свердловской и других областях.

Фонд развития культуры - основной источник финансирования организаций культуры, для которых государственные органы выступают учредителями. Но экономические отношения между учредителем и подведомственной ему организацией не ограничиваются вопросами финансирования. Учредитель наделяет театр, концертную организацию и другие объектами собственности - зданиями, сооружениями, имуществом, комплексными объектами, оборудованием. В соответствии с Основами... имуществом организации культуры находится в собственности их учредителей, по решению которых оно может быть передано в собственность, хозяйственное ведение или оперативное управление непосредственно организациям культуры" (ст. 43).

Сложность реализации этого положения нового закона связана с тем, что на сегодняшний день здания, сооружения - объектами государственной собственности - распределяются Комитетами по управлению государственным имуществом (постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.91 N 3020-1). В ряде случаев, опираясь на это постановление, Комитеты уже пытались сблизить себя учредителями театров, концертных организаций, музеев, библиотек. Но ведь эти комитеты создавались с совершенно другой целью, и, конечно, они не могут нести груз учредительства организаций культуры, они для этого просто не предназначены.

Парадоксальная сложившаяся ситуация, когда органы, основное предназначение которых - подготовить и осуществлять приватизацию переданного в их распоряжение имущества, пытаются заниматься вопросами жизнедеятельности всех государственных учреждений культуры, от Мариинского театра, Санкт-Петербургской филармонии, Эрмитажа до небольшого краеведческого музея или концертного коллектива - т.е. как раз тех организаций, приватизация которых либо категорически исключена, либо весьма мало вероятна (ст. 44 Основ...).

Нельзя отрывать вопрос текущего финансирования от распоряжения недвижимостью. В отношении государственных и муниципальных объектов культуры эти два связанных между собой направления распоряжения государственными средствами безусловно должны быть в одних руках - органов культуры.

Не однозначно влияние на сферу исполнительских искусств документов более общего характера, таких как закон "О внесенных изменениях и дополнений в КЗоТ

РФСР", "(О внесении изменений и дополнений в отдельные законы Российской Федерации о налогах", постановление Правительства Российской Федерации "О дифференциации в уровнях оплаты труда работников бюджетной сферы на основе Единой тарифной сетки" со всеми последующими документами Министерства труда и т.д.

Можно, конечно, добиваться специальных уточнений в каждом правовом акте. Однако нужны более радикальные правовые меры. Общие законы не могут регулировать особые отношения, свойственные именно сфере исполнительских искусств, т.е. деятельности театральных, концертных, цирковых организаций. Не случайно в перечень первоочередных законодательных актов, подлежащих принятию в соответствии с Основами законодательства Российской Федерации о культуре, включен закон "О театральной, концертной и цирковой деятельности". Такой законопроект уже готовится, и очень важно при его разработке привлечь в сферу внимания как можно больше реальных проблем организаций исполнительских искусств.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

ЧАСТЬ I.

П Л Е Н А Р Н О Е З А С Е Д А Н И Е

1. А.С.ЗАПЕСОЦКИЙ, ректор, профессор Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов
ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО 3
2. В.П.ЯКОВЛЕВ, заместитель мэра г. Санкт-Петербурга по вопросам культуры, науки, образования, профессор
ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ 7
3. ИОАНН, митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский, доктор богословия
СОЦИАЛЬНОЕ СЛУЖЕНИЕ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ 9
4. И.Е.КЛЮЧКОВ, председатель ФНПР
МЕСТО И РОЛЬ ПРОФСОЮЗОВ В ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА 12
5. М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, председатель Российского творческого Союза работников культуры, председатель подкомиссии Комиссии по культуре Верховного Совета Российской Федерации
НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ 16
6. В.В.ЧУРБАКОВ, доктор философ. наук, профессор Российско-Американского университета г. Москва
ГОСУДАРСТВО И КУЛЬТУРА: ПАРАДИГМЫ КОНЦА XX ВЕКА 19
7. В.И.ДЕЙНЕКО, эксперт-консультант секретариата Председателя Верховного Совета РФ, кандидат педагог. наук
ПРИОРИТЕТЫ ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КУЛЬТУРНЫМИ ПРОЦЕССАМИ . 21
8. С.А.БАСОВ, председатель комиссии по культуре и культурно-историческому наследию Санкт-Петербургского госсовета, профессор СПбГУП
СОЧЕТАННАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ (О разделении властей в сфере культуры) ... 25
9. Е.Г.ДРАПЕКО, председатель Комитета по культуре и туризму мэрии Санкт-Петербурга
Е.И.БОГДАНОВ, доктор экономических наук, профессор Санкт-Петербургской государственной

инженерно-экономической академии
ЭКОНОМИКА И КУЛЬТУРА В ОБЩЕСТВЕННО-
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ 28

10. **Б.Д. МАНЕСЬЕВ**, нар. художник СССР, пред.
творческого Союза музюляков Санкт-Петербурга,
пред. координационного Совета творческих
Союзов Санкт-Петербурга, профессор
М.М. ДЕТЛОВ, отв. секр. Российского творческого
Союза работников культуры, отв. секр.
координационного Совета творческих союзов
Санкт-Петербурга, канд. педагог. наук
КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ ТВОРЧЕСКИХ СОЮЗОВ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА 32

СЕКЦИОННЫЕ ЗАСЕДАНИЯ

Секция 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖБ КУЛЬТУРЫ

1. **В.Т. ЛИСОВСКИЙ**, и.о. директора НИИКИ СПБГУ,
член-корр. Российской Академии образования,
доктор философ. наук, профессор, вице-президент
Ассоциация социальн. работников России
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ
И МОЛОДЕЖНОЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ 34
2. **А.В. ВОРОНЦОВ**, зам. председателя по культуре
Леноблсовета, академик Петровской Академии,
доктор философ. наук, профессор
ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ
(На примере Ленинградской области) 38
3. **Т.Р. КИСИЛЕВА**, проректор по научной работе ИГИК,
профессор
СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ -
СОЦИАЛЬНЫЙ ЗАКАЗ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА 41
4. **М.А. АРНАВСКИЙ**, зам. кафедрой трагической
культурологии ИГИК, профессор
ОСНОВЫ ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ
ПОЛИТИКИ, ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ
НРАВСТВЕННО-ЭСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА ДОСУГА .. 44
5. **Ю.А. СТРЕЛЬЦОВ**, профессор ИГИК, доктор педагог.
наук
СОВРЕМЕННАЯ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:
ОПЫТ ЭКСПЛИКАЦИИ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ 48
6. **А.И. НОВИКОВ**, заслуженный деятель науки России,
доктор философ. наук, профессор
ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО И

ГОСУДАРСТВЕННОГО ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ В
РУССКОЙ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ
КОНЦА XIX - НАЧАЛА XX ВЕКОВ 50

7. В.Ф.ЛЕВИЧЕВА, доктор философ.наук, профессор
Института молодежи
СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА 52

8. ПРОТОИЕРЕЙ ВОГДАН СОЙКО, настоятель
Никола-Богоявленского кафедрального
собора, канд. богословских наук
ЕДИНАЯ, СВЯТАЯ, СОВЕЩНАЯ,
АПОСТОЛЬСКАЯ ЦЕРКОВЬ 54

9. И.И.НЕМИРОВСКАЯ /КУН/, член политсовета Движения
гуманитарных сил, заместитель Генерального
секретаря Евразийского гуманитарного Форума,
Генеральный директор Московского центра
Евразийского гуманитарного сотрудничества,
Вице-президент Синего движения
ГУМАНИТАРНЫЕ СИЛЫ, ОБЩЕСТВО, ГОСУДАРСТВО ... 61

10. В.Д.ПАРЫГИН, зав.кафедрой СПОГУП,
доктор философ.наук, профессор
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 64

11. А.Б.СМОЛЯНСКИЙ, президент Меценат-клуба
КУЛЬТУРА, ВЛАСТЬ, ОБЩЕСТВО 65

12. Е.М.ХИЩКО, доцент МГИК, кандидат педагог.наук
ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-
ОБЩЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КУЛЬТУРОЙ
В УСЛОВИЯХ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ 69

Секция 2. ПРОФСОЮЗЫ КАК ИНСТИТУТ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

1. С.И. КРАМАРЕНКО, секретарь Всеобщей
конфедерации профсоюзов
ПРОФСОЮЗЫ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРЫ
СТРАН СНГ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К РЫНОЧНЫМ
ОТНОШЕНИЯМ 71

2. В.И. МАКАРОВ, Председатель Федерации профсоюзов
Санкт-Петербурга и Ленинградской области
МОТИВАЦИЯ ПРОФСОЮЗНОГО ЧЛЕНСТВА И ПРОБЛЕМЫ
ОРГАНИЗАЦИОННОГО СТРОЕНИЯ ПРОФСОЮЗОВ 73

3. К.Д.КРЫЛОВ, секретарь совета ФАИР
СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО И ПРАКТИКА ДОГОВОРНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ .. 75

4. Л. Д. ПЕЧАЕВА, зав. гуманитарным отделом Совета Ленинградской (Санкт-Петербургской) Федерации профсоюзов
ПЕГГОСУДАРСТВЕННЫЕ КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ .. 78
5. С. И. БОРОВИЧЕВ, руководитель группы по вопросам культуры Совета ФНПР, Президент Ассоциации работников учреждений культуры профсоюзов России.
СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ БАЗА ПРОФСОЮЗОВ 82
6. В. И. НОСАЧ, профессор СПбГУП, доктор истор. наук
ПРОФСОЮЗЫ И КУЛЬТУРА (О некоторых проблемах защиты духовных интересов трудящихся) 84

Секция 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА

1. Г. Л. ТУЛЬЧИНСКИЙ, доктор философ. наук,
профессор, директор Института муниципальных культурных программ
ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ САМОРАЗВИТИЯ КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ 88
2. Ф. Ф. РЫБАКОВ, проректор по научной работе СПбГИК,
доктор экономических наук, профессор
СОБСТВЕННОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ ПРИВАТИЗАЦИИ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ 91
3. В. Г. ЗИНИН, зам. начальника Сводного отдела социальной политики и социальных программ Министерства экономики РФ, профессор, засл. работник культуры России
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЕ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ 93
4. Л. М. ЗАЙЦЕВА, зав. сектором ЦИСТ при правительстве РФ, канд. эконом. наук
АНАЛИЗ ДВИЖЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ 98
5. Е. А. ЛЕВШИНА, доктор искусствоведения,
профессор СПбГИК им. Н. К. Черкасова,
Л. Г. СУНДСТРЕМ, профессор, зав. кафедрой СПбГИК им. Н. К. Черкасова
АКТУАЛЬНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕАТРАЛЬНОГО И КОНЦЕРТНОГО ДЕЛА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 107

Содержание 112

Часть II.

Секция 4. ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННАЯ СИСТЕМА
УПРАВЛЕНИЯ КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ

1. А. В. СОКОЛОВ, президент Петербургского
бюбюстотанного общества, член-корр. ВАСИ,
доктор педагог. наук, профессор
ОБЩЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО
ИЗВЕЩЕСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА (1989 - 1993 гг.) ... 3
2. А. В. БАРИНСКИЙ, член-корр. Российской Академии
образования, доктор педагог. наук, профессор
ИЗВЕЩЕСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И
ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ И РАЗВИТИИ ТУРИЗМА
В РОССИИ ... 5
3. И. П. САУТОВ, директор гос. музея-заповедника
"Черное Земля", профессор СПбГУП
ПРАВОВАЯ И НОРМАТИВНАЯ БАЗА ОХРАНЫ НАМЯТЕНКОВ
РОССИИ КАК УСЛОВИЕ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО И
НАЦИОНАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ ... 8
4. В. Э. ТРОФИНИ, зам. работник культуры Российской
Федерации, председатель Санкт-Петербургского
отделения Российской творческого Союза
работников культуры, доктор педагог. наук,
профессор СПбГУП
СОВРЕМЕННАЯ КУЛЬТУРА: Состояние,
тенденции развития ... 11
5. К. И. ИВАНОВ, зам. работник культуры, директор
Литовского Народного Дома, профессор СПбГУП
ОРГАНИЗАЦИОННОЕ И САМОДЕЯТЕЛЬНОЕ Р
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННОГО КЛУБА ... 14
6. В. В. ФАНДЕР, зам. работник культуры, предсе-
датель секции клубов работников Санкт-Пестер-
бургского отделения творческого Союза работни-
ков культуры, директор ДУ им. Н. Д. Кривской
К ВОПРОСУ О ВОСХОЖДЕНИИ СВЕТСКОГО КЛУБА ... 16

Секция 5. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ
КУЛЬТУРЫ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ
ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ СТРУКТУРЫ

1. С. И. ИКОМИТОВА, член-корр. Российской
Академии естественных наук, заслуженный
деятель науки РФ, доктор философ. наук,
профессор
ДУХОВНАЯ ЭЛИТА И ВОСХОЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ
РОССИИ ... 19

2. К.Э. РАЗЛОГОВ, директор института культурологического Мин-ва культуры РФ и Академии наук РФ, чл.-корр. РАЕН, доктор искусств., профессор ГОСУДАРСТВО И МАССОВАЯ КУЛЬТУРА 21
3. А.С. КАРГИН, член-кор. Российской Академии естественных наук, доктор педагог. наук, профессор НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ КРИЗИСА ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ: ПОИСКИ ПУТЕЙ ЕЕ СОХРАНЕНИЯ И ВОЗРОЖДЕНИЯ 23
4. В.А. ГУРЕВИЧ, зав. кафедрой искусствоведения СПбГУП, доктор искусствоведения, профессор ГОСУДАРСТВЕННОЕ МУЗЕКАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В СССР: САТАЛЬНАЯ ОШИБКА ИЛИ БЕСЦЕННЫЙ ОПЫТ? .. 27
5. Т.И. ВАКЛАНОВА, зав. кафедрой МГИКА, доктор педагог. наук, профессор О МЕЖДУНАРОДНОМ ЦЕНТРЕ ХУДОЖЕСТВЕННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ 28
6. М.А. НРИМЯРК, научный сотрудник СПбГУП им. Н.К. Черкасова ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА В СЦЕПИЧЕСКОМ ИСКУССТВЕ 29
7. В.Ф. ФИЛИПОВ, президент-директор Профессиональной ассоциации "Интерплакат", член СХ СССР, вице-директор Международного Центра культурного и делового сотрудничества ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА 32
8. И.А. ХРИЗИДСКАЯ, научный сотрудник СПбГУП им. Н.К. Черкасова ТЕАТРАЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС И ПРОБЛЕМЫ САМОВЫРАЖЕНИЯ РЕЖИССЕРА 36

**Секция 6. ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННАЯ СИСТЕМА
НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

1. А.А. КУШЕЛЬ, начальник Управления лицензирования, аккредитации и нострификации Государственного комитета по высшей школе, В.И. МЕШАЛКИН, зам. начальника ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "ОБ ОБРАЗОВАНИИ" И ЕДИНАЯ СИСТЕМА КОНТРОЛЯ И ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ 35
2. О.Е. ЛЕБЕДЕВ, председатель комитета по народному образованию мэрии Санкт-Петербурга, доктор педагог. наук

АВТОНОМИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ:
РАЗВИТИЕ ПРОЦЕССА И ЕГО ВОЗМОЖНЫЕ
ПОСЛЕДСТВИЯ 38

3. А.Я.ВИННИКОВ, зам.председателя комиссии по науке и высшей школе Санкт-Петербургского горсовета, канд. физ.-мат. наук
НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВУЗЫ В СИСТЕМЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ 40
4. П.А.ПОДКОЛОТОВ, доктор истор.наук, профессор, ректор СПбГИК
ВЫСШАЯ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА КАК ПРЕЕМНИК РУССКОГО ОБЩЕСТВЕННО-ПРОСВЕТИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ И КАЧЕСТВЕННО НОВАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ 45
5. А.А.ГАГИН, доктор техн. наук, профессор, проректор по учебной работе СПбГУП
ПРОБЛЕМЫ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ В НОВЫХ ПРАВОВЫХ УСЛОВИЯХ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 49
6. Л.А.САНКИН, декан факультета культуры СПбГУП профессор
ПОВЫШЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЗНАЧИМОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ 52

Секция 7. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ СТРУКТУР
В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

1. Л.Г.ВЕЛКЕН, Советник посольства и Представитель Российского агентства международного сотрудничества и развития в Чешской республике, директор Российского информационно-культурного центра в Праге, профессор
КУЛЬТУРНАЯ ПОЛИТИКА ЧЕШСКОГО ГОСУДАРСТВА .. 55
2. И.А.НОВИКОВА, доктор педагог. наук
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКВИ В СФЕРЕ ОРГАНИЗАЦИИ ДОСУГА ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ 58
3. Ю.Н.КРОТОВА, канд. педагог.наук, докторант СПбГИК
ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ОРГАНИЗАЦИИ ДОСУГА В АНГЛОЯЗЫЧНЫХ СТРАНАХ 60

4. Т.В.ВЦОВЕНКО, канд.педагог.наук,
зав. кафедрой СПБГУП
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И
ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ФАКТОР,
ПОЛОЖИТЕЛЬНО ВЛИЯЮЩИЙ НА СОЗДАНИЕ
СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ ПРОГРАММ И
ПОДГОТОВКУ СПЕЦИАЛИСТОВ В СТРАНАХ
ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ И США 64

Секция 8. ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА

1. И.Е.ТАРХАНОВ, зав. кафедрой СПБГУП,
доктор юридических наук, профессор
ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА 67
2. С.А.Львов, доцент Северо-Западного
кадрового центра, канд.юрд.наук
ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА РОССИИ . 68
3. К.А.Моралева, зав.кафедрой Северо-Западного
кадрового центра, канд.юрд.наук
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОРЕННЫХ
МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ В РЕГИОНЕ 69
4. Л.И.Антонова, профессор, декан Северо-
Западного кадрового центра, доктор юрид.наук
КОЛЛЕКТИВНЫЕ ДОГОВОРЫ (СОГЛАШЕНИЯ) И
СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО В ОБЛАСТИ ТРУДОВЫХ
ОТНОШЕНИЙ 71
5. Л.Т.Станкевич, зав.кафедрой Северо-Западного
кадрового центра, канд. философ.наук
ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРЕССЫ,
ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА 73
6. Т.В.Иванкина, профессор Северо-Западного
кадрового центра, доктор юрид.наук
ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО
СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ 74
7. К.А.Моралева, канд.юрд.наук, зав.кафедрой
Северо-Западного кадрового центра
Т.Б.Федорова, старший научный
сотрудник НИИКСИ СПБГУ
ВОПРОСЫ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ
СТРУКТУР И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
В РЕГИОНЕ 75
8. Л.Л.СУВОРОВ, ст.преподаватель СПБГУП
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НЕСОВЕР-
ШЕННОЛЕТНИХ В ПЕРИОД ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ .. 77

Секция 9. МОЛОДЫЕ ГОЛОСА

1. Т.В.БУТЕНКО, аспирант МГИК
НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, ГОСУДАРСТВО,
СЕМЬЯ КАК ВЗАИМНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ПАРТНЕРЫ В
ОКАЗАНИИ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ПОМОЩИ
ДЕТЯМ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ 79
2. М.В.КОМАРОВА, аспирантка МГИК
КОНТАКТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ
СТРУКТУР КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ВОЗРОЖДЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ 81
3. Ж.Г.АТАЯНЦ, аспирантка МГИК
ДОВОЛЬНОСТЬ СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ КАК
СИНТЕЗ ОБЩЕСТВЕННОЙ ИНИЦИАТИВЫ И
ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ
СФЕРЕ
(На примере университетов и колледжей США) . 82
4. Г.И. МАКАРОВА, аспирантка Казанского
государственного университета
ПРОБЛЕМЫ МУЗЫКАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОРА
ГУМАНИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ 84
5. Т.В.КУЗНЕЦОВА, аспирантка СПбГИК
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ХУДОЖНИКА
И ГОСУДАРСТВА 88
6. Т.М.КАЗОВСКАЯ, аспирантка СПбГИК
МЕЦЕНАТСТВО КАК ФОРМА ОБЩЕСТВЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И БЛАГОУЧИННОСТИ В СФЕРЕ
КУЛЬТУРЫ 90
7. М.Г.ТЮТЯЕВА, ст.преподаватель СПбГУИ
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОТОВНОСТИ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЕ 92
8. Л.М.СВОЙСКАЯ, студ. 1 к. ф-та культуры СПбГУИ
НЕКОТОРЫЕ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ВИДЕОФИЛЬМОВ 93
9. Б.В. ФАДДЕВ, студ.1 к. ф-та культуры СПбГУИ
РОЛЕВАЯ ИГРА 95
- Содержание 96