

МАРКОВ А.П., доктор пед. наук, доктор культурологии,  
профессор кафедры философии и культурологии СПб ГУП

**Два доклада – две концепции будущего.  
Стратегия многополярного мироустройства – альтернатива  
агрессивной глобализации Запада**

Событием не только российского, но и мирового масштаба стала публикация коллективного доклада членов Ялтинского цивилизационного клуба «Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций» (Москва: МИСК, 2018)<sup>1</sup>, структуру и содержание которого составили выступления выдающихся отечественных гуманитариев и политиков: А.И.Агеева, А.А.Акаева, С.Ю.Глазьева, А.А.Громыко, И.В.Ильина, О.Г.Леоновой, Е.А.Наумова, В.В.Попова, А.Г.Савойского, В.А.Садовничева, А.Д.Урсула, Ю.В.Яковца и др.

Концептуальная составляющая доклада связана с оценкой глобальных проблем современной цивилизации и выработкой сценариев их разрешения. Ключевой линией доклада является обоснование стратегических приоритетов партнерства цивилизаций в ответ на вызовы нового века, связанные с последствиями разрушения Ялтинского мира и растущим стремлением Запада сформировать однополярное мироустройство при гегемонии США. Члены клуба прогнозируют возможности восстановления Ялтинского мира, который много десятилетий обеспечивал относительную геополитическую устойчивость в послевоенные десятилетия, но был разрушен инициированной Западом моделью однополярного мира.

Доклад адресован не только ученым и педагогам, но и политическим и общественным деятелям, а также международным организациям, несущим ответственность за мир в нашем общем доме по имени Земля – ООН, Альянсу цивилизаций, ЮНЕСКО. По ключевой проблематике доклада совершенно очевидна его перекличка с прошлогодним юбилейным докладом Римского клуба «Come on!» («Давай же!»). Капитализм, близорукость, население и разрушение планеты»<sup>2</sup>).

---

<sup>1</sup> Клуб был создан на базе Института экономических стратегий (ИНЭС) в Москве как международный центр, призванный выработать концепцию нового мироустройства и стратегические сценарии развития человеческой цивилизации.

<sup>2</sup> Доклад, который квалифицируется как один из наиболее сильных программных документов, созданных западной научной мыслью за последнее десятилетие, был подготовлен Андерсом Вийкманом и Эрнстом Вайцеккером, президентами этой организации (при деятельном участии тридцати четырёх других членов клуба). – См.: Анпилогов А. Капитализм - труп! <http://www.ussr-2.ru/index.php/politika/gospodstvo-sub-ekty-i-metody/ideologiya-zolotogo-milliarda>

*Общее в докладе Римского клуба и членов Ялтинского Клуба обнаруживается в жесткой критике современной капиталистической системы,* вырождение которой начинается с восьмидесятых годов прошлого века, когда основным источником прибыли становятся финансовые спекуляции, ставшие причиной мирового финансового кризиса 2008–2009 годов. Доклад Римского клуба разрушает иллюзию «конца истории» как окончательной победы глобального капитализма, который «хищной» природой, торжеством спекулятивного капитала и бесстыдством финансовых спекуляций лишает себя перспективы выживания. И действительно, «мировая экономика все больше превращается в виртуально–паразитическую экономику «мыльных пузырей» и сферу господства транснациональных корпораций и банков, снижаются темпы экономического роста, растет пропасть между богатыми и бедными странами и социальными слоями» (Ю.В.Яковец). Лежащая в основе западной цивилизации классическая модель капитализма исчерпала свой адаптационный потенциал, обеспечивающий ранее опережающую рефлексию возникающих проблем и выработку сценариев трансформации в соответствии с ключевыми вызовами времени. О неизбежности смены цивилизационной парадигмы свидетельствует стремительное нарастание глобальных кризисов геополитического, культурно–антропологического и экологического характера. Происходит модификация традиционных для капиталистической модели инвестиционных стратегий, которые замещаются новыми формами совместных «народных» инвестиций, снижающих экономическую зависимость от государственных финансов, которые были в основе «золотого века» прошлой технологической волны. Экономика будущего, по мнению авторов доклада, должна стремиться к устойчивости, а не росту, увеличивать общее благо, а не максимизировать частную выгоду.

Доклад «детища» итальянского промышленника Аурелио Печчеи фиксирует усиливающийся и системный характер кризиса, поражающего институты демократии, экономики, права, идеологию, социальные, политические, культурные и моральные основы бытия человека и общества. Авторы доклада подчеркивают ущербность мировоззрения, в котором набирает обороты авторитаризм и фундаментализм, доминирует материализм и редукционизм.

По мнению участников Ялтинского клуба «мир оказался в состоянии хаоса и турбулентности». Следствием разрушения многополярного мира становится обострение геополитических противоречий: возрождается призрак «холодной войны» и усиливается гонка вооружений, растет число локальных вооруженных конфликтов и агрессивных военных действий со стороны США и НАТО, волна международного терроризма знаменует собой наступление эры варварства, способной уничтожить человеческую цивилизацию (Ю.В.Яковец). Противоречия буквально раздирают геополитическое «тело» западной цивилизации – «за кулисами» Евросоюза обостряется столкновение интересов, мно-

жаты подходы к его дальнейшему развитию. Брекзит и победа Д.Трампа запускают процесс изменений в раскладе политических сил внутри интеграционного объединения»<sup>3</sup>.

Наряду с вызовами, угрожающими национальным государствам и биологической природе человека, обозначился глобальный вызов культуре как нормативно-ценностной системе, обеспечивающей совместное существование людей. Деструкцию нормативной функции культуры провоцирует распад интеграционных связей прошлого, настоящего и будущего. Разрыв времен в глобальном мировом пространстве обусловлен высоким темпом обновления знаний, интенсивным развитием информационных технологий, порожден быстрой сменяемостью социальных структур и институтов, типов и способов коммуникации, динамизмом и плюрализмом социальной и культурной жизни, разрушением традиционных ценностно-нормативных матриц культуры, выступающих ресурсом смыслополагания. О кризисе цивилизационных основ свидетельствует чрезмерная коммерциализация и прагматизация образования, экспансия массовой культуры, подрыв нравственных устоев общества и семьи, падение темпов роста науки и ее престиж в обществе (Ю.В.Яковец, А.Г.Савойский, Д.К.Грачев).

**Оба доклада фиксируют неизбежность наступления четвертой промышленной революции**, которая приходит на смену нынешней информационной революции (3-й по счету после аграрной и индустриальной), говорят о необходимости перехода человеческой цивилизации к «шестому технологическому укладу», с полностью автоматизированным, компьютеро-роботизированным производством, практически исключаящим человека как субъекта труда. «Происходящая в настоящее время смена доминирующих технологических укладов открывает «окно возможностей» для успешного выхода на новую длинную волну экономического роста, которое закроется после перехода ведущих стран мира к новому технологическому укладу». Отстающей стране, если она сделает рывок на гребне длинноволнового подъема, «удается раньше совершить переход к новому технологическому укладу». Отстающим странам «придется довольствоваться ролью сырьевых придатков государств-лидеров» (С.Ю.Глазьев).

---

<sup>3</sup> Вот лишь неполный «перечень рисков», угрожающих Евросоюзу: загнанный вглубь кризис суверенного долга Греции, шаткое экономическое положение стран европейской «периферии», остаточные элементы рецессии и в целом депрессивные темпы экономического роста («секулярная стагнация»), «неконтролируемая» миграция и поддержанное Польшей обращение Венгрии и Словакии в Суд ЕС о законности решения по распределению миграционных квот, дальнейшее усиление популистских и евроскептических настроений, резкое ухудшение ситуации в сфере внутренней безопасности ЕС, антироссийский курс и др. (А.А.Громыко).

Будущее планетарной цивилизации связывается с «новым Просвещением», с переходом к «холистическому мировоззрению» – целостному и свободному от антропоцентризма, открытому развитию и отягощенному заботой о будущем. В качестве цели и «конечного итога» рассматривается «созидание ноосферы» как генеральной стратегии развёртывания глобализации и решения глобальных проблем», которая будет опираться на пока ещё не выявленные закономерности ноосферогенеза (А.Д. Урсул)

**Концептуальное сходство обнаруживается и в оценки грядущих угроз**, связанных с расширением пространства «холодных» и «горячих» войн. Немалую роль в милитаризации экономики и усилении международной военно–политической напряженности играет смена технологических укладов, которая «сопровождается изменениями в составе не только лидирующих отраслей, корпораций и производств, но и стран и регионов. Лидирующие страны, сталкиваясь с перенакоплением капитала в устаревших производствах, стремятся сохранить доминирующее положение, прибегая к военно–политическому давлению в целях сохранения выгодной им системы международных экономических и политических отношений. Одновременно решаются задачи увеличения спроса на продукцию нового технологического уклада посредством наращивания военных расходов» (С.Ю. Глазьев).

**Общее в позициях двух клубов – оценка растущей несправедливости в мире**, которая чревата глобальным взрывом «униженным и оскорбленным». В докладе Римского клуба приводятся такие цифры: восемьсот миллионов человек продолжают голодать, тогда как два миллиарда имеют лишний вес. Один процент самых богатых американцев (в пересчете на одного человека за год) переводит природные ресурсы в триста восемнадцать тонн выбросов CO<sub>2</sub> (избыток которого ведет к глобальному потеплению), а средний житель земли – всего шесть тонн, т.е. меньше в пятьдесят три раза!

**Озабоченность авторов обоих докладов вызывает опасность неконтролируемого развития и неэтичного использования технологий.** Обещания техноутопистов технологической революцией решить все проблемы демотивируют людей, блокируя энергию поиска сложных комплексных решений, требующих изменения образа жизни. При этом переход человеческой цивилизации к шестому технологическому укладу сопровождается усилением духовно–нравственного дискурса в научных кругах и общественном сознании. Морально ответственные гуманитарии ставят глобальную задачу выработки ценностно–нормативного фундамента «самоограничения потребностей» – взвинченная системой маркетинга потребительская зависимость чревата тотальным пожиранием земных ресурсов. Все активнее утверждается концепция «активной ответственности» (М. Бовенс), которую сознательно принимает на себя субъект – эта

концепция противопоставляется принципу «пассивной ответственности», которая возлагается извне.

**Очевидным диссонансом двух докладов являются контуры демографической политики будущего.** Римский клуб настаивает на необходимости максимального сокращения рождаемости и «благодарит страны, которые добились быстрого сокращения воспроизводства». В эту стратегию уже давно вписывается активная пропаганда однополых браков, опасные эксперименты с бактериологическим оружием, инициированные Западом «цветные революции» в регионах с высокой рождаемостью, уничтожающие население в бессмысленных гражданских войнах и т.д.

Глобальная социодемографическая стратегия Ялтинского клуба – иная. Она включает, во–первых, программу преодоления депопуляции в охваченных ею странах «на основе поддержки рождаемости, снижение смертности и укрепление здоровья населения, предупреждение и преодоление эпидемий и уменьшение числа несчастных случаев и самоубийств». Во–вторых, обеспечение занятости населения, особенно в странах с высокими темпами прироста населения – на основе реализации агроэкологического и социодемографического проекта, предусматривающего увеличение доли сельского населения и занятых в агропродовольственном комплексе на основе поддержки семей, трудовых и фермерских хозяйств, развития агросервиса и кооперации. В–третьих, стратегия включает решение проблемы неизбежного роста доли населения в пожилом возрасте в условиях значительного повышения средней продолжительности жизни населения, что приводит к существенному увеличению демографической нагрузки на работающее население и обостряет проблему источников пенсионного обеспечения – путем создания условий «для участия пожилого населения в общественном труде и семейном трудовом и домашнем хозяйстве и гарантировать достаточно высокий уровень доходов для этих групп населения». Реалистичность социодемографической стратегия может быть обеспечена созданием в ближайшие годы международного соглашения, способного регулировать процессы миграции и обеспечивать соблюдение прав мигрантов и условий их адаптации к новым странам проживания. Эти меры, дополненные обеспечением занятости в странах с низкими доходами, позволят оптимизировать потоки международной миграции и минимизировать возникающие на этой базе критические ситуации (Ю.В.Яковец).

**Но ключевое отличие предложенных концепций – в геополитических сценариях будущего.** В докладе Римского клуба новую энергию получает идея глобализации, которую они считают основой политики так называемого «полного мира». На локальном уровне пока еще «работает» потенциал прямой демократии и институтов, но отдельные государства не в состоянии решить проблемы, затрагивающие всю планету. Поэтому неизбежным, считают они, явля-

ется выработка «глобальных правил», обязательных для всех стран мира<sup>4</sup>. Совершенно очевидно, что эта идея уже давно лежит в основе глобальной экспансии США. Но кроме хаоса и крови «глобальные правила» ни к чему хорошему не привели. Концентрация ресурсов и технологическая мощь используются ведущими агентами глобального проекта для завершения проекта создания «мировой империи» – системного тоталитаризма нового типа с уникальными возможностями манипуляции сознанием как отдельного человека, так и общества в целом.

*Образ будущего* в докладе Ялтинского клуба (который в значительной степени совпадает с идеями «Изборгского клуба»<sup>5</sup>) выстраивается на иных принципах устойчивого многополярного мироустройства XXI века, а именно: на базе конструктивного диалога и взаимовыгодного партнерства локальных цивилизаций «пятого поколения». Контуры этого сценария представлены как в докладах участников дискуссий, так и в Манифесте нового поколения «Вместе создадим процветающий, справедливый мир цивилизаций, искореним голод и нищету, терроризм и войны на планете Земля». Альтернативой агрессивной глобализации становятся новые подходы к теории, истории и будущему цивилизаций, разрабатываемые российской цивилизационной школой, предлагающей миру долгосрочную стратегию глобального устойчивого развития и становления гуманистически–ноосферной, интегральной мировой цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций (Ю.В.Яковец, Е.Е.Растворцев). Данная цивилизационная парадигма, несомненно, получит поддержку авангардных стран и цивилизаций, народы которых закладывают основы «новой, гуманистически–ноосферной цивилизации», становятся активными участниками движений в защиту накопленных тысячелетиями цивилизационных ценностей, за развитие «нового гуманизма и более справедливого миропорядка». Такая парадигма способна консолидировать социальные и политические силы, «противостоящие различным угрозам и вызовам как сползанию к пропасти, возглавить движение к возрождению цивилизации на новых основах». Ее мировоззренческая матрица, утверждающая сценарий гуманистически–ноосферного общества и устойчивого миропорядка, основанного на конструктивном диалоге и партнёрстве цивилизаций, способна инициировать образование геополитических союзов, «противостоящих энергии распада и деградации общества» (Ю.В.Яковец, А.Г.Савойский, Д.К. Грачев).

---

<sup>4</sup> Авторы предлагают два «перспективных проекта»: «Всемирный совет будущего» (World Future Council) Якоба фон Икскулля и «Великий переход» (Great Transition) Пола Раскина, предполагающий формирование «единого человечества».

<sup>5</sup> См.: <https://izborsk-club.ru/analytics/report>.

Исследования «Ялтинского клуба» выгодно отличает мощная методологическая база. Сценарии будущего здесь выстраиваются на методологии «глобального моделирования» и «интегрального макропрогнозирования», которая «синтезирует и развивает теорию предвидения и учение о циклах, кризисах и инновациях Николая Кондратьева, Саймона Кузнеца, Йозефа Шумпетера, цивилизационный подход Питирима Сорокина, Арнольда Тойнби и Фернана Броделя, учение о ноосфере и коэволюции общества и природы Владимира Вернадского и Никиты Моисеева, балансовое макропрогнозирование Василия Леонтьева» (А.А.Акаев, В.А.Садовничий)<sup>6</sup>. Многофакторная стратегическая матрица позволяет дать сводную оценку влияния ключевым факторам, определяющим интегральную мощь государств, интеграционных объединений и локальных цивилизаций. На базе этой методологии (которая уже использована при прогнозировании динамики локальных цивилизаций и обосновании основных параметров долгосрочного развития мира и стран БРИКС<sup>7</sup>) становится возможным прогнозирование моделей динамики народонаселения, тенденций экономического роста и экологической динамики, определение характера влияния основных факторов динамики глобальной и локальных цивилизаций в ретроспективе и долгосрочной перспективе.

***Глобальным ответом Ялтинского клуба его «Римскому двойнику» может стать разработка и реализация привлекательного для мира «цивилизационного проекта»***, который страна может адресовать миру, понимая его проблемы, надежды и чаяния. Основу такого проекта могут составить различные геополитические и социально–культурные модификации «национальной идеи», способные резонировать с проблемами, надеждами и чаяниями народов мира. Россия должна предстать миру как страна традиционных христианских ценностей с конкурирующим «полюсом смыслов». Значимой составляющей национальной идеи является образ России как центра евразийского мира – особого культурно–исторического пространства, синтезирующего в себе восточную и западную культуру. Миссия духовного преображения России на пути

---

<sup>6</sup> Методология стратегического анализа и прогнозирования была использована для выявления исторических тенденций и перспектив развития России (Кузык Б.Н., Агеев А.И. и др. «Россия в пространстве и времени. История будущего». М.: ИНЭС, 2004); Китая (Кузык Б.Н., Титаренко М.Л., «Россия – Китай 2050. Стратегия соразвития». М.: МИСК, 2006); оценки исторического опыта и перспектив развития цивилизаций Востока (Кузык Б.Н., Яковец Ю.В., «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее», том 1. М.: ИНЭС, 2006); а также для оценки тенденций и перспектив развития ста ведущих стран мира («Оценка Интегральной мощи ста ведущих стран мира» под. Ред. Агеева А.И., М.: ИНЭС, 2010).

<sup>7</sup> Садовничий В.А., Акаев А.А., Коротаев А.В., Малков С.Ю. Комплексное моделирование и прогнозирование развития стран БРИКС в контексте мировой динамики / Научный совет по Программе фонд. исслед. Президиума Российской академии наук «Экономика и социология науки и образования». – М.: Издательский Дом «Наука», 2014. .

воссоздания и развития «евразийской цивилизации» как уникального национально–культурного мира может стать объединяющим фактором и одновременно стержнем национальной идеологии. Не случайно в качестве геополитического стержня многополярного мироустройства в докладе Ялтинского клуба рассматривается ускоренное развитие Большого Евразийского партнерства как альтернативы однополярному миру. С большой гарантией будет востребована мессианская парадигма России как всемирного лидера народов–изгоев (А.С.Панарин), духовным ресурсом которой являются духовность и аскетизм русской культуры, которая всегда стремилась обеспечить человеку смысл и достоинство, помимо его социального статуса и экономического успеха. Вполне конкурентоспособным является становящийся образ России как «центра гармонии цивилизаций» – пространства консолидации народов и государств на принципах сотрудничества и развития, гаранта сохранения миропорядка и противостояния системным угрозам глобального характера. Важной для мирового сообщества гранью данного станет утверждение России как страны, обеспечивающей сохранение институтов и норм международного права. Россия может предложить миру модель этнокультурной и религиозной толерантности, основу которой составляет многовековой позитивный опыт межнационального и межконфессионального взаимодействия и сотрудничества в границах «русского мира». Значимая составляющая указанного выше направления — позиционирование государственного устройства России на демократических принципах федерализма. Для «русской цивилизации» этнокультурная и религиозная толерантность являются естественными принципами организации национального бытия.

Цивилизационный проект должен явить миру образ России, непротиворечиво соединяющий, с одной стороны, ценности демократического устройства жизни и рыночной экономики, с другой – идеалы социальной справедливости, патриотизма и духовного мессианизма. Утверждение в мире «цивилизационного проекта» России, основу которого составят базовые модификации (формулы, сценарии) национальной идеи, сможет «облагородить» сегодняшний процесс глобализации, модифицироваться ему в новый этап развития, в основе которого будет понимание человеческой цивилизации как «единого живого организма, во всем многообразии ее цивилизованных типов», а планеты — как нуждающейся в сбережении среды обитания. Консолидирующая парадигма цивилизационного проекта России станет альтернативой сегодняшней глобальной идеологии, основанной на конкуренции, угнетении и эксплуатации слабых, она будет расширять общее пространство развития, способствовать переходу народов, культур и цивилизаций от противоборства к диалогу и сотрудничеству.