



**ИСТОРИЯ
СПОРА
О ПОДЛИННОСТИ
СЛОВА О ПОЛКУ
И ГОРЕВЕ**



Дунайские
болоты
Дачи

Жорсунь

Тмутараканская
земля



Институт русской литературы
(Пушкинский Дом)
Российской Академии наук

История спора о подлинности

СЛОВА О ПОЛКУ И ГОРЕВЕ



Материалы дискуссии 1960-х годов

Вступительная статья, составление,
подготовка текстов и комментарии

Л. В. Соколовой



Издательство
«Пушкинский Дом»
Санкт-Петербург
2010

УДК 882(09)«11»
ББК Ш5(2=Р)3
И90

Ответственный редактор
д-р филол. наук Н. В. Понырко

Рецензенты:
д-р ист. наук М. Б. Свердлов,
д-р филол. наук М. В. Рождественская

*Исследование выполнено при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда
(проект № 07-03-00342)*

Издано при поддержке Фонда имени Д. С. Лихачева

И90 История спора о подлинности «Слова о полку Игореве»: Материалы дискуссии 1960-х годов / Вступительная статья, составление, подготовка текстов и комментарии Л. В. Соколовой. — СПб.: Издательство «Пушкинский Дом», 2010. — 792 с.

ISBN 978-5-91476-010-3

Сборник содержит материалы дискуссии 1960-х гг. о подлинности «Слова о полку Игореве», получившей большой резонанс в нашей стране и за рубежом. Дискуссия была инициирована гипотезой известного историка А. А. Зимина, по мнению которого «Слово» создано не в XII, а в XVIII в. Основу сборника составляет впервые публикуемая стенограмма трехдневного обсуждения первоначального (ротапринтного) варианта монографии А. А. Зимина в Отделении истории АН СССР в мае 1964 г. Эта стенограмма, сохранившаяся в Архиве РАН, позволяет понять, в какой атмосфере проходила дискуссия, и познакомиться с мнением авторитетных в своей области специалистов о гипотезе А. А. Зимина и написанной им книге. В статье, предваряющей публикуемые материалы, использована переписка отечественных и зарубежных ученых, на основании которой восстанавливается реальная картина событий того времени, исполненных немалою драматизма.

Книга рассчитана на широкий круг читателей, интересующихся дискуссией о подлинности «Слова», значение которой для понимания ключевых проблем русской гуманитарной культуры XX в. трудно переоценить.

УДК 882(09)«11»
ББК Ш5(2=Р)3

© Л. В. Соколова, вступительная статья,
составление, подготовка текстов и
комментарии, 2010

ISBN 978-5-91476-010-3

© Издательство «Пушкинский Дом», 2010

Нужны ли слухи в науке?¹

Да простят меня читатели, что я буду писать о слухах, о том, что говорят и досужие и совсем не досужие, а очень занятые люди, которым в остальных случаях вовсе не до слухов. Но слухи эти давно проникли в печать — и у нас, и за рубежом — и касаются весьма важной проблемы: проблемы подлинности «Слова о полку Игореве».

Доктор исторических наук Б. Поршнев пишет в своей статье «Извольте работать» (газета «Известия», 20 января 1965 г.): «Вот доктор исторических наук А. А. Зимин, говорят, предложил по-новому датировать „Слово о полку Игореве“. Ученый представил обширное исследование. И вдруг в центральной печати появились рецензии на неопубликованную рукопись». Дело не в той «маленькой» неточности, которая допущена Б. Поршневым. «Рецензий» на неопубликованную рукопись А. А. Зимина в центральной печати не появлялось. Была статья академика Б. А. Рыбакова в защиту подлинности «Слова о полку Игореве» (газета «Известия», декабрь 1964 г.), в которой опровергались некоторые положения не опубликованной, но многим известной работы А. А. Зимина о «Слове», и был обширный отчет об обсуждении этой работы в «Вопросах истории» (1964 г., № 9). Дело и не в том давлении, которое пытается оказать Б. Поршнев в этом своем заявлении на мнение читателей, подчеркивая, что работа написана «доктором исторических наук» и что это «обширное исследование». Неудачные работы могут принадлежать и докторам наук и академикам, а обширность исследования еще не гарантирует его доброкачественности. Однако в основном Б. Поршнев прав: положение действительно создалось абсолютно ненормальное. О научной работе пишут так, будто бы она где-то

* В конце текста — подпись: Д. Лихачев, член-корреспондент АН СССР — и дата: 29.1.65.

¹ Публикуемая впервые статья Д. С. Лихачева была отклонена редакцией «Известий». Она сохранилась в машинописной копии в архиве Д. С. Лихачева. На верхнем поле заглавного листа рукой Д. С. Лихачева написано: «Вместо этой статьи в „Известиях“ напечатана статья А. Югова (6. II. 65)».

прячется. Ее нельзя прочесть. Она не опубликована. Это положение невыгодно прежде всего для сторонников подлинности «Слова о полку Игореве». Есть где-то какая-то неопубликованная работа, которая якобы «доказывает», что «Слово о полку Игореве» создано в XVIII веке гениальным архимандритом Иоилем, а опровергнуть ее доводы невозможно, потому что сама эта работа недоступна, о ней только «говорят». Это пушка, которая бьет с глубоко укрытых позиций невидимыми, но психологически очень ощутимыми снарядами: слухами. Специалисты не имеют возможности детально опровергнуть заключающиеся в ней положения, так как сослаться на неопубликованную работу неэтично, да и читатели не смогут убедиться в правильном изложении точки зрения ее автора.

Могут сказать: «Но ведь подробный отчет об обсуждении работы А. А. Зимина опубликован в „Вопросах истории“». Да, но этот отчет об обсуждении имеет, мягко выражаясь, несколько странный характер. О том, что у А. А. Зимина существует работа по «Слову», которая и обсуждалась, а не одна только бесплотная «концепция», в отчете не говорится. Говорится лишь о «концепции» А. А. Зимина, которая, кстати, также отдельно и подробно не излагается. Излагаются лишь выступления по поводу «концепции» А. А. Зимина. Излагаются эти выступления подробно и в общем точно, но разве в этом дело? Может ли специалист удовлетвориться одним отчетом об обсуждении? Может ли ученый верить мнению других, хотя бы этих «других» и было большинство? Ведь новое в науке вначале всегда мнение одного. Только потом новая научная идея, если она правильна, завоевывает себе признание. Отчет, опубликованный в «Вопросах истории», только усиливает слухи. Слухи о работе А. А. Зимина продолжают ползти. Нет, они уже не ползут, а бегут и рвутся в печать. Их уже толпы. Они очень активны. «Говорят», что доктором исторических наук А. А. Зиминим написан обширный труд... «Говорят», что он что-то доказал... «Говорят», что он привел какие-то новые материалы, доказывающие... и прочее, и прочее. И вот издательство «Ауфбау» (ГДР) сняло с производства издание «Слова о полку Игореве» на немецком языке. Вот уже многие университеты за рубежом сняли из программ преподавания русской литературы «Слово о полку Игореве». И в этом виноваты только слухи и разговоры.

Зачем же плодить «разговоры», не публикуя работу А. А. Зимина? Пусть работа А. А. Зимина станет доступной, и пусть каждый

сам посмотрит: правильны или неправильны слухи о том, что А. А. Зимин что-то «доказал» и привел что-то новое.

Я работу А. А. Зими́на читал и выступал по этой работе на ее обсуждении. Выдержки из моего выступления напечатаны в упомянутом мною отчете в «Вопросах истории». Мне поэтому уже нечего бояться, что меня обвинят в том, что я даю «рецензию на неопубликованную работу». Работа А. А. Зими́на слабая и мало интересная для специалистов. В ней нет новых документальных материалов, она полна натяжек и разных малоубедительных соображений. Она варьирует уже существующую концепцию скептиков и при этом сильно ее ослабляет, нарушает ее стройность и последовательность. С моей точки зрения, сама работа А. А. Зими́на — главный аргумент против его концепции. Но, характеризуя так неопубликованную работу, я должен заявить: до той поры, пока работа А. А. Зими́на не будет доступна для всех, желающих с ней ознакомиться, — все мною сказанное о ней — только мое личное мнение, ни для кого не обязательное. Я не требую, чтобы это мое мнение принималось на веру. Я пишу о своем мнении, чтобы показать, что я настаиваю на публикации работы А. А. Зими́на не потому, что вижу в ней нечто существенное, способное изменить существующую точку зрения на «Слово о полку Игореве». Работа А. А. Зими́на должна быть доступной потому, что наука требует гласности. Науке вредят слухи. Наука нуждается в открытых дискуссиях.

Доказательств подлинности «Слова о полку Игореве» много. Частично они собраны в книге «Слово о полку Игореве — памятник XII века» (М.; Л., 1962). Отдельные доказательства приведены мною в статье «Когда было написано „Слово о полку Игореве“» в № 11 «Вопросов литературы» за прошлый год. Пусть желающие обратятся к этим работам. Но если бы доказательств подлинности «Слова» и не было, а работа А. А. Зими́на была сильной, то тут еще в большей мере следовало бы настаивать на том, чтобы сделать аргументацию А. А. Зими́на доступной. Наука должна быть не только гласной, но беспристрастной. Она должна искать истину. В науке нельзя руководствоваться ложно понятым патриотизмом. Патриотизм стимулирует научные исследования, но не управляет их конечными выводами. Патриотизм не в том, чтобы приукрашивать историю своего народа или отстаивать существование несуществующего.

Спрашивается: в каком виде опубликовать работу А. А. Зими́на?

Формы публикации могут быть различные. Мне представляется, что характер ее опубликования напрашивается сам собой. Ведь надо сделать доступной не только работу А. А. Зимина, но все то, что говорилось о ней специалистами на ее трехдневном обсуждении в Институте истории АН СССР. Поскольку отчет об этом обсуждении, напечатанный в «Вопросах истории», не дает полного текста выступлений, — необходимо размножить и работу А. А. Зимина, и стенограмму ее обсуждения, положить экземпляры во всех научных библиотеках. Дискуссия не может быть вычеркнута из истории нашей науки. В ней принимали участие виднейшие специалисты по Древней Руси — историки, филологи, археологи, искусствоведы, а также наши крупнейшие тюркологи.

Если А. А. Зимин захочет внести в свою концепцию новые изменения и улучшения, дополнительно возразить своим оппонентам, их надо публиковать отдельно, не нарушая тот текст, который обсуждался на дискуссии, чтобы не обесмысливать выступлений, которые, как я уже сказал, тоже нуждаются в опубликовании и не должны лежать под спудом.

Повторяю: наука требует гласности и открытых дискуссий. Величайший памятник русской культуры «Слово о полку Игореве» безусловно достоин того, чтобы вопрос о времени его написания был обсужден внимательно и публично.