

ВОПРОСЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ

ISSN 2073-9702

12/2013



Читайте в журнале:

ТЕМА НОМЕРА: CULT AND CULTURE. РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИЕ ШТУДИИ

- Ценности и смыслы в эпоху глобализации
- Медиа в начале второго десятилетия XXI века:
от ренессанса к кризису
- Культурологический анализ российского законодательства
о свободе совести
- Культура и искусство Германии. Программа–проспект спецсеминара

Ценности и смыслы в эпоху глобализации*

Values and meanings in the age of globalization



© Рыжова Наталья Ивановна
Ryzhova N. I.

НОУ ВПО «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов». Россия, 192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15.
E-mail: nata-rizhova@mail.ru



© Ставцева Ольга Ивановна
Stavtseva O. I.

НОУ ВПО «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов». Россия, 192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15.

Статья поступила 09.10.2013 г.

В статье представлен обзор материалов XIII Международных Лихачёвских научных чтений, прошедших 16–17 мая 2013 г. в Санкт-Петербургском Университете Профсоюзов. На Чтениях были рассмотрены трансформационные процессы во всех сферах культуры, различные аспекты глобализации. В центре внимания авторов обзора — проблематика ценностей и смыслов современной культуры.

Ключевые слова: ценность, смысл, глобализация, диалог культур, модернизация, индивидуализм, гуманизм.

The paper is a review of materials of the 13th Likhachov International Scientific Conference which was held 16–17 May, 2013 in St. Petersburg University of Humanities and Social Sciences. The Conference was devoted to the transformational processes in all spheres of culture and different aspects of globalization. There is a problematics of values and senses of the modern culture as a focus of attention of the author's review.

Key words: value, sense, globalization, dialogue of cultures, modernization, individualism, humanism.

Выстраивание государственной политики в таких жизненно важных для развития современного общества социокультурных сферах как наука и образование на основе ультралиберальной идеологии в условиях глобализации и информатизации привело к тому, что в последние годы в России стал все более остро ощущаться духовно-нравственный кризис и депрессивные настроения большей части ее населения в отношении будущего. Данная проблема сегодня, как показывает практика и публикации в СМИ, является актуальной не только для России, но и для большинства других стран, в том числе, и стран постсоветского пространства, выбравших для своего развития путь либеральных реформ.

В данном контексте, отметим, что Россия как и другие страны СНГ, стала неотъемлемым участником мировых глобализационных процессов, в ходе которых усиливается межкультурное взаимодействие и взаимопроникновение экономик. Эти явления, с одной стороны, способствуют развитию диалога культур и межкультурной коммуникации в обществе, но с другой стороны, именно в этих современных условиях общество начинает испытывать все чаще (и нередко из-за непонимания особенностей разных культур, из-за наличия поликультурных особенностей взаимодействующих сторон) и агрессивное воздействие терроризма, и дефицит толерантности, и усиление религиозного фанатизма и др.

* Обзор конференции и некоторых научных результатов XIII Международных Лихачёвских научных чтений, проходивших в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов под названием «Диалог культур: ценности, смыслы и коммуникации».



Открытие XIII Международных Лихачёвских научных чтений

В этих условиях как никогда становится *актуальной* необходимость межкультурного диалога между государствами и поиск способов формирования единого культурного пространства, интеграции культур народов, проживающих как в России, так и за рубежом, в том числе, и в странах СНГ. Плодотворно способствовать этому процессу может реализация в социокультурных сферах жизнедеятельности современного общества научных идей академика Дмитрия Сергеевича Лихачёва. Ведь именно творческое наследие Д. С. Лихачёва сегодня, по мнению научной общественности, является тем концептуальным ресурсом, задействуя который, можно интегрировать достижения представителей самых различных областей науки и современного гуманитарного знания, культуры, политики в целях осмысления процессов, происходящих в современном обществе.

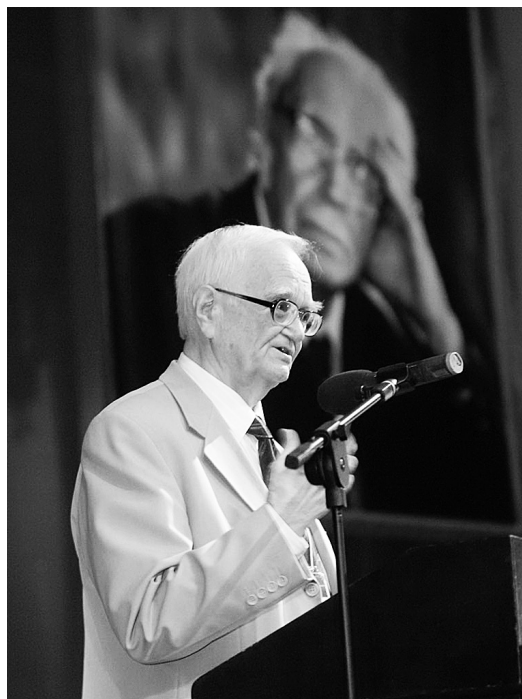
16–17 мая 2013 г. в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов состоялись XIII Международные Лихачёвские чтения «Диалог культур: ценности, смыслы, коммуникации».

Организаторами чтений наряду с Санкт-Петербургским гуманитарным университетом профсоюзов выступили Российская Академия наук, Российская Академия образования, Конгресс петербургской интеллигенции, при поддержке Министерства иностранных дел Российской Федерации и Европейской академии наук и искусств (Австрия, Зальцбург).

Данные чтения (первоначальное наименование — «Дни науки в СПбГУП») — двадцать первые по счёту и тринадцатые — в статусе Международных Лихачёвских научных чтений. Чтения проводятся в соответствии с Указом¹ Президента РФ В. В. Путина «Об увековечении памяти Д. С. Лихачёва» № 587 от 23 мая 2001 г. Международные научные чтения в Университете впервые состоялись в мае 1993 г. и были приурочены к Дням славянской письменности и культуры. В числе их инициаторов был академик Д. С. Лихачёв. С тех пор чтения проводятся каждый год. После ухода из жизни Д. С. Лихачёва данный научный форум получил государственный статус международного и стал проходить ежегодно под названием «Международные Лихачёвские научные чтения».

В данном контексте так же следует отметить, что в этом — 2013 г. — при реализации социально-значимого проекта Чтений использовались средства государственной поддержки, выделенные университету в качестве гранта Институтом проблем гражданского общества в соответствии с Распоряжением Президента РФ от 2 марта 2012 г. № 127-рп.

¹ Текст указа см. на сайте «Площадь Лихачёва» <http://www.likhachev.ru/pic/site/files/fulltext/ukaz.pdf>



*Пленарное заседание. Выступает академик РАН
В. С. Степин*

Работа этого крупнейшего научного Форума традиционно проводилась как в рамках пленарного заседания «Диалог культур: ценности, смыслы, коммуникации», так и восьми секций: «Глобализация и развитие национальных культур», «Современное развитие культуры: ценности и смыслы», «Социально-трудовые конфликты на пространстве СНГ: мониторинг, анализ, прогнозирование», «Экономика и право в контексте мирового культурного развития», «Национальные литературы в историческом диалоге культур», «Культура и коммуникации», «Петербург в диалоге с мировой культурой», «Идеи Д. С. Лихачёва и современность».

Среди участников Чтений были выдающиеся отечественные и зарубежные ученые, члены Российской академии наук и Российской академии образования — О. Т. Богомолов, А. А. Громыко, А. А. Гусейнов, А. С. Запесоцкий, В. А. Лекторский, В. Л. Макаров, В. В. Миронов, В. В. Наумкин, Е. И. Пивовар, М. Б. Пиотровский, А. В. Смирнов, В. С. Степин, М. Л. Титаренко, В. А. Тиш-

ков, Б. Г. Юдин и другие, а так же видные государственные и общественные деятели, политики, представители культуры и искусства.

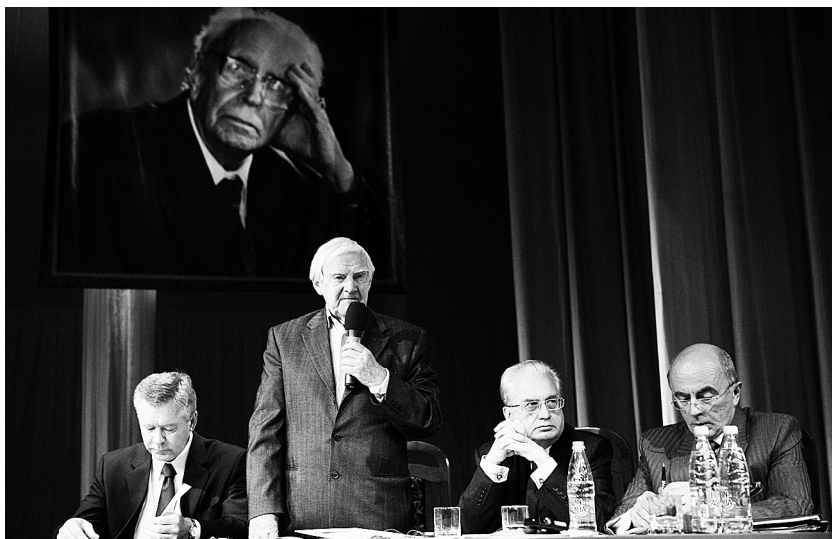
Иностранцами гостями Чтений стали представители 32 стран и более 5 иностранных академий наук: Европейской академии наук и искусств, Национальной академии наук Украины, Академия госуправления при президенте Азербайджанской республики, Национальной академии наук Казахстана, Болгарской академии наук, Академии общественных наук КНР и др.

Лихачёвские научные чтения, прошедшие в Санкт-Петербурге в 2013 г., продолжают исследования трансформационных процессов, происходящих во всех сферах культуры в условиях глобализации, но если в прошлом году одной из ведущих тем Чтений была идея диалога культур как основа гармоничного и плодотворного взаимодействия разного вида сообществ на современном этапе, а также критика концепции мультикультурализма [4], то в этом году ведущей темой конференции стал ценностный аспект диалога культур.

Рассмотрим кратко основные результаты научной дискуссии участников, связанных с проблематикой поиска смысла и ценностей в контексте диалога культур и глобализации; особо отметим, что интересы фактически всех участников научного форума и пленарного заседания были сфокусированы на проблематике поиска ответа на актуальные вопросы современности — что сегодня представляют собой ценности, поменялась ли сегодня их структура и каковы духовно-нравственные ориентиры современного общества; что собой представляют сегодня ценности в современной культуре; какова специфика культурологического и гуманитарного познания и др.

Перейдем к краткой характеристике содержания выступлений участников пленарного заседания по указанной проблематике (см. материалы [5]).

Основная мысль академика А. А. Гусейнова сконцентрировалась на характеристике ценностей как смыслового компонента действий человека и того, что они возможны и формируются в культуре, являются своего рода «стержнем, сердцевинной» культуры. Этот взгляд разделяли многие докладчики. При этом, А. А. Гусейнов особо акцентировал внимание слушателей на том, что диалог



Пленарное заседание. В президиуме (справа налево): ректор СПбГУП, академик РАО А.С. Запесоцкий; директор Государственного Эрмитажа, академик Российской академии художеств М.Б. Пиотровский; почетный гражданин Санкт-Петербурга, писатель Д.А. Гранин; заместитель министра иностранных дел России, Чрезвычайный и полномочный посол Г.М. Гатилов

культур делает равными все культуры, тем самым ставит под вопрос идею прогрессивного развития культуры, т.к. отдавая каждой культуре право на собственные ценности, ставит под вопрос наличие универсальных критериев для всех культур.

Как соотносятся ценности, цели и смыслы? — такой вопрос поставил академик РАН В.С. Степин в ходе своего выступления в дискуссии. В.С. Степин отмечал, что для человеческой деятельности цель обязательна, она предполагается как результат деятельности. Но сами цели человеческой деятельности имеют основания, которыми являются ценности. Путь цивилизационного развития в последние десятилетия проходит через кризисы (экологический, антропологический и т. п.), которые грозят не просто катастрофами локального характера, но и гибелью всей цивилизации в целом. Неизбежность поисков путей выхода из кризисов, их предотвращения заставляет задуматься о ценностях культуры. Сегодня настоятельно важно открыть новые ценностные, смысложизненные ориентиры. Выделить «точки роста» этих ценностей и «подрастить» их — задача современных гуманитариев.

Член-корреспондент РАН А.С. Запесоцкий в своем выступлении в ходе дискуссии обратил внимание на кризисные тенденции в развитии современной культуры, об опасности деградации, упадка культуры в эпоху бурного развития информационных технологий, господства рыночной экономики. Его одним из основных выводов стало, что в такой ситуации необходимо осмыслить, в первую очередь, трансформационные процессы, происходящие в культуре и на их основе выработать рекомендации для дальнейшего позитивного развития России с опорой на мораль как внутренний регулятор деятельности человека.

Важность диалога культур в эпоху глобализации обуславливается и тем, что наша эпоха, утратив скрепы трансценденции, рискует без оси, направленной вверх, обратиться в хаос. В такой эпохе множества различных горизонтальных коммуникаций только диалог культур становится элементом стабильности, особенно в поликультурных сообществах, каким, например, является Европейский Союз. Господин Г. Кехлер выделил базовый принцип диалога культур — равенство и на этой основе развил основные моменты герменевтики культуры, согласно которой каждая цивилизация воплощает всеобщий дух человечества. По аналогии



Пленарное заседание. Выступает президент Европейской академии наук и искусств Ф. Унгер (г. Зальцбург, Австрия)

с герменевтическим кругом Х.-Г. Гадамера, немецкий ученый выявляет взаимозависимость цивилизаций в диалоге культур, т.к. последний является условием мира и стабильности, что и делает возможным сам диалог. Реализовать себя цивилизация может только во взаимодействии с другой культурой, т. е. цивилизации в диалоге культур взаимозависимы. В основе диалога культур должны лежать универсальные метанормы, которые являются формальными и определяют диалог, но одновременно представляют собой ценности. Таковы принципы толерантности и взаимного уважения. Культурное и цивилизационное сознание является частью сообщества, в которое включаются различные культуры на основе равенства и взаимного уважения. Таким образом, диалог культур, подчеркивающий своеобразие и уникальность каждой культуры, ее право на развитие согласно собственной культурной логике, все-таки является культурным проектом, т.к. утверждает глобальность как систему открытого взаимодействия культур. Важно видеть, подчеркнул Г. Кехлер, что глобаль-

ность отличается от глобализации, которая ориентируется на единообразие, подчиняющее различные процессы диктату экономики. Универсализм не означает релятивизма, т.к. утверждает общие ценности, разделяемые всеми культурами, и является альтернативой глобализации, ведущей к конфронтации.

Сходную позицию по поводу толерантности высказывал и академик В. А. Лекторский, разделяя два смысла толерантности: 1) толерантность как безразличие к ценностям других культур; 2) толерантность как уважение к другим культурам, ценности которой невозможно понять. И то, и другое понимание предполагают сохранение существующих культурных различий, не допуская их изменения и развития. Идея диалога культур выходит за рамки простой толерантности, поскольку в ходе диалога культуры изменяются и развиваются. Плодотворный культурный диалог возможен только в рамках универсальных политических и правовых институтов — системы международного права, Всемирной декларации прав человека и т. п. и на основе универсального принципа — уважения к каждой конкретной культуре. Но сами по себе культуры не вступают в диалог и «диалог культур» — только метафора, участниками диалога культур являются люди, группы, сообщества. Сегодня трансформируется и сам диалог поскольку меняется тип включенности человека в культуру. Общество становится индивидуализированным. Сменить культурную идентичность сейчас стало проще, что делает диалог культур более легким, с другой стороны, возникает утрата культурного наследия и нивелирование, выравнивание культурных отличий.

Следует отметить, что термин «индивидуализированное общество» стал широко применяться для анализа современной культуры в связи с работами западного социолога и теоретика Зигмунта Баумана [1, 2], который, анализируя образ современного государства, приходит к выводу, что вера в солидарность, социальную активность, совместное решение проблем сегодня отсутствует, общество становится частным, индивидуализированным, дерегулированным. При этом государство не исчезает вовсе: национальные правительства и государственные учреждения также активны, но их деятельность носит несколько иной,

чем прежде характер: они позволяют своим подданным играть в их собственные игры и винить самих себя, если результаты не оправдывают их ожиданий. Если старая форма власти управляла традиционным образом — на основе правил и соглашений, новая форма власти использует дерегулирование — правление, основанное на представлениях о ненадежности бытия, что приводит, как говорит У. Бек [3], к «субъективизации и индивидуализации» рисков. Человек сегодня в значительно большей степени, чем ранее предопределен внешними силами — рынком труда, торговлей, демографическими кризисами и т. п., но, тем не менее, он сам должен принимать решение и нести за него ответственность. Такая ситуация ведет к деполитизации, индивидуализации и психологизации проблем.

В настоящее время можно с уверенностью констатировать, что происходит разрыв личного и общественного, снижение интереса людей к совместным и общественным делам, индивидуализация проблем и планов, что происходит на фоне сокращения полномочий национального государства, которое мало может противостоять давлению глобализированного капитала, финансов, торговли. Абстрактные и экстерриториализированные силы (конкуренция, мировой рынок, глобальные инвесторы), свободно передвигающиеся по всему миру и легко преодолевающие границы национальных государств, определяют ситуацию на местах, что увеличивает чувство ненадежности и неопределенности, что в свою очередь делает невозможным любое устойчивое участие в общественной жизни. К сожалению, на вопрос — «Во что сейчас верить?» — современность не дает ответа и вряд ли может его дать. Вера в трансцендентное уничтожена той радикальной критикой, которую производила европейская философия со времен Просвещения. Вера в прочность социальных институтов невозможна из-за рыхлости общественной почвы.

Идея признания многообразия ценностей, выработанных в различных культурах, отказ от европоцентризма или гегемонии какой бы то ни было другой культуры, не является новой. Родившись в XIX в., эта идея в XX в. получила свое прочное подкрепление в этнографии и культурологии, так что ни у кого не вызывает сомнений идея о том, что ценности разных культур не сводятся друг к другу. Тем не менее, эта несводимость и оригинальность культурных и ценностей и смыслов не означает их непознаваемости. Этому вопросу посвятил свое выступление В. М. Межуев, который кратко обрисовал логику развития культурологического познания от «наук о духе», получившими свой метод от представителей Баденской школы неокантианства до социологии знания через герменевтику как «искусство понимания смыслов путем вживания в них». При этом В. М. Межуев отметил важный признак культуры — способность к смыслопорождению, которая заключается в творении новых смыслов, относимых к вечным ценностям. Ценности наследуются, передаются традицией из поколения в поколение, но смыслы всегда современны, они создаются людьми в настоящем. Исходя из этого, он выделил «две болезни», которые могут поразить культуру: потеря связи с ценностями своей культуры (так называемый нигилизм) и потеря связи человека со временем. Сегодня мы все видим угрожающие симптомы этих болезней — массовизация общества и культуры, консьюмеризм, технологизация и сциентизация социальных структур и мышления. Вопрос о будущем развитии культуры связывается В. М. Межуевым с процессом восстановления связи человека со всеми культурами. При этом любой индивид может избирать свою культурную идентичность, творчески трансформируя ценности любой культуры.

Становление европейской культуры связано с гуманистическими ценностями, которые сегодня ставятся под вопрос. Рассмотрению гуманизма, его оппонентов в лице трансгуманистического движения, новой редакции гуманизма было уделено время на конференции. А. В. Смирнов развивал идеи о «новом гуманизме», связывая его не с рациональностью, а со смыслополаганием. Поскольку способность к смыслополаганию, к осмыслению мира, присуща

всем, эта способность может быть основой объединения людей, независимо от их культурных различий. Различные типы рациональности, несводимые друг к другу, представляют собой вариативные типы смыслополагания, не альтернативные друг другу, а вырастающие из одного корня, но на той же самой почве. Именно такое признание равноправия всех видов смыслополагания связывается А. В. Смирновым с понятием «новый гуманизм».

В данном контексте интересным было мнение Б. Г. Юдина, в котором он обратил особое внимание на ценностную антитезу «гуманизм»– «трансгуманизм». С точки зрения теоретиков трансгуманизма, человек в его нынешнем виде исчерпал себя, именно в этом коренятся истоки антропологического кризиса. К середине XXI в. идеологи трансгуманизма прогнозируют либо деградацию и гибель человечества, либо выход на качественно новую ступень социальной самоорганизации за счет изменения биологической природы, либо путем воплощения разума в небиологических системах, т. е. путем трансгуманистических преобразований. В своем выступлении Б. Г. Юдин дал ценностную характеристику трансгуманизма, исходя из вопроса — «А является ли создание постчеловека благом?» Рассматривая различные определения трансгуманизма, Б. Г. Юдин сделал вывод, что движение трансгуманизма нацелено на преодоление ограничений, свойственных человеку, на выход за пределы человеческого. В трансгуманизме человек рассматривается как одна из возможных форм жизни, интеллекта и разума, которые как раз и получают статус высшей ценности. Человек же понимается как объект изменений, который должен быть улучшен. Таким образом, Б. Г. Юдин в своем выступлении призывал научное сообщество с осторожностью относиться к проектам биотехнологической или любой другой переделки человека, который даже со своими несовершенствами является высшей ценностью.

Плодотворный диалог о ценностях и смыслах продолжался на одной из секций научного форума «Современное развитие культуры: ценности и смыслы», в ходе которого обсуждались проблемы соотношения ценностей прошлого, настоящего и будущего, изменение ценностей в ходе модернизации, ценностного релятивизма, ресурса советской культуры в эпоху глобализации взаимосоотнесенности эстетических и нравственных ценностей. Так же были затронуты темы единственности и уникальности по отношению к ценностному аспекту диалога культур, иронии и любви как культурных смыслов, патриотизма как значимой ценности в ходе диалога культур, выступили многие выдающиеся отечественные ученые и исследователи. Наиболее интересными и яркими по данной проблематике были сообщения видных российских ученых В. А. Тишкова, В. А. Лекторского, К. С. Пигрова, А. П. Маркова, Н. Г. Багдасарьян, Т. Б. Сидневой, Ф. Т. Мамедова, С. Халилова и др.

Материалы XIII Международных Лихачёвских научных чтений (доклады и материалы дискуссий) в полном объеме будут опубликованы в виде уже традиционного сборника в двух томах на русском и английском языках, а пока они находятся в открытом доступе на сайте Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов в разделе «Площадь Лихачёва» [5].

Список литературы и источников

1. Бауман З. Индивидуализированное общество. — М.: Логос, 2002.
2. Бауман З. Текущая современность. — СПб.: Питер, 2008.
3. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. — М.: Прогресс-Традиция, 2000.
4. Диалог культур в условиях глобализации: XII Международные Лихачёвские научные чтения, 17–18 мая 2012 г. Т. 1: Доклады; Т. 2: Материалы дискуссий. — СПб.: СПбГУП, 2012. 504 с.; — 212 с.
5. Материалы XIII Международных Лихачёвских научных чтений. Электронный ресурс / URL: <http://www.lihachev.ru/chten/8338/8340/8394> [Дата обращения: 01.10.2013 г.]