
Дипломатическая программа
Международных Лихачевских научных чтений
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДИАЛОГ КУЛЬТУР»

Вальтер Лейслер КИП

КУДА ИДЕТ ЕВРОПА?



ВЫПУСК 4

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

2008

ББК 66.4(2Рос),6
К42

Научный редактор

А. А. Михайлов, заведующий кафедрой истории
Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов,
доктор исторических наук, профессор

Кип В. Л.

К42 Куда идет Европа? — СПб.: Изд-во СПбГУП, 2008. — 84 с.:
4 с. ил. — (Дипломатическая программа Международных Лихачевских научных чтений. Международный диалог культур; Вып. 4).

ISBN 978-5-7621-0459-3

Лекция выдающегося общественного и государственного деятеля ФРГ, доктора Вальтера Лейслера Кипа, прочитанная в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов, посвящена современному состоянию и развитию стран Европы, а также роли Европейского Союза в системе международных отношений.

Особое внимание в лекции уделено взаимоотношениям Евросоюза и России. Автор отмечает, что Европа нуждается в России не только в экономическом, но и в культурном и политическом плане; особенно велика роль современной России в примирении между христианами и мусульманами, в установлении диалога на международной арене.

Во встрече принял участие председатель Федерации Независимых Профсоюзов России М. В. Шмаков.

Издание предназначено для ученых-политологов, экономистов, историков, аспирантов, студентов-гуманитариев и широкого круга читателей.

ББК 66.4(2Рос),6

ISBN 978-5-7621-0459-3

© Кип В. Л., 2008

© СПбГУП, 2008

Представление гостя

Сегодня у нас в гостях выдающаяся личность европейской и мировой истории — господин Вальтер Лейслер Кип.

Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов открывает новую программу совместно с Университетом Якобса в Бремене (Германия), пожалуй, одним из лучших европейских университетов. Мы начинаем диалог, который должен внести вклад в дискуссию о наших общих ценностях в будущей Европе. Наш проект мы назвали «Европейский диалог культур».

В нашем Университете выступают с докладами выдающиеся немецкие деятели и представители интеллектуальной элиты России. Также мы будем проводить аналогичные мероприятия в Университете Якобса. Рабочие группы, в которых на паритетной основе будут принимать участие немецкие и российские профессора и студенты, с помощью интернет-связи будут совместно работать над темами, которые имеют особенное значение для дискуссии о ценностях новой Европы.

Диалог должен быть продуктивным. Для этого важно, чтобы российские и немецкие участники знали и уважали ценности друг друга, которые, безусловно, являются европейскими ценностями. Поэтому я предложил организовать выступление двух представителей — Германии и России — на

тему «Куда идет Европа?», с тем чтобы они изложили свое видение ценностей и были готовы дискутировать на эту тему со студентами. Представитель Германии выступит с соответствующим докладом в Санкт-Петербурге, а профессор из России — в Бремене.

Для нас особой честью является то, что доктор Вальтер Лейслер Кип согласился с этим предложением и выступит сегодня как представитель Германии в России.

Господин Кип является одним из выдающихся представителей интеллектуальной элиты Германии. Вот уже более 50 лет он работает в сфере политики, экономики и культуры. После катастрофы, которую пережила Германия в результате Второй мировой войны, господин Кип поставил перед собой задачу внести свой вклад в определение новой национальной идентичности немецкого народа. Господин Кип называет себя строителем мостов понимания и взаимного уважения, является сторонником совместных действий для поиска ответов на вызовы будущего.

Доктор Кип на протяжении многих лет являлся президентом немецкого общества «Атлантический мост», и сегодня он почетный президент этой организации. Задача общества состоит в том, чтобы способствовать взаимопониманию между Германией и Соединенными Штатами Америки, а также устранению возможных разногласий между странами. Все президенты США, начиная с Джона Кеннеди, были лично знакомы с господином Кипом, с некоторыми из них его связывают дружеские отношения. Одним из проектов, осуществленных обществом «Атлантический мост» под руководством нашего гостя, является организация встреч «Молодые лидеры». В них участвует молодежь со всего мира, чье образование и начальный опыт работы позволяют предположить, что в будущем они будут занимать важные посты в своих регионах и странах. Таким образом господин Кип способствует расширению контактов для поддержания взаимопонимания.

Наш гость является видным и влиятельным представителем Христианско-демократического союза, который сегодня представляет действующий Федеральный канцлер ФРГ Ангела Меркель. На протяжении 13 лет господин Кип был членом бундестага — правительства Германии — от Христианско-демо-

кратического союза. Но при этом его отношение к политике в Восточной Европе Вилли Брандта из конкурирующей Социал-демократической партии, которая была направлена на примирение с Россией и Польшей, было намного позитивнее по сравнению с позицией партии Христианско-демократический союз. Главное различие заключалось в том, что господин Кип был настроен значительно больше на укрепление дружеских связей с Россией, чем его партия. В 1981 году он преодолел сопротивление своих однопартийцев и способствовал заключению договора о поставках Советским Союзом в Германию газа в обмен на трубы. Господин Кип уже тогда был твердо убежден, что грамотно построенные энергетическая и экономическая политика являются самыми важными факторами, которые могут помочь преодолеть напряженность в отношениях между нашими народами. Таким образом, он на самом раннем этапе становления современных отношений внес свой вклад в формирование важнейшего элемента взаимодействий между Германией и Россией, которым является обмен сырьем и технологиями.

В 1980-х годах господин Кип получил приглашение от экономической комиссии Коммунистической партии Китая посетить эту страну. Он отправился туда через Москву по Транссибирской магистрали, чтобы получить возможность познакомиться с нашей страной. Не сомневаюсь, что это путешествие произвело на него неизгладимое впечатление. Необходимо также отметить, что в конце 1990-х годов доктор Кип был председателем немецко-российской рабочей группы по взаимопониманию. Кстати, участником этой влиятельной группы был и председатель Попечительского совета нашего Университета Михаил Шмаков. Я рад, что господин Кип согласился участвовать в работе нашего проекта, и мы от всего сердца благодарим его за это.

Наш гость работал с тремя федеральными канцлерами в качестве уполномоченного по особым вопросам. При этом двое из них были членами другой партии. Это свидетельствует о весьма значительной личной независимости нашего гостя и друга и о том, что его личность представляла и представляет для канцлеров Германии особую значимость и ценность. Господин Кип был уполномоченным федерального канцлера

Гельмута Шмидта и координировал действия по оказанию международной финансовой помощи Турции. После этого он был уполномоченным федерального канцлера Гельмута Коля по вопросам отношений с Конгрессом Соединенных Штатов по вопросам отношений с Конгрессом Соединенных Штатов Америки. Также он являлся личным уполномоченным канцлера Герхарда Шредера по вопросам международных миссий.

Господин Кип провел свою молодость в Турции — одной из важнейших стран для диалога Востока и Запада.

Вальтер Лейслер Кип на протяжении ряда лет являлся министром финансов федеральной земли Нижняя Саксония, а также был казначеем партии Христианско-демократический союз.

Важный фактор успешной деятельности нашего гостя — его личная, а также финансовая независимость. Он успешно работал в международном страховом бизнесе. Был ответственным участником товарищества «Градмэн энд Холлэ Холдинг» в Штутгарте, председателем наблюдательного совета брокерской фирмы «Маш энд Маклинэн Компаниз» в Нью-Йорке.

Глубокие знания господина Кипа о немецкой экономике и ее международных связях помогали ему в его деятельности в наблюдательных советах «Дойчен бэнк», «Фольксваген», «Бэнк оф Монреал», «Империэл Кемикал Индастриэс» в Лондоне, «Фуджи-Вольфенсон Интернэшенэлл» в Нью-Йорке, а также немецкой компании «Индустрианлаген-Бетривегельшафт».

Важным достижением господина Кипа явилось урегулирование конфликта между корпорациями «Фольксваген» и «Дженерал моторс», связанного с переходом ведущих менеджеров второй компании в первую.

Нужно также отметить разноплановую общественную деятельность доктора Кипа в университетах, фондах и объединениях. Он на протяжении многих лет был президентом частного немецкого университета «Европен Бизнес Скул» и на сегодняшний день является его почетным президентом. Наш гость — почетный член сената Технического университета «Горная академия» (Фрайберг), член сената Колумбийского университета (Нью-Йорк), член Трехсторонней комиссии по содействию европейско-американо-японскому сотрудни-

честву со штаб-квартирой в Нью-Йорке. На разных уровнях с большим успехом он способствует студенческому обмену, в частности как председатель совета фонда «Молодежь за взаимопонимание».

Господин Кип является капитан-лейтенантом запаса военно-морских сил. За заслуги в деле налаживания взаимопонимания и поддержания мира он награжден Большим крестом ордена «За заслуги перед Федеративной Республикой Германия».

Наш гость — автор многих трудов. Последняя его книга называется «Мосты моей жизни — воспоминания», где он пишет: «Налаживание контактов, их поддержание и расширение — это тяжелая работа. В многочисленных поездках я налаживаю контакты и поддерживаю существующие связи с главными действующими лицами в сфере политики, науки, масс-медиа и культуры для того, чтобы вместе укрепить старые ценности с помощью новых идей». Обратите внимание, очень интересная формулировка «укрепить старые ценности с помощью новых идей». Мы очень рады, что господин Кип не прекратил «наведения мостов» после выхода своей новой книги и оказывает России и Германии серьезную поддержку в дальнейшем улучшении отношений.

Итак, предоставляю слово нашему гостю — доктору Вальтеру Лейслеру Кипу.

А. С. Запесоцкий,
ректор СПбГУП, профессор

Уважаемый господин ректор, Александр Сергеевич Запесоцкий! Большое спасибо за очень подробное представление моих заслуг. Это делает мое выступление перед студентами еще более ответственным. Слушая речь ректора, я подумал: «Вот было бы здорово, если бы мои родители могли здесь присутствовать сегодня». Конечно, отец, может быть, и не очень радовался бы, но мама поверила бы каждому слову вашего ректора.

Я хотел также особо поблагодарить Михаила Викторовича Шмакова, с которым мы давно знакомы и неоднократно встречались в Москве и Берлине, а вчера увиделись вновь. Меня пригласили сюда не только выступить перед вами, но и принять участие в работе над новым проектом, о котором сказал ваш ректор. Речь идет о проекте сотрудничества между Санкт-Петербургским Гуманитарным университетом профсоюзов и Университетом Якобса в Бремене. Хотелось бы сердечно поблагодарить также присутствующего здесь господина Генриха Бонненберга за его личное участие в организации визита и помощь при подготовке этой встречи со студентами. Я буду говорить открыто, свободно и, конечно же, согласен на любую дискуссию.

Позвольте мне сказать несколько слов о себе. Я родился в 1926 году в Гамбурге (кстати, это еще и год основания вашего Университета). Это значит, что я пережил конец Веймарской республики, 20 лет гитлеровского режима, Вторую мировую войну и, конечно же, распад старой немецкой системы. 3 октября 1981 года

я впервые приехал в Ленинград, побывал на экскурсии по городу и многое узнал о событиях, которые здесь происходили в 1941 году. Поэтому для меня особая честь выступать перед вами в новом Санкт-Петербурге. Прошлое, конечно, забывать нельзя. Немецкое нападение на СССР 22 июня 1941 года стоило жизни 25 млн россиян. И эти жертвы обязывают нас помнить о них. Уважаемые российские друзья, я заверяю вас, что нынешнее и будущие поколения немцев, то есть мои внуки и правнуки, понимают особую ответственность и будут создавать все условия для добрососедских отношений и взаимопонимания между нашими народами.

Теперь хочу рассказать немного о Европейском союзе. Вы, наверное, знаете, что Евросоюз не стремится стать единым государством, таким как, например, США. Многие в модели европейского развития было закреплено в первых договорах, заключенных между французским президентом Шарлем де Голлем, первым федеральным канцлером ФРГ Конрадом Аденауэром и итальянским президентом Луиджи Эйнауди. Их идея заключалась в создании условий для будущего объединения Европы. Де Голль говорил о Европе для всех отечеств, или «Европе отечеств». Как мы видим, Евросоюз действительно сохраняет суверенитет отдельных государств, но при этом взял определенную часть этого суверенитета себе. Например, в Европе существует единая валюта, общая для всех финансовая и правовая системы. И для такой Европы Россия не только возможный партнер, которого нельзя игнорировать, но и сосед, который должен быть дружественным. Приведу несколько цифр. Россия занимает территорию 17,5 млн квадратных километров, из которых 3,9 млн находятся в европейской части. Территория Евросоюза составляет 4,3 млн квадратных километров, а его население сегодня насчитывает 495 млн человек. В европейской части России проживает 104 млн человек.

Теперь несколько слов о национальном суверенитете. В Евросоюзе существует двухуровневая политическая система. Каждые 4 года в Германии проходят выборы в бундестаг, наш национальный парламент. Кроме того, избираются и уполномоченные члены в парламент Европы. Конечно же, Европейский парламент находится дальше от нас, чем немецкий. Но это и есть так называемая передающаяся суверенность, которая придает депутату Европарламента особую весомость. Депутат Европарламента в некоторых случаях оказывается важнее депутата, работающего на национальном уровне в бундестаге. Кроме того, большое значение имеет отбор персонала для работы в Евросоюзе. Речь идет не только о политических деятелях, но и об управленцах, работающих в Европарламенте. Наши французские партнеры успешно этим занимаются. И мы тоже должны работать более интенсивно, эффективно и по-деловому, ведь такой отбор персонала для Европарламента чрезвычайно важен.

Меня часто спрашивают: «Ведь все это ужасно сложно, а содержание Евросоюза чрезвычайно дорого?» В ответ я задаю встречный вопрос: «А как вы считаете, во сколько вам обходится содержание Евросоюза?» Если данные выразить в процентах от ВВП страны, то получатся следующие цифры: по мнению моих соотечественников, на содержание Евросоюза уходит приблизительно 3, 4, а иногда и 10 % от ВВП страны, но на самом деле эта цифра составляет 1,1 %. Некоторые утверждают, что немцы из-за своего членства в Евросоюзе несут огромные финансовые потери, но в действительности мы экспортируем в Европу 60 % тех изделий, которые производим. Поэтому можно сказать, что немецкое государство успешно торгует с Европейским союзом, а это способствует его расширению. Были, например, серьезные опасения, что если Польша станет членом Европейского союза (а это уже произошло), то поляки хлынут к нам в Германию. Могу

вам сказать, что этого не случилось. Поляки просто используют все возможности, чтобы конкурировать с немцами, получив доступ к большому европейскому рынку.

Евросоюз — это успешно работающее «предприятие». Хотя, конечно, есть множество нерешенных проблем, например на Балканах. Они должны решаться усилиями всех членов Евросоюза. Европа — это большая сила, способная влиять на мир. Самая важная задача Европейского союза — сохранение мира. Я думаю, в глобализованном мире ЕС приобретает все больший вес на международной арене, и его роль в будущем будет только расти. Будущее является продуктом глобализации. Этот процесс начался после окончания холодной войны. Когда мы говорим о третьем мире, то видим, что процессы глобализации открывают перед ним большие перспективы. У них появляются новые шансы, которые они смогут использовать на глобальном рынке при поддержке крупных промышленных стран, таких как США, например.

Промышленная структура в Германии основывается, как вы знаете, на крупных предприятиях, работающих на глобальном рынке. Это обстоятельство является очень важным и решающим. Но средние и малые предприятия сейчас играют все большую роль и имеют хорошие шансы в будущем. Они быстро развиваются, часто подают заявки на патенты и занимаются инновационной деятельностью. Именно они сейчас выходят на российский рынок и могут участвовать в развитии экономики России. С моей точки зрения, Россия всегда считалась крупным партнером. Евросоюз ищет новые формы сотрудничества. Мы нуждаемся в партнерах, имеющих экономические основы, состоящие из тех же элементов, что и наша система. Нам нужна динамика, а не статика, необходимо достаточное количество свободы, чтобы генерировать новые идеи и избегать так называемой духовной анархии. Наше будущее, конечно же,

зависит от дальнейшего развития. Ведь существующие сейчас правила устаревают. И Россия, и Европейский союз имеют свой исторический опыт: я имею в виду эксперименты по предоставлению большого количества свободы отдельным государствам. Давайте вспомним Французскую революцию. Мы, немцы, имеем опыт демократии с 1918 по 1933 год. Потом наступила самая худшая диктатура из всех, которая началась в 1933-м и закончилась в 1945 году, принесла большой урон миру. Затем под лозунгом социально-рыночной экономики образовалась ФРГ. Развитие республики было связано с дальнейшим претворением в жизнь модели, которую изобрел Людвиг Эрхард, считающийся отцом немецкого экономического чуда. Именно в этом качестве он и вошел в историю.

В ФРГ возникла конкуренция, но существовал и государственный контроль над картелями, предполагающий, однако, наличие свободных элементов экономики. Сложилась социальная система поддержки больных и малоимущих граждан. Эта идеальная социально-рыночная экономика в итоге обнаружила свою несостоятельность. Сам Людвиг Эрхард, который с 1963 по 1966 год находился на посту федерального канцлера, разочаровался в ней. Выйдя в отставку, он заявил, что политическая партия, к которой принадлежу и я, совершила роковые ошибки и имеет серьезные недостатки. Основным из них было то, что она рассматривала созданную общественную систему как твердо прописанную, которая, с одной стороны, умеет хорошо защищаться, но с другой — боится новизны и всячески ей противостоит. Поэтому сейчас, при существующей социально-рыночной экономике, нам стало труднее работать. Одна из крупных политических сил в Германии — Социал-демократическая партия — также пыталась осмыслить сложившееся положение. Поэтому Герхард Шредер, отойдя от тех идей, которые проповедовал основоположник

социально-рыночной экономики Л. Эрхард, провел реформы, результаты которых действуют до сих пор.

Поскольку мы живем в глобализованном мире, где имеют большое влияние США и другие крупные страны, нам важно, чтобы отношения Евросоюза и Соединенных Штатов Америки в последующие годы укреплялись и развивались. Наши ресурсы сотрудничества еще далеко не исчерпаны, и речь идет не только об экономическом сотрудничестве. Инвестиции США в Евросоюз очень велики, но и страны Европы много вкладывают в США: около 30 млрд евро составляют взаимные инвестиции Евросоюза и США, поэтому можно утверждать, что это сотрудничество имеет большое значение для всех нас. У меня данные 2006 года, и эти показатели уже существенно выросли; возникло множество рабочих мест на американских предприятиях в Европе, а европейцы стали работать в Америке.

У нас с США сейчас возникают проблемы в связи с рецессией и финансовым кризисом. В настоящее время Соединенные Штаты находятся в начале рецессии. Недавно были опубликованы представленные серьезными учеными данные, характеризующие конъюнктуру рынка, на основании которых они доказывают, что рецессия в США налицо, а сколько месяцев или лет она продлится — пока неизвестно. Конечно, экономический рост в будущем возможен, но пока общая тенденция свидетельствует, что в данный момент он может прекратиться. Существует большой риск, что рецессия охватит и Европу. Так, например, известно, что Великобритания уже подошла к стагнации и там наступает банковский кризис, хотя у Европейского банка, а также у Федерального резервного банка хорошие показатели работы. В связи с кризисом американские банки начали принимать соответствующие меры.

Сейчас перед нами встала большая проблема — это проблема мира. Речь идет, в частности, о мире на

Ближнем и Среднем Востоке, где наблюдается ухудшение политической ситуации из-за войны в Ираке. Совершенно непонятно, каким образом эту проблему удастся разрешить. Раньше, перед выборами Клинтона, во время его встречи с Арафатом, нам казалось, что решение будет найдено. Затем состоялись выборы, но администрация президента Клинтона так ничего и не сделала. С моей точки зрения, сегодняшняя ситуация на Ближнем Востоке только ухудшилась. Нынешнее американское правительство не проявляет готовности к переговорам. И, конечно же, нельзя не считаться с такими странами, как Иран и Сирия. Надо постараться все-таки сесть за стол переговоров и говорить с ними, а не разговаривать о них. Надеюсь, что очередные выборы в Америке пройдут удачно, и США будут готовы строить партнерские отношения со странами Европы и мира в целом.

Для нас, немцев, особенно важна безопасность в Израиле. И об этом надо говорить. Думаю, все видели по телевидению кадры посещения Израиля нашим федеральным канцлером Ангелой Меркель. Она впервые выступала в кнессете (израильском парламенте). Примечательно, что у нее появилась возможность выступать там на немецком языке. А. Меркель говорила, что определенная ответственность за обеспечение безопасности в Израиле лежит и на немцах. Большое значение имеет восстановление стабильности на Ближнем и Среднем Востоке. В этом вопросе важна роль Турции, где проживают 70 млн человек и большинство населения моложе 30 лет. ВВП этой страны растет: за последние 6 лет — на 8 %. К тому же она имеет большой военный потенциал и играет решающую роль в становлении мира. Важно, что у Турции, в отличие от других исламских стран в этом регионе, установились стабильно хорошие отношения с Израилем. Я думаю, что мы должны приложить все усилия, чтобы поддерживать тесные связи между Евросоюзом и Турцией на уже достигнутом уровне. Эта

страна старается выполнить все требования, предъявляемые Европейским союзом для вступления в эту организацию. Существуют так называемые «критерии Копенгагена», которым должна соответствовать страна, чтобы стать членом Евросоюза. Турция соответствует этим критериям. То, что сейчас там происходит, можно назвать второй революцией, которая проводится сверху. Что в ней хорошего? А то, что она отвечает чаяниям молодого поколения, хотя старое больше ориентируется на ценности, пропагандировавшиеся в 1920–1930-е годы. Парламентская демократия требует конституции, в которой были бы зафиксированы такие принципы, как права человека, его защита, свобода вероисповедания и пр. Поэтому турецкую конституцию нет необходимости менять, ее нужно просто подправить.

У нового лауреата Нобелевской премии Архана Памука есть две книги. Я упомяну лишь одну, которая называется «Снег». В ней рассматривается дилемма: переход от государственного устройства султаната к нынешней демократической Турции. Переговоры о вступлении страны в Евросоюз длятся уже около 8 лет и, возможно, продлятся еще столько же. Поскольку Турция давно является членом военного блока НАТО, который заботится о безопасности в этом регионе, она будет и дальше иметь большое значение для Европы. В частности, она играет значительную роль в снабжении европейских стран нефтью. И тут есть определенная зависимость Европы от этого государства. Если желание Турции вступить в Европейский союз будет отклонено, то она может отказаться от своих обязательств по отношению к нему и перейти в палестинский или арабский лагерь. А это усложнит создание мирных условий на Ближнем Востоке.

Европа также нуждается и в России, чтобы осуществилось примирение между христианами и мусульманами.

В этом отношении ваша страна имеет большой исторический опыт, накапливавшийся веками. Речь идет о соединении европейской и азиатской культур. Ведь все это было в Советском Союзе. Остается лишь сожалеть о том, что все, созданное на протяжении многих столетий, было разрушено. Мы понимаем ранимость России, особенно после распада СССР, когда от огромной страны осталось всего 140 млн человек. Очень важна в наших отношениях и экономическая тема. Речь идет о тесном экономическом сотрудничестве. Сегодня Россия производит разную продукцию, но большая часть доходов поступает от продажи сырья и оружия. Поэтому для вашей страны это сотрудничество необходимо, так же как для Европы.

Будучи бывшим председателем и являясь нынешним почетным председателем Атлантического страхового общества в Берлине, в течение последних 8 лет я отвечаю за партнерство и сотрудничество между Германией и США. Когда у американского правительства, например у Джорджа Буша, возникают трудности, я провожу там консультации. И уверенно могу сказать, что речь идет не только о военных вопросах, но и о том, что в последние годы репутация США была подорвана не только в восточных, но и в западных странах. Иными словами, страна потеряла ту привлекательность, лучезарность, которую имела прежде. Когда Канада или Бразилия говорят о партнерстве с США, они часто упоминают о необходимости перемен в государстве.

Меня очень привлекает избирательная кампания в США. Недавно мы там побывали с Беатой Линдемманн (она присутствует здесь; мы вместе «строим» «Атлантический мост»: она занимается организационной работой, а я читаю доклады). Мы увидели, что произошел какой-то прорыв. Такое ощущение, что мы оказались на пороге революции, но мирной. Сейчас, как вы знаете, проходит избирательная кампания, организованная Демокра-

тической и Республиканской партиями. Для выступлений кандидатов арендуются самые крупные спортивные комплексы. Такие мероприятия проводятся по всей Америке, потому что конкуренция действительно очень большая. Хилари Клинтон и Обама от Демократической партии борются за кандидатство. А избиратель слушает и, наверное, думает: Буш-старший и Буш-младший имеют в сумме 12 лет президентства, а у Клинтонов пока только 8, и если на другого Клинтона выпадет еще 8, тогда будет всего 16 лет на семью. Потом я вернулся в Европу и принял участие в предвыборной кампании в ландтаг — земельный парламент в Гамбурге, моем родном городе в Нижней Саксонии, где я был министром. У меня возникло чувство зависти к тому, как американцы умеют завести демократический «двигатель» выборов: в дискуссию вовлекаются все — белые, черные, нелегальные мексиканские эмигранты. Все обсуждают кандидатов.

Когда речь идет о немецкой демократии, то подразумевается другая ситуация, другая система. Германия — федерально организованная страна: мы выбираем парламент, и уже он выбирает канцлера. А в Америке в этом процессе участвует весь народ. Мы надеемся, что после президентских выборов в США начнется новая фаза взаимоотношений, о которой я упоминал выше. Сейчас в Америке нет противоречивых дискуссий: может ли президентом США быть женщина или чернокожий американец. Это уже большой прогресс за очень короткое время. Многие этого не ожидали. Я уверен, что те начинания, которые указаны в программах кандидатов, могут привести к улучшению отношений между Россией и Америкой. Когда закончилась холодная война, началась глобализация, но эти отношения не имели той интенсивности, которая необходима. Мы не должны друг другу нравиться, мы должны нуждаться друг в друге. Я убежден, что нам нужна Россия: у нас тесное

сотрудничество, мы покупаем там энергоносители. Я сам работал в этом направлении. Еще до распада СССР мы были членами договора о поставках газа и нефти в западные страны. Хочется отметить, что в разгар холодной войны с советской стороны не было даже кратковременных перерывов в поставках энергоносителей. Они были непрерывны, несмотря на все противоречия, которые существовали тогда между нами. Это очень важный момент. В Америке сегодня складывается новая ситуация, будет новый толчок в отношениях США со странами мира.

На этой положительной ноте я заканчиваю свое выступление. Хочу поблагодарить ректора Запесочского и господина Шмакова за те идеи, которые они высказали о перспективах 2008 года, когда наладится интеллектуальный диалог между Россией и Германией. Я особенно благодарен за идею партнерства между двумя университетами, в котором, я надеюсь, будут участвовать все студенты, за то, что вы пригласили меня к этому сотрудничеству. Для меня это большая радость. Я надеюсь на прогресс, на серьезную работу в этом направлении. Благодарю студентов за внимание к поднятым мной проблемам, за возможность выступать в вашем прекрасном возрожденном городе Санкт-Петербурге. Я увидел его в новом блеске, смог сравнить с тем, что было много лет назад. Благодарю всех за внимание.

А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ: — Спасибо, господин Кип. Я убежден, что именно благодаря таким людям, как Вы, отношения между народами и вообще жизнь людей становятся лучше. Должен сказать, что сегодня здесь вместе с господином Кипом присутствует целый ряд очень важных гостей. Я хочу представить в первую очередь уже прекрасно известного в нашем Университете господина Генриха Бонненберга с супругой

Еленой. Господин Бонненберг — крупный предприниматель, общественный деятель, человек, много сделавший в рамках государственной системы Германии. Также с огромным удовольствием представляю вам председателя совета «Молодежь за взаимопонимание» из Франкфурта-на-Майне доктора Линдеманн. Она является еще и председателем правления «Атлантического моста», который много лет и очень успешно занимается установлением более крепких отношений между Германией и Соединенными Штатами Америки. Здесь присутствуют люди, которые не нуждаются в представлении, — это председатель Попечительского совета нашего Университета, глава Федерации Независимых Профсоюзов России Михаил Викторович Шмаков с супругой Светланой Николаевной и сыном Виктором Михайловичем. Также с нами сегодня Виктор Георгиевич Дербин — член Попечительского совета Университета профсоюзов и глава Федерации профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Я хочу сказать, что мы будем работать в режиме диалога, который предполагает не только вопросы и ответы, но и высказывание мнений. Надеюсь, что господа, которых я сейчас назвал, также будут задавать вопросы и высказывать свои мнения. Если позволите, я первым задам свой вопрос.

Господин Кип начал свое выступление с того, что Евросоюз не стремится быть, как Америка. Мне хотелось бы уточнить: Евросоюз пока не стремится к этому, или он видит в США то, на что не хотел бы быть похожим?

— Разницу можно легко объяснить. Она заключена в самих системах Евросоюза и США. Между ними всегда существовали экономические отношения. А того, что эти связи в скором времени перерастут в большую инвестицию с увеличивающейся капитализацией,

мы никак не могли предусмотреть. Действительно, примерно 5 лет назад мы все время говорили о мировой торговле, а теперь говорим об инвестициях. А они всегда связаны с созданием рабочих мест. В системах Евросоюза и США рабочие места играют разную роль. Сейчас наши интересы тесно взаимосвязаны. Третий мир в этих отношениях глобализации не участвует. Те торговые препятствия к ввозу сельскохозяйственной продукции, которые существуют в США, мы пытаемся преодолеть. Например, Америка сама производит хлопок, как и прежде, государство выделяет на это большие субсидии. Но это делает невозможным поставки туда хлопка из других стран. То же самое относится к решению экологических проблем. Америка не выполняет своих обязательств по защите окружающей среды. Вы, наверное, знаете, что сейчас правительством США ведется судебный процесс против штата Калифорния. Принятые там экологические предписания выводились на национальный уровень, но американское правительство их игнорирует. Таким образом, под вопросом оказывается компетенция Калифорнии при издании подобных законов. Партнерство с Америкой, конечно же, очень важно, особенно в сферах торговли и отношений с третьим миром. США сейчас находятся на пороге перемен, и мы очень зависим от того, какими они будут.

А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ: — Конечная цель строительства Евросоюза — это создание единого государства или нет?

— Нет. Целью является создание единой Европы. Мы живем в то время, когда можно попытаться ликвидировать отдельные государства и на их месте создать общее европейское. Но это невозможно сделать, потому что избиратели в Евросоюзе просто не выберут такую

государственную форму. Сегодня у некоторых европейских стран есть стремление двигаться в таком направлении: отдельные национальные группы хотят создать свои государства. Например, в Великобритании Уэльс и Шотландия хотят отделиться, поскольку у них есть свои парламенты, и войти в состав Евросоюза в качестве партнеров, а не составных частей. И они оказывают очень сильное давление на Англию. Те же проблемы существуют и в Испании, и на Балканах в Косово. Это очень объемная тема. Цель создания единой Европы не в формировании единого государства, а в объединении стран, готовых сохранять свою суверенность в рамках Евросоюза.

А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ: — Осуществившаяся в наше время интеграция Европы 50 лет назад представлялась только мечтой. Не случится ли так, что на протяжении следующих 50 лет в Европе появится особая группа населения — бюрократы, которые будут шаг за шагом вести дело к созданию единого государства?

— Конечно, всякое может произойти. Я не исключая такого развития событий в последующие 50 лет. Но сейчас мы двигаемся в совершенно другом направлении. Есть множество примеров стремления отдельных территорий к независимости: Страна Басков на севере Испании, Босния и Герцеговина в Югославии, Косово в Сербии. То, что через 10 или 50 лет все это будет выглядеть иначе, вовсе не исключено. Но сейчас тенденция развития совершенно другая.

А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ: — «Россия — партнер, которого нельзя избежать». Мне очень запомнилась эта формулировка из Вашего выступления. Но все же нельзя не констатировать, что отношения между Россией

и Евросоюзом в последние годы существенно ухудшились. Как Вы считаете, есть ли объективное объяснение этому явлению? Может быть, события могли развиваться иначе, но кто-то в России, Европе или Америке совершил ошибки, которые привели к негативным последствиям?

— Я согласен, что стало хуже. Нельзя сказать, что ухудшились отношения между Россией и Евросоюзом в целом, но между некоторыми членами организации и Россией — точно. После окончания холодной войны, когда началась глобализация, мы не сделали всего, что было необходимо для возникновения доверительных отношений с Россией. Здесь Западу еще есть над чем поработать. В то время мы не сумели ответить на вопрос: «Как поведет себя Евросоюз или блок НАТО по отношению к России после объединения Европы?» Например, Польша и страны Балтии стали членами Евросоюза. И здесь мы должны были проявить больше упорства, чтобы проинформировать наших российских партнеров и вовлечь их в этот процесс. Неудивительно, что установление в Польше натовских ракетных комплексов вызвало такую бурную реакцию в России. Как вы знаете, после заключения соглашения НАТО с Польшей представитель России выступал в штаб-квартире НАТО в Брюсселе и правомерно спрашивал, почему Америка, как создатель НАТО, не обсудила этот вопрос с российской стороной, ведь это выглядит как провокация. И я считаю неправомерным мнение, что эти ракеты защитят нас от возможного ракетного удара из Ирака. Я думаю, что такого шага можно было бы избежать. Вопрос о приеме в НАТО стран — бывших партнеров СССР чрезвычайно деликатен.

А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ: — *Когда в 1990-е годы шел вопрос о вступлении разных стран в НАТО, госпожа*

Мадлен Олбрайт сказала, что мнение России по этому вопросу никого не интересует. Я думаю, что это высказывание непропорционально. Сейчас всех интересует вопрос о появлении в Европе большого числа людей иной культуры — выходцев из арабских стран, Турции и т. д. Мне кажется, что в настоящее время в мировом сообществе, особенно в Европе и Америке, вырисовывается такая проблема: люди из стран с низким уровнем развития переезжают в страны с другой культурой, высоким уровнем жизни. Они хотят жить в странах Европы и США, но не хотят принимать культуру этих стран. С ростом численности таких категорий населения стало совершенно очевидно, что демократия будет подвергаться серьезным испытаниям. Может случиться так, что, допустим, через 20 или 30 лет государственным языком Германии станет турецкий, а Франции — арабский. Или теоретически может получиться как в Эстонии, Литве, Латвии, где на население, находящееся в меньшинстве и говорящее на ином языке, оказывается очень сильное давление. Как Вы оцениваете эти перспективы и какие дальнейшие шаги будут предприниматься со стороны элиты и государственных структур Европы в связи с этой проблемой?

— Вопросы абсолютно справедливы. Они касаются и Евросоюза, и США. В настоящее время в западной части США, в Калифорнии, работают 11 млн нелегальных эмигрантов, прежде всего выходцев из Мексики. США не хотят и не считают нужным отказываться от них, так как это может привести к серьезным экономическим последствиям. Такие же национальные группы есть и во Франции, и в Германии.

Я всегда придерживался принципа, что надо начинать с себя. Итак, начнем с Германии. Я уже рассказывал о немецком экономическом чуде. В 1950-е годы Германия испытывала недостаток в рабочей силе. В Анатолии

немецкими чиновниками было открыто 20 офисов, где вербовали турецких граждан для работы в Германии. Им предлагались более выгодные условия труда, чем в Турции, трудовые контракты заключались на три года. Идея была такова: рынок труда Германии должен был развиваться в течение трех лет, а турки, получив накопления в немецких марках, должны были снова уехать в Турцию. Это все оказалось иллюзией, и они остались. Сегодня в ФРГ проживают 3–4 млн турок. Берлин сегодня является вторым по численности турецкого населения городом после Стамбула. Что это означает? А то, что растет уже третье поколение турок, которые остались в Германии. Почти 1,5 млн их стали гражданами ФРГ, но это не значит, что они интегрировались. Многие из них недостаточно хорошо выучили немецкий язык, и в религии у нас с ними большие различия.

Есть большие опасения, что по причине противоречий, особенно конфликтов на Ближнем Востоке, усилится угроза терроризма. Это нерешенный вопрос. Я надеюсь, что будут предприняты новые шаги, чтобы регулировать интеграцию на государственном уровне. В первую очередь это языковая политика. Ситуация с турками в Германии станет менее острой, если Турция войдет в Европейский союз. Турки смогут свободно перемещаться по Европе, пользоваться европейским рынком труда. Таким образом, проблема постепенно будет сходить на нет.

Похожая ситуация существует в Италии и Испании. Много нелегалов из Африки от нужды, голода и отчаяния переправляются через Атлантический океан, Средиземное море в надежде получить политическое убежище. Лидеры некоторых стран, например Саркози и Меркель, уже отмечали, что это растущая проблема, которую нужно решать, и внимание ЕС должно быть обращено на нее.

А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ: — Я думаю, что если Турция вступит в Евросоюз, то в Берлине будут жить 8 млн турок, а не 2 млн. Я хотел бы высказать такую мысль: с развитием цивилизации во всем мире развивается и культура. И я думаю, что сложилось серьезное противоречие между фундаментальными ценностями, выработанными современными западными обществами, такими как, например, равенство людей, свобода перемещения, демократические ценности, с одной стороны, и национальная культурная самобытность — с другой. На данный момент я не вижу в мировом сообществе никаких механизмов и принципов, которые могли бы «примирить» эти две группы ценностей. Если ситуация и дальше будет складываться так же, то, скорее всего, через 30 или 50 лет Европейский союз станет союзом исламских государств. С одной стороны, эти тенденции необходимо держать под контролем, а с другой — их регулирование вступает в противоречие с демократией, свободой передвижения и рядом других ценностей. Уважаемый господин Кип, Вы лично являетесь сторонником регулирования этих процессов или поддерживаете точку зрения о том, что пусть все идет так, как идет?

— Конечно, если рассматривать членство Турции в Евросоюзе в этом ключе, то через 5 лет она станет самым крупным государством в Европе по численности населения, тогда как численность нашего населения из-за низкой рождаемости совсем перестанет увеличиваться. Сейчас в Турции проживают 70 млн турок и 3 млн находятся в Германии. После вступления Турции в Евросоюз возникнет совсем другая ситуация, и эта проблема обострится. Как я уже говорил, в Америке существует проблема с мексиканскими эмигрантами. Если эти 11 млн эмигрантов принудительно отправить домой, произойдет экономическая катастрофа. Несколько лет

назад об этом никто не думал. Проблемы религиозного характера на самом деле не так остры, как их представляют. Эмигранты из исламских стран очень сдержанны, они никому не навязывают свою религию, когда приезжают в чужую страну. Экономическая проблема более острая, потому что неизвестно, кто и как может ее решить. Например, Америка не хочет отправлять мексиканцев обратно, так как, с одной стороны, это экономически невыгодно ей самой, а с другой — выживет ли Мексика, если все они вернуться на родину. Америка должна идти по пути большей интеграции.

Вообще в странах Латинской Америки действует революционное правительство, в частности лидерство Уго Чавеса в Венесуэле. Это просто пощечина Америке, потому что она не заботилась о развитии нормальных отношений, не воспринимала эти страны всерьез. Меня волнует и ситуация с Кубой. С моей точки зрения, когда Кастро ушел в отставку, Америка должна была, если можно так выразиться, более мягко обойтись с островом, чтобы постепенно отказаться от дискриминационной политики по отношению к Кубе. Иначе все кубинцы, живущие во Флориде в изгнании, покинут ее и вернуться на остров, что приведет к возникновению новых проблем. Что касается Америки, то она должна вести новую политику на всем американском континенте.

А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ: — Я хотел бы немного поговорить о демократии. Дело в том, что в мире в последнее время сложились разные представления о демократии. В представлениях Соединенных Штатов и России многое совпадает: никто не спорит о том, может ли быть президентом темнокожий человек или женщина. Но в Америке выбирают все, в Германии — парламент, а в России — практически один человек, который нас призывает голосовать за того или иного кандидата, мы идем и голосуем, потому что очень ему доверяем.

Это разные модели демократии. Как Вы считаете, демократия везде должна быть одинаковая или в каждой стране она должна быть своя?

— Разумеется, второй вариант предпочтительней. Нет единой демократии, единой демократической системы, вообще нет системы, которая может распространяться на всех. Каждая страна должна сама заниматься развитием демократии. Есть, конечно, общая проблема: зависимая, управляемая демократия, полудемократия — этого не должно быть. Сейчас это явление переживает Китай. Демократия, ее форма (прямая или непрямая) — это вопрос, который каждая страна должна решать сама. Ни в коем случае не должны возникать ситуации, когда одно государство принуждало бы другое к введению какой-то системы власти. Конечно, есть диктатуры в Латинской Америке, и путчи там происходят, но не это имеется в виду. Здесь речь идет о том, что европейцы, например, могли бы заявить: «Наша модель ЕС лучшая и обязательна для всех других, поэтому все должны ориентироваться на нее». Но об этом не может быть и речи. Ни американская, ни европейская модели демократии не могут быть универсальными.

Виктор АВРИН, факультет культуры, IV курс: — *Доктор Кип, в императорских университетах России было значительное количество немецкой профессуры, и многие даже считали себя русскими по духу. А на Ваш взгляд, есть ли в современной Германии интерес к российской науке? Спасибо.*

— Думаю, этот вопрос уместно адресовать ученым, но уверен, что существует большой интерес. Я считаю, очень важно, что будет заключен договор между Бременским университетом и вашим. Результаты исследований российских ученых известны на Западе. Мы знаем о

ваших успехах в космической области и т. д. О том, что интереса нет, говорить нельзя. Я, конечно, не знаю цифр, но сегодня многие немецкие профессора работают в России, а российские — в Германии. Есть тенденция к расширению такого сотрудничества.

Вячеслав РЕКЕТЬ, юридический факультет, I курс: — *Господин Кип, как известно, Вы встречались с президентом США Кеннеди. Расскажите, пожалуйста, об этом подробнее.*

— Конечно, я встречался с господином Кеннеди. Это было в 1958 году в Нью-Йорке, когда он был сенатором. Потом мы виделись в Вашингтоне. А до этого я его не знал. Мы познакомились на одном общественном мероприятии. У нас с ним была интересная беседа. Я в то время часто бывал в Америке. В 1960 году он на несколько дней приезжал в Сан-Франциско. Я тоже там был и увидел огромный агитационный плакат избирательной кампании Кеннеди. Я отправился в так называемый Cow-Palace на мероприятие, встретил этого человека и был приятно удивлен той трансформацией, которая с ним произошла. Раньше Кеннеди был обыкновенным общественным деятелем, а во время избирательной кампании я увидел человека-борца, и это были разные люди. Он произнес фантастическую речь, повлиявшую на имидж Америки. (Такой процесс наблюдается и с Обамой. По опросам немецких читателей, проводившимся журналом «Шпигель» и другими газетами, этот кандидат лидирует.)

Кеннеди для меня был звездой, и встреча с ним меня очень впечатлила. Он высказал такую мысль: «Не спрашивай, что твоя страна может сделать для тебя, лучше спроси себя самого, что ты можешь сделать для своей страны». Эти слова вошли в сердца многих людей, в том числе и немцев. В Германии тогда установилась новая демократия. В тот момент я пришел в политику. У ме-

ня прежде всего было чувство ответственности, потому что демократия требует, чтобы человек участвовал в ней, иначе она будет разрушена. Кеннеди убедительно показал, что человек может сделать для поддержки демократии. Он проводил очень грамотную политику, особенно по преодолению кубинского кризиса и решению проблемы стратегических ракет. Я не знаю, что бы сделал Джордж Буш в той ситуации, а Кеннеди сказал, что нужно улучшить отношения с Россией. В 1961 году я был наблюдателем от Германии президентской избирательной кампании в Америке и сопровождал господина Никсона. В Чикаго мы наблюдали ужасную стычку с демонстрантами: полиция жестоко расправилась со студентами, вследствие чего Линдону Джонсону пришлось уйти в отставку. Никсон тогда сказал, что если он станет президентом, то сделает все, чтобы улучшить отношения с Китаем и Советским Союзом. Это было слишком смелое утверждение, и меня оно очень удивило. Я сказал немецким друзьям, что это важный сигнал для восточной политики, чтобы улучшить отношения с восточным блоком. Но, как вы знаете, Кеннеди не смог до конца провести свою политику, поскольку был убит. Это был, если можно так сказать, высококвалифицированный американский президент, и жаль, что современные американские политики его недооценивают.

Предвыборная кампания, которая проходит сейчас в США, чем-то напоминает ту, которую я наблюдал в 1961 году. Если вы помните, был такой темнокожий политик Мартин Лютер Кинг, который хотел стать президентом с целью нормализации отношений между черными и белыми. Об этой проблеме сейчас мало говорят, но между темнокожими и белокожими существует напряженность. Если изберут президентом афроамериканца, то он будет вынужден обратиться к этой нерешенной проблеме. Обама в своих выступлениях остро ставит этот вопрос.

Алина АНУШЕВА, факультет культуры, II курс: — *Доктор Кип, скажите, пожалуйста, как Германия выстраивает свои отношения со странами бывшего Советского Союза и какие существуют приоритеты?*

— Я уже отмечал, что еще до советского времени и в советское время мы говорили о сосуществовании Востока и Запада. И с республиками, которые входили в состав Советского Союза, у нас всегда были хорошие отношения, например в энергетическом секторе. Страны бывшего Советского Союза имеют различные системы управления, разную степень демократии, поэтому отношения не являются завершенными. После распада СССР Россия играла важную роль в жизни образовавшихся независимых государств. Необходимо, чтобы Россия по возможности и в будущем влияла на эти страны, чтобы они интенсивнее занимались вопросами мирной политики, были включены в процессы миротворчества, например в решение проблемы Ирака. Хочу сказать, что Россия должна использовать свои возможности не только в экономическом плане, но и в решении ближневосточной проблемы, и для долгосрочных отношений. Для нас это очень важно.

Мария ГРЯЗЕВА, факультет культуры, II курс: — *Господин Кип, какую роль в политике страны играют власти на местах?*

— Роль коммунальных властей в политической жизни Германии огромна, потому что они, как говорится, часть политики. На местном уровне граждане действительно участвуют во власти, поэтому общественные силы — это и политические силы. Политические власти, например бургомистр, земельный советник и так далее, берут на себя очень непростую задачу реализации политики на местах. То, как они станут это делать, будет

вызывать непосредственную реакцию жителей, рядом с которыми они находятся. У политиков, действующих на местах, совсем иная роль, нежели у тех, которые работают в бундестаге. Если я депутат бундестага, то всегда найду тему для выступления перед избирателями. Например, скажу умную речь о мировой политике. А на местах людей интересует, допустим, вывоз мусора в городе N или почему в казне нет денег, или почему плохие дороги, не сделан ремонт, что-то не достроено и тому подобные проблемы — за все это отвечает местная власть. Во многих случаях местным политикам ежедневно приходится решать социальные вопросы, часто в нерабочее время. Таким образом, местная политика играет важную роль в общественно-политической жизни страны, так как в конечном счете оказывает влияние на результаты выборов в ландтаг и бундестаг.

Екатерина БОРИСОВА, факультет культуры, II курс: — *Добрый день, одна из Ваших книг называется «Уверенность в завтрашнем дне остается всегда». Что способствует формированию этой уверенности у молодого человека: сильное социальное государство, вера в Бога или что-то еще? Как научиться не бояться завтрашнего дня? Спасибо.*

А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ: — *Михаил Викторович Шмаков предлагает вступить в профсоюзы.*

— Отличная мысль. Я знаю господина Шмакова. Я был очень удивлен и восхищен тем, что недавно он как представитель России стал сопредседателем Всевропейского регионального совета профсоюзов. Это очень почетно для российских профсоюзов, и это большой знак доверия и признания. И я бы пожелал всем членам российских профсоюзов проникнуться новым европейским духом.

Что касается заданного вопроса, думаю, что страх перед завтрашним днем действительно существует и растет, и это зависит от экономической ситуации в Америке или Евросоюзе. Внезапно люди теряют гарантии сохранения стабильности. Экономическая нестабильность растет. Например, в Америке 42 млн человек не имеют социальной страховки: если они заболеют, их никто не будет лечить. Значит, надо развивать систему социального страхования. Естественно, страх перед завтрашним днем велик, если существуют экономические проблемы, проблемы в правовой системе или если отсутствует справедливость. Не последнюю роль играет и банкротство банков в Америке и Европе. Акционеры теряют свои деньги, их акции обесцениваются. Люди уходят, получая какую-то компенсацию, находят новую работу. Страх перед будущим — это прежде всего вопрос средств. Уверенность людей в завтрашнем дне пропадает, и вернуть ее очень трудно.

Это очень заботит и жителей Германии, так как у нас возникли проблемы с банками. В ФРГ люди не чувствуют себя уверенно. Они задаются вопросом: сейчас мне 40 лет, а когда мне будет 65, какая у меня будет пенсия и не обесценится ли она, ведь инфляция растет? И политики должны разъяснять людям ситуацию, учитывая их обеспокоенность и тревогу. А это сложно в нынешней ситуации. Социальные опросы всегда показывают, есть ли доверие к правительству, канцлеру или какому-либо министру. Инфляция является очень важным фактором в этом вопросе. Сейчас ее уровень в Германии в пределах 3 %, а прирост в экономике всего 1 %, хотелось бы, чтобы экономический рост составлял 5 %. Повторю, если есть экономические проблемы, страх людей перед завтрашним днем будет усиливаться. Конечно же, политики должны стараться восстановить доверие и предложить реальное, взвешенное решение проблемы.

Максим АЛИ, юридический факультет, I курс: — *Господин Кип, скажите, пожалуйста, каково современное положение профсоюзов в немецком обществе и можно ли говорить об их реальном влиянии на социальные преобразования в стране? Спасибо.*

— Профсоюзы в ФРГ имеют очень большое влияние. Конечно, их роль растет, так как Германия — единственная страна в Евросоюзе, где у наемных рабочих есть право самим участвовать в переговорах с работодателями. Представители наемных работников имеют право голоса в наблюдательном совете крупной фирмы. Возьмем, например, «Фольксваген» или «Сименс»: половину мест в наблюдательном совете занимают наемные рабочие, большая часть из них — члены профсоюза, по существу, профсоюзы имеют около 50 % голосов. Но для ЕС это редкая модель.

У меня большой опыт работы такого рода — 20 лет в наблюдательном совете «Фольксвагена» вместе с рабочими, которые были избраны предприятием из членов профсоюза. Мое личное мнение об этом сотрудничестве: это трудная работа. Для принятия предприятием новых решений представителей профсоюзов надо было долго убеждать, добиваться их согласия. Но когда у фирмы возникают сложности, меры по ее спасению нельзя принимать без согласия всех членов наблюдательного совета, в том числе и наемных работников. Допустим, кризис «Фольксвагена» был преодолен только с согласия всех членов наблюдательного совета на увеличение рабочего дня без повышения зарплаты. Принятие такого решения требует огромных усилий: это было сделано с согласия наемных работников и оправдало себя. Я за такое сотрудничество.

— *Известно, что лидеры Франции и Германии недавно договорились о создании нового союза — Сред-*

земноморского. Господин Кип, как Вы оцениваете перспективы нового союза и не станет ли он угрозой для существования Евросоюза? Спасибо. (вопрос из зала)

— Мы уже начинаем привыкать к фейерверку идей Николая Саркози. Он просто удивляет. Его предложение о Средиземноморском союзе — это как внезапно выпущенная ракета, которую Ангела Меркель перехватила без всяких систем защиты. Она напомнила Саркози, что уже есть комитет, состоящий из представителей стран Средиземноморья и обладающий достаточной информацией и компетенцией. Конечно, такое предложение Саркози отражает интересы Франции, так как туда бегут нелегалы из Африки. Безусловно, такие беженцы есть и в Италии, и в Испании. Их там много, и они вызывают большую озабоченность в этих странах. Проблему беженцев-нелегалов из Африки надо решать, при этом необходимо устранять не следствия, а причины. Надо понять, как помочь этим людям, и дать им шанс найти работу на родине. Ведь не жажда приключений толкает их плыть по Средиземному морю в Европу, а отчаяние.

Сейчас все осознают опасность такого положения, и Средиземноморский комитет будет и дальше заниматься решением проблемы африканских нелегалов. Необходимо позаботиться об этих людях и выяснить причины их бегства, а также улучшить экономическую обстановку в странах, из которых они бегут.

Константин ГРИГОРЬЕВ, экономический факультет, IV курс: — *Добрый день, господин Кип. Каково Ваше мнение как человека, который живет на Западе, о выборах, прошедших в России, и как Вы к ним относитесь?*

— То, что в России проходят выборы, — это уже событие. Раньше ведь вообще выбора не было. Это шаг в пра-

вильном направлении. Критику, которая высказывается по поводу этих выборов, я бы не хотел затрагивать, так как я в России гость. Самое важное, что выборы состоялись. Сейчас из СМИ можно узнать программу нового президента и нового премьер-министра. Мне нравится, что господин Медведев собирается продолжать политику, начатую его предшественником, и будет заниматься вопросами, стоящими на повестке дня. Мы питаем большие надежды на будущее сотрудничество с Россией. Я считаю, что ЕС, Германия и Россия должны сделать многое, каждый со своей стороны, для того, чтобы вызвать большее взаимное доверие. Я об этом говорил в своем докладе: индустриализация в вашей стране создает все условия для сотрудничества малых и средних предприятий. Большую роль в этом должны сыграть инновации. Это тот путь развития, который позволит России экспортировать не только энергетические ресурсы, но и продавать на Запад новые промышленные товары. В этом я вижу смысл нашего партнерства.

Виктория ПАВЛОВА, факультет культуры, III курс:
— *Господин Кип, как Вы оцениваете шансы социал-демократов Германии на победу на ближайших выборах в бундестаг? Спасибо.*

— Очень важный и справедливый вопрос. С возрастом вы поймете, что ваши представления не всегда совпадают с интересами партии. Это не черно-белая картинка, показывающая безо всяких оттенков, что все, что делает ХДС (Христианско-демократический союз) хорошо, а СДПГ (Социал-демократическая партия Германии) — плохо. По такой упрощенной схеме получается, что для нас СДПГ всегда плохая. Такая точка зрения весьма распространена. Но это глупая и близорукая позиция. Речь идет о стабильности нашей демократии на основе многопартийности. По опросам всегда можно увидеть

процентное соотношение голосов за ту или иную партию и определить ее влияние в обществе.

Если все будет развиваться как сейчас, то есть опасность, что столпом демократии станет двухпартийная система, представленная ХДС и СДПГ. Не думаю, что это правильное решение вопроса стабильности в обществе. Если бы голоса просто переходили от одной партии к другой, можно было бы говорить о каком-то равновесии. Но ведь это не так. Люди не отдают свои предпочтения то одной партии, то другой, а, разочаровавшись в них, попадают в категорию недовольных выборщиков или полностью отказываются от участия в выборах. Это меня беспокоит больше всего. Надеюсь, что СДПГ удастся разрешить сложившуюся непростую ситуацию. Но сейчас она вызывает опасения.

Выборы в Германии должны состояться осенью 2009 года. В них будут участвовать и социал-демократы, но они не получают абсолютного большинства. Возникает вопрос, где им искать коалиционных партнеров? Вероятно, в противоположном лагере. Возможно, будет создана большая коалиция. Здесь есть много проблем. В обществе царит неуверенность. Избирательная кампания 2009 года может оказаться очень драматичной, ведь появляются и новые партии. У нас возникла новая левая партия «Ди Линке». На первых выборах в четырех федеральных землях она получила места в земельных парламентах, а это означает, что она сумеет занять места и в бундестаге, набрав больше 5 % голосов, если продолжит свою политику. Мне кажется, на будущих выборах в бундестаг возникнет новая коалиция и собрать большинство представителей СДПГ в бундестаге возможно.

А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ: — Дорогие студенты, благодарю вас за вопросы. Теперь я предоставляю слово председателю Федерации Независимых Профсоюзов России Михаилу Викторовичу Шмакову.

М. В. ШМАКОВ: — Прежде всего я хотел бы поблагодарить доктора Кипа от имени Попечительского совета нашего Университета за его прекрасную лекцию. Я уверен, что выступление такого компетентного человека, который имеет большой опыт государственного правления, политической работы в своей стране, в налаживании коммуникаций между Германией и другими странами, оставит позитивное впечатление.

Я хотел бы заострить ваше внимание на одном вопросе, который задал доктору Кипу Александр Сергеевич Запесоцкий. Это вопрос о том, кто больше виноват — Россия или Евросоюз — в охлаждении отношений, и каковы причины этого явления, которое мы наблюдаем в последнее время. Доктор Кип очень дипломатично и тактично ответил на этот вопрос, когда сказал о позиции западной стороны — Евросоюза, которая была недостаточно конструктивной для того, чтобы такого ухудшения не случилось. Я хочу отметить и то, что наша страна тоже допустила ряд ошибок, в результате чего эти отношения сегодня требуют серьезного «ремонта» и восстановления. Это прежде всего пресловутые Беловежские соглашения, которые заключили члены СНГ и при принятии которых не было зафиксировано обязательство государств после распада Варшавского блока не вступать в блок НАТО.

Сегодня таких юридических обязательств у независимых стран нет, и поэтому мы наблюдаем приближение военно-политического блока НАТО к нашим границам. Безусловно, это не может не беспокоить Россию, всех ее граждан, потому что существует такая техническая характеристика, как «подлетное время в случае военного конфликта», когда вражеские самолеты могут нанести удар по важным объектам нашей страны в течение пяти минут. Поэтому вы понимаете, какие технические, военно-стратегические и тому подобные задачи сегодня приходится решать России и с какими

финансовыми и экономическими усилиями она стремится к тому, чтобы быть застрахованной от этой угрозы. Это решается не только военными методами, а прежде всего политическими. В этом смысле восстановление отношений с Европейским союзом для нас крайне важно, и сегодняшнее пребывание в России доктора Кипа, доктора Бонненберга — шаг вперед в этом направлении.

Взгляд, куда идет Европа, который был сегодня представлен, для нас и для России в целом имеет очень большое значение. Народы Германии и России прилагают огромные усилия для строительства аналога «Атлантического моста», о котором говорил доктор Кип и который уже долгое время функционирует между Германией и Америкой. Сегодня мы пытаемся наладить российско-германские, российско-европейские отношения путем ведения европейского культурного диалога, который, безусловно, должен способствовать взаимопроникновению культур, взаимопониманию и в результате — налаживанию добрососедских отношений между нашими странами. Мы обречены жить рядом, но хотелось бы жить в дружбе и мире, а к этому надо прикладывать усилия, потому что само собой это не произойдет.

И еще об одном событии, которое вскользь упомянул доктор Кип, я хочу вам рассказать. Это шаг, который сделан самыми представительными общественными организациями Европы — профсоюзами. Они создали Всеевропейский региональный совет профсоюзов, который ставит своей целью защиту интересов трудящихся в условиях глобализации при развивающихся, взаимопроникающих рынках труда. Именно защищать интересы трудящихся, защищать интересы наемных работников, продвигать идею квалифицированного достойного труда — первоочередная задача этой организации. Еще одной целью Всеевропейского регионального совета профсоюзов является пропаганда мирного развития континента

в целом, а в условиях глобализации — мирного развития всего земного шара. Причем мирного не только в смысле разрешения военных конфликтов, но и в смысле решения социальных проблем.

Поэтому я еще раз хочу отметить, что сегодня вы встретились с компетентным человеком, который, как я считаю, всей аудитории показал хороший пример того, каким должно быть поведение и выступление ответственного, серьезного специалиста. На некоторые вопросы, прозвучавшие здесь, можно было ответить по-разному, даже конъюнктурно, но серьезные люди не допускают конъюнктурщины в своих действиях и высказываниях. Я думаю, что вы смогли в этом убедиться и всем нам есть чему поучиться у таких людей. Спасибо.

Vorstellung des Gastes

Guten Tag, meine Freunde, heute haben wir als Gast eine hervorragende Person der europäischen Geschichte bei uns im Rahmen des Programms „Ausgewählte Vorlesungen unserer Universität“. Unser Gast ist Herr Walther Leisler Kiep.

Unsere St. Petersburger geisteswissenschaftliche University of Humanities and Social Sciences und die deutsche Jacobs University Bremen, beides nicht-staatliche Eliteuniversitäten, haben einen Dialog begründet, der Beiträge zur Diskussion über die zukünftigen Werte unseres gemeinsamen Europas liefern möge. Wir nennen unser Projekt „Europäischer Kultur Dialog“.

Bedeutende deutsche Persönlichkeiten werden an unserer Universität Vorträge halten und bedeutende russische Persönlichkeiten werden an der Jacobs University Bremen sprechen. Arbeitsgruppen, die paritätisch besetzt sind von deutschen und von russischen Professoren und Studenten, sollen über eine Internet-Brücke Themen bearbeiten, die bei der in Europa anstehenden Diskussion über seinen zukünftigen Wertekatalog von Wichtigkeit sind.

Um diesen Dialog fruchtbar werden zu lassen, ist es wichtig, dass jeder die besonderen Werte des anderen kennt und respektiert: die Russen die deutschen Werte und die Deutschen die russischen Werte, wir alle unsere gemeinsamen europäischen Werte. Deshalb habe ich vorgeschlagen, dass zwei bedeutende Persönlichkeiten

Deutschlands und Russlands das Thema „Wohin geht Europa?“ aus ihrer jeweiligen Sicht der Werte behandeln und sich der Diskussion mit der akademischen Jugend stellen, ein Deutscher in St. Petersburg und ein Russe in Bremen.

Für uns ist es eine große Ehre und natürlich auch eine besondere Freude, dass Dr. h. c. Walther Leiser Kiep diesen Vorschlag aufgenommen hat und heute zu uns spricht, als Deutscher in Russland.

Herr Kiep ist eine der sehr bedeutenden Persönlichkeiten Deutschlands. Er wirkte und wirkt seit über 50 Jahren in der Politik, der Wirtschaft und der Kultur. Nach der Katastrophe des 2. Weltkrieges, des „Großen Vaterländischen Krieges“, hat Herr Kiep es sich zur Aufgabe gemacht mitzuwirken, dass die Deutschen eine neue nationale Identität finden und dass sie wieder als vertrauenswürdige Partner in die Völkergemeinschaft aufgenommen werden. Er selbst sagt von sich, dass er sich als Erbauer von Brücken versteht, als Erbauer von Brücken des Verstehens, des gegenseitigen Achtens und des gemeinsamen Sammels der Kräfte, um die Herausforderungen der Zukunft zu bestehen.

Herr Kiep ist langjähriger Präsident der deutschen Atlantikbrücke e. V., heute ihr Ehrenpräsident. Die Atlantikbrücke pflegt das transatlantische Verständnis zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten von Amerika, auch um im Zweifelsfalle Schaden von ihm fern zu halten. Alle Präsidenten der Vereinigten Staaten seit John F. Kennedy kannten und kennen Herrn Kiep persönlich, sind ihm zum Teil freundschaftlich verbunden. Die Atlantikbrücke hat unter Herrn Kiep unter anderem das so genannte Treffen der „Young Leaders“ entwickelt. Regelmäßig treffen sich junge Menschen aus aller Welt, deren Ausbildung und ersten Berufsjahre darauf schließen lassen, dass diese jungen Menschen in ihrem späteren Leben wichtige Funktionen in ihrem Land übernehmen werden. So fördert Herr Kiep ein Netzwerk des gegenseitigen Verstehens, letztlich des Friedens. Das nächste Treffen der „Young Leaders“ findet statt Ende Juni diesen Jahres in Kiew.

Herr Kiep ist eine wichtige und prägende Persönlichkeit in der CDU, in der Christlich-Demokratischen Union, der Partei der derzeitigen deutschen Bundeskanzlerin Angela Merkel. Für die CDU war er 13 Jahre Mitglied des Deutschen Bundestages. Trotzdem aber stand Herr Kiep der Ostpolitik von Willy Brandt, des Bundeskanzlers der konkurrierenden SPD, mit ihrer Versöhnung mit Russland und Polen deutlich näher als den Vorstellungen

seinen eigenen Partei. Und 1981 hat er gegen sehr große Widerstände die Zustimmung in seiner Partei zum Vertrag Gas gegen Röhren zwischen der Sowjetunion und der deutschen Industrie durchgesetzt. Herr Kiep war schon damals fest davon überzeugt, dass Energie- und Wirtschaftspolitik die wichtigsten Elemente sind, um Spannungen zwischen unseren Völkern zu überwinden und den beiden Ländern einen gemeinsamen Weg in die Zukunft zu öffnen. So hat er tatsächlich schon sehr früh mitgeholfen, die heute wichtigste Brücke zwischen Deutschlands und Russland zu bauen, den Austausch von Rohstoffen und Technologie.

In den 1980er Jahren wurde Herr Kiep von der Wirtschaftskommission der Kommunistischen Partei Chinas nach China eingeladen. Er fuhr damals über Moskau mit unserer Transsibirischen Eisenbahn dorthin, um auch so unser herrliches Land mit seinem wundervollen Facetten kennen zu lernen. Erwähnenswert ist auch, dass Herr Kiep Ende der 1990er Jahre einem deutsch-russischen Arbeitskreis des gegenseitigen Verstehens vorsah. Mitglied dieses wichtigen Arbeitskreises war übrigens unser verehrter Mikhail Viktorowitsch Shmakov. Ich freue mich, dass Herr Kiep sich nun auch unserem Projekt als Brückenbauer angenommen hat. Wir danken ihm sehr herzlich.

Herr Kiep hat drei deutschen Bundeskanzlern immer wieder als Beauftragter für besondere Fragen zur Verfügung gestanden. Zwei dieser Bundeskanzler gehörten der SPD, der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, an. Dieses zeigt die Unabhängigkeit unseres heutigen Gastes und, wie ich hoffe, unseres zukünftigen Freundes. Herr Kiep war der Persönliche Beauftragte von Bundeskanzler Dr. Helmut Kohl für die Beziehungen zum Kongress der Vereinigten Staaten von Amerika. Und er war der Persönliche Beauftragte von Bundeskanzler Gerhard Schröder für internationale Sondermissionen.

Erwähnenswert ist, dass Herr Kiep seine Jugend in der Türkei verbrachte, was ihn bis heute mit diesem so wichtigen Land an der Schnittstelle von Orient und Okzident verbindet.

Herr Kiep war Finanzminister im deutschen Bundesland Niedersachsen und er war jahrelang als Schatzmeister für die Finanzen seiner Partei CDU zuständig.

Wichtig für den Erfolg seiner Tätigkeit als Brückenbauer war und ist die persönliche, auch wirtschaftliche Unabhängigkeit von Herrn Kiep. Mit großem Erfolg war Herr Kiep in der internationalen Versicherungswirtschaft

tätig. Er war persönlich haftender Gesellschafter der Brokerfirma Gradmann & Holler Holding in Stuttgart, in die er als junger Mann eintrat. Und er war Vorsitzender des Advisory Board der Brokerfirma Marsh & McLennan Companies, New York.

Seine fundierten Kenntnisse der deutschen Wirtschaft mit ihrem internationalen Verflechtungen führten ihn in die Aufsichtsräte der Deutschen Bank AG, der Volkswagen AG, der Bank of Montreal, der Imperial Chemical Industries ICI, London, der Fuji-Wolfensohn International, New York, der deutschen Industrieanlagen-Betriebsgesellschaft mbH, IABG. Von großer Bedeutung war es, dass Herr Kiep seinerzeit den schweren Streit zwischen Volkswagen und General Motors, der durch den Wechsel führender Manager von GM zu VW entstanden war, schlichten konnte.

Unerwähnt darf auch nicht bleiben die weit gefächerte ehrenamtliche Tätigkeit von Herrn Kiep in Universitäten, Stiftungen und Vereinen. Hier sei nur erwähnt, dass er langjährig der Präsident der privaten deutschen Universität European Business School EBS war, deren Ehrenpräsident er heute ist, dass er Mitglied des Beirats der Columbia University, New York, ist und dass er als Mitglied der Trilateral Commission zur Förderung der europäisch-japanischen Zusammenarbeit mit Sitz in New York wirkt. An verschiedenen Stellen ist Herr Kiep mit großem Erfolg um den Austausch von Studenten bemüht, so als Vorsitzender der Rats der Stiftung YOUTH FOR UNDERSTANDING, Frankfurt am Main, auch bei der Technischen Universität Bergakademie Freiberg, deren Ehrensenator er ist.

Herr Kiep ist Kapitänleutnant der Reserve der Deutschen Bundesmarine, ehrenhalber, weil er sich in fortgeschrittenem Alter an einer Wehrübung beteiligte.

Für seine großen Leistungen für die internationale Verständigung, das bedeutet letztlich für den Frieden, wurde Herr Kiep ausgezeichnet mit dem Großen Verdienstkreuz der Bundesrepublik Deutschland mit Stern und Schulterband.

Das zuletzt erschienene Buch von Herrn Kiep trägt den Titel „Brücken meines Lebens — Die Erinnerungen“ (München 2006). In diesem Buch schreibt er *„Netzwerke knüpfen, sie pflegen und ausweiten, ist harte Arbeit. Auf zahlreichen Reisen entwickle ich Kontakte und pflege bereits vorhandene Beziehungen zu Führungskräften aus Politik, Wissenschaft, Medien und Kultur; damit wir gemeinsam mit neuen Ideen die alten Werte*

stärken können“. Wir freuen uns, dass Herr Kiep das Bauen von Brücken mit seinem jüngsten Buch nicht beendet hat und dass er uns maßgeblich dabei unterstützt, die universitäre Brücke zwischen unserer St. Petersburg University of Humanity and Social Sciences und der deutschen Jacobs University Bremen zu bauen und dann auch nutzbar zu machen.

Sehr geehrter Herr Kiep, wir würden gerne ihren Vortrag „Wohin geht Europa?“ hören und besprechen.

Sapessozkij A. S.,
*Rektor der Sankt-Petersburger Geisteswissenschaftlichen
Universität für Gewerkschaften, Professor*

Sehr verehrter Herr Präsident, Alexander Sergejevitsch Sapessozkij!

Ich bedanke mich für diese sehr ausführliche Darstellung meiner Bemühungen. Wenn ich der Laudatio Ihres Präsidenten zuhöre, kommt mir der Gedanke, dass es eigentlich sehr schön wäre, wenn meine Eltern heute hier wären. Es wäre nämlich dann so, dass mein Vater sich sehr freuen würde, und meine Mutter würde jedes Wort, das der Präsident gesprochen hat, glauben. So trete ich also nun vor Sie, liebe Studentinnen und Studenten, unter der Last der Ämter und Würden, die ich in meinem bisherigen Leben erkämpft und bekommen habe.

Ich möchte mich für die Einladung, hierher zu kommen auch ganz besonders bedanken bei Michael Viktorovitsch Shmakov. Aufgrund alter Beziehungen, vieler Treffen in Moskau und Berlin, haben wir uns gestern wieder gesehen, und ich bin sehr, sehr dankbar und froh, dass ich eingeladen worden bin, nicht nur zu Ihnen zu sprechen heute, sondern mitzuarbeiten an dem neuen Projekt, das der Präsident soeben beschrieben hat, was die Zusammenarbeit mit der Universität in Bremen und der Universität in Sankt Petersburg angeht. Ich möchte mich auch sehr herzlich bedanken bei Doktor Heinrich Bonnenberg, der diesen Besuch mit großem persönlichem Einsatz vorbereitet hat, hier heute auch dabei ist und der mir geholfen hat, mich auf eine Begegnung mit einer großen Zahl von russischen Studentinnen und Studenten ein wenig vorzubereiten.

Ich bin in keiner Weise befangen: ich werde mit großer Offenheit sprechen und ich freue mich dann anschließend auf eine ebenso offene Diskussion.

Erlauben Sie mir ein ganz kurzes persönliches Wort zum Anfang. Ich bin, wie der Präsident erwähnt hat, 1926 in Hamburg geboren, im Gründungsjahr dieser Universität. Ich habe miterlebt

das Ende der deutschen Republik von Weimar, die zwölf Jahre Adolf Hitler, den Zweiten Weltkrieg, den totalen materiellen und moralischen Zusammenbruch Deutschlands, oft in Verzweiflung. Am 3. Oktober 1981 war ich zum ersten Mal im damaligen Leningrad. Ich habe dort eine Führung durch die Stadt und durch die Geschichte, auch mit den schrecklichen Vorgängen ab 1941, in allen Einzelheiten zur Kenntnis bekommen. Es ist für mich eine Ehre und Freude heute Ihr Gast im neuen Sankt Petersburg sein zu dürfen. Die Vergangenheit bleibt, sie ist mir dabei unvergessen.

Liebe russische Freunde, ich versichere Ihnen, dass die jetzige und die kommende deutsche Generation, also auch meine Kinder und Enkelkinder sich der ganz besonderen Verantwortung bewusst sind, die alle Deutschen für eine Politik der Verständigung, der Schaffung von Vertrauen und freundschaftlicher Nachbarschaft tragen. Der deutsche Angriff auf die Sowjetunion am 22. Juni 1941 hat fast 30 Millionen russischen Menschen das Leben gekostet. Die Toten verpflichten uns.

Lassen Sie mich berichten über die Europäische Union. „Wohin geht Europa?“ heißt die Überschrift meines Vortrags. Die Europäische Union, das gleich vorweg gesagt, ist, wie Sie sicherlich alle wissen, nicht auf dem Weg, etwa ein Einheitsstaat zu werden wie die Vereinigten Staaten von Amerika. Nein, vielmehr hat sich in Europa, schon in den ersten Gesprächen, die zwischen dem Franzosen Robert Schuman, dem Italiener Alcide de Gasperi und dem Deutschen Konrad Adenauer stattfanden, die Überzeugung durchgesetzt: auch in ferner Zukunft keinen Europäischen Nationalstaat anzustreben, sondern, wie es der Franzose Charles de Gaulle ausgedrückt hat, „**Ein Europa der Vaterländer**“ zu schaffen. (l'Europe des patries). Trotzdem aber hat, wie Sie alle wissen, die Europäische Union wesentliche Teile der nationalen Souveränität inzwischen von ihren Mitgliedern übernommen, wie zum Beispiel die wichtigen Bereiche: Währung, Außenhandel und Teile des Rechtssystems. Für dieses Europäische Union ist Russland nicht nur ein Wunschpartner, sondern ein unverzichtbarer enger Partner und, vor allen Dingen, ein freundschaftlich gesinnter Nachbar, beide in Europa. Kurz einige wenige Zahlen: Größe

Russlands 17,5 Millionen m², davon 3,9 Millionen m² in Europa. Europa hat eine Fläche von 10 Millionen m², von denen 4,3 Millionen m² die EU von heute bilden. Europäischer Teil Russlands und Europäische Union sind also gleich groß. Die Bevölkerung Europas beträgt 695 Millionen, davon leben im europäischen Teil Russlands 104 Millionen Einwohner, und die EU zählt heute 493 Millionen Einwohner.

Vielleicht an dieser Stelle ein kleines Wort über diese aufgegebenen nationale Souveränität. Die führte auch dazu, dass die Wähler in Deutschland und die Wähler der anderen Länder der EU alle vier Jahre Abgeordnete für das Europäische Parlament zu wählen haben. Dabei ist dem Wähler natürlich dieses Europäische Parlament erheblich ferner als z.B. der eigene Deutsche Bundestag. Der europäische Bürger muss lernen, dass dem Abgeordneten im europäischen Parlament aufgrund der übertragenen Souveränität heute ein Gewicht verliehen wird in der Entscheidungsfindung auch für das Volk im Heimatland, das in vielen Punkten schon wichtiger ist als das eines Mitgliedes des nationalen Parlaments. Das ist ein Bildungsprozess, der sich jetzt langsam vollzieht. Ich hoffe, dass es uns Deutschen gelingt, die Auswahl unseres europäischen Personals, und zwar sowohl für das politische Parlament als auch für die europäische Verwaltung, zunehmend zu verbessern und das schließlich so ähnlich intensiv und gezielt zu betreiben, wie das beispielsweise unser französischer Partner tut. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Bei uns ist es — leider — bisher etwas mit der linken Hand geschehen. Das muss intensiviert werden, damit die Interessenvertretung der Deutschen mit Sachverstand auch effektiv stattfinden kann. Das ist eine Empfehlung, die ich auch den russischen Freunden geben möchte. Bitte seien Sie bei der Europäischen Union gut vertreten.

Mir wird immer wieder gesagt: „Ja, Gott, das ist alles furchtbar kompliziert und dieses Europa ist wahnsinnig teuer!“ Dann frage ich meine Landsleute, zum Beispiel in Versammlungen, wo mir so eine Frage gestellt wird: „Schätzen Sie doch einmal, was kostet denn den Bürgern die Europäische Union, ausgedrückt in Prozentsätzen des Bruttonutzenprodukts des Landes?“ Und dann

kommen Zahlen: „Ja, das wird sicher 3 Prozent, 4 Prozent, einige sagen glatt 10 Prozent kosten“. Die wirklichen Kosten liegen bei 1,1 Prozent des Bruttosozialprodukts. Wenn Sie einen hören, der behauptet, dass die Deutschen durch ihre Mitgliedschaft in der EU ein großes finanzielles Opfer bringen, dann müssen Sie ihm erwidern: Die Deutschen exportieren 60 % ihrer produzierten Industriegüter an die übrigen Mitglieder der Europäischen Union. Das heißt also, die Mitgliedschaft in der Europäischen Union ist für die Bundesrepublik Deutschland von Anfang an ein vorzügliches und Nutzen bringendes Geschäft gewesen. Das gilt auch für die Neuen der Europäischen Union. Bezüglich derer gab es noch andere große Bedenken. So gab es Bedenken, dass wenn zum Beispiel Polen Mitglied der Europäischen Union wird, was ja inzwischen geschehen ist, dass dann die Polen in Massen aufbrechen werden aus Polen und nach Deutschland kommen. Ich kann Ihnen berichten, dass dies nicht der Fall ist. Die Polen tun etwas ganz anderes: auf gleicher Augenhöhe kooperieren sie und auch konkurrieren sie in einem intensiven Wettbewerb um den großen Markt der Europäischen Union, auch gegen Interessen unserer Industrie, und oft setzen sie sich durch. Wir begrüßen diesen Wettbewerb, der zunehmend entsteht, weil insgesamt gesehen der Wettbewerb alle innerhalb der Europäischen Union stärker macht. Das kommt allen zu gute. Ich will also sagen, diese Europäische Union ist ein Erfolgsunternehmen, und ich meine, dass sie im Augenblick auch wieder unter Beweis bringt, wie notwendig sie ist, wenn wir etwa an die ungelösten Probleme im Balkan denken. Ich denke an Kosovo. Sie haben sicherlich mitverfolgt, was dort geschehen ist. Ich erinnere Sie aber daran, dass auch noch andere Probleme ungelöst sind und dass die nur lösbar sind, wenn schließlich alle europäischen Staaten, vor allem auch die, welche in dieser Europäischen Union vereint sind, zusammenarbeiten. Die Frieden schaffende Kraft der Europäischen Union ist hier ein wichtiger Beitrag. Und ich glaube, dass wir in der globalisierten Welt als Europäer mit dieser Europäischen Union auch im internationalen Konzert eine wichtige, Nutz bringende und Frieden stiftende Rolle spielen können.

Die Zukunft ist auch ein Produkt der Globalisierung, die durch das Ende des Kalten Krieges begann. Man liebt sie, man hasst sie. Aber sie ist und bleibt und wächst. Und immerhin hat sie auch für weite Teile der Dritten Welt neue Chancen eröffnet, deren Nutzung allerdings noch immer weitgehend von der Weitsicht und Unterstützung der großen Industriestaaten, insbesondere der USA abhängt. Unsere Industriestruktur in Deutschland besteht, wie Sie alle wissen, aus einer Reihe meist global tätiger, sehr großer Unternehmen und einem sehr, sehr wichtigen, wenn nicht überhaupt entscheidendem Kern, den mittelständischen Unternehmen. Hier in diesem Bereich der mittelständischen Unternehmen liegt nach meiner Überzeugung die ganz große Chance. Die Patentanmeldungen des Mittelstandes zeigen die Innovationskapazität, die sich in diesem Bereich angesammelt hat. Und ich sehe, dass wir nun eine wichtige Aufgabe haben, diesen mittelständischen Unternehmen auch den Eintritt und die Befassung mit dem russischen Markt zu ebnen, wo sie nach meiner Überzeugung eine entscheidende Rolle als Partner Russlands für die Schaffung einer neuen Industrialisierung Russlands sein könnten.

Europa sucht, das wurde schon erwähnt, nach einer grenzüberschreitenden neuen Zivilisation, einer Zivilisation der Zukunft, beruhend auf den genannten Prinzipien. Diese Zivilisation, die wir brauchen, muss Grundlagen haben, die auch aus Elementen bestehen, die nicht notwendigerweise Teil unserer jetzigen Konzeption sind, d.h. wir brauchen Dynamik und nicht Statik, genügend Freiheit zum Entfalten neuer Ideen, zum Entstehen neuer Ideen, auch bis zu den Grenzen einer geistigen Anarchie. Hier ist die Jugend aufgerufen, vor allem die Studentinnen und Studenten. Eine Balance muss in unserer neuen Welt gefunden werden, in der die Grenzen von Wissen und Materie nicht mehr bestehen, durch Chips und Container. Die alten Regeln gelten in der globalisierten Welt nicht mehr. Und Europa, auch Russland hat ein historisches Gedächtnis, an die Experimente auch für die größten Freiheiten des Einzelnen. Wir denken natürlich an die Französische Revolution und die europäische Revolution 1848.

Wir Deutschen denken an die deutsche Demokratie von 1918 bis 1933. Und wir denken natürlich auch an die schlimmste Diktatur aller Zeiten, die Deutsche Diktatur von 1933 bis 1945, dieses zum größten Leid und Schaden für die ganze Welt. 1949 entstand nun mit der Bundesrepublik Deutschland etwas, was unter der Überschrift „soziale Marktwirtschaft“ in die Geschichte eingegangen ist und auf alle Zeit verbunden sein wird mit dem Schöpfer dieses Wirtschaftsmodells, mit Professor Ludwig Erhard, der als Gestalter und Erfinder des sogenannten „deutschen Wirtschaftswunders“ in die Geschichte eingegangen ist.

Neben dem Wettbewerb der Fähigen und Starken wurde unter anderem durch die starke Kartellkontrolle schließlich ein soziales Netz zum Schutz der Schwachen, Alten und Kranken, aufgebaut. Dieses Ideal, der sozialen Marktwirtschaft, konnte Ludwig Erhard nur drei Jahre als Kanzler in die Tat umsetzen. Er war von 1963 bis 1966 Bundeskanzler der Bundesrepublik Deutschland und schied dann eigentlich — ich erinnere mich sehr gut daran — mit großer Enttäuschung aus diesem Amt aus, weil er feststellen musste, dass selbst seine politische Partei, der auch ich angehöre, eben die fatale Eigenschaft hat, die soziale Marktwirtschaft als fest geschriebenes System anzusehen, die sie zwar verteidigt, wo sie auf der anderen Seite aber nicht imstande ist, sie durch Innovation an neue Wirtschaftslagen anzupassen.

Und die Sozialdemokraten, die andere große demokratische Partei in Deutschland, beginnt heute nach einer Phase der kurzen Besinnung unter Gerhard Schröder, die auch zu Reformen geführt hat, von denen wir heute profitieren, wiederum in eine Richtung abzuwandern, die das Fortentwickeln der Ideen von Ludwig Erhard leider in Frage stellt.

Die Wettbewerber, mit denen wir es in der globalisierten Welt zu tun haben, sind vor allen Dingen China, Indien und die USA. Für Sie ist wichtig, zu wissen, dass die EU und die USA in den letzten Jahren in gewaltigem Wachstum eine neue feste Beziehung entwickelt haben, die sich nicht erschöpft in einem erhöhten Handel, sondern die sich manifestiert in einer stetigen Steigerung der Investitionen der USA in der Europäischen Union und umgekehrt

der Europäer in den USA. Um Ihnen einen Begriff zu machen von der Bedeutung, um die es hier geht, darf ich Ihnen vielleicht sagen, dass wir hier inzwischen von vielen Milliarden reden. Etwa 30 Milliarden haben EU und USA im jeweiligen Gebiet des anderen in dem Jahr 2006 investiert, 30 Milliarden. Und das ist im Jahr danach und im folgenden Jahr weiter gestiegen. Gleichzeitig sind bisher etwa 7 Millionen amerikanische Arbeitsplätze in Europa entstanden und etwa eine gleiche Zahl von EU-Arbeitsplätzen in den USA.

Ich komme auf die Probleme, die wir im Augenblick angesichts der Finanzkrise und der Gefahr einer Rezession haben. Die Vereinigten Staaten befinden sich ohne jeden Zweifel am Anfang einer rezessiven Entwicklung. Ich hatte Gelegenheit, am 18. und 19. März im Weltwirtschaftsinstitut in Kiel, dessen Kuratorium ich angehöre, an der jährlichen Konjunkturberatung teilzunehmen. Es mag interessieren, was unsere klugen Professoren in Kiel uns vorgelegt haben. Sie haben uns vorgelegt: USA in einer Rezession, deren Ende zwar absehbar, aber in Monaten oder Jahren nicht abschätzbar ist. EU ohne Großbritannien in Abkühlung, aber Wachstum, wenn auch in bescheideneren Raten als im Augenblick, aber mit der Tendenz der Fortsetzung und auf jeden Fall ohne das Risiko einer Beendigung des Wachstums. Und, schließlich, Großbritannien mit Stagnation. Während die Europäische Zentralbank gute Noten erhält, wurden die Bank von England und die U. S. Federal Reserve in ihrer Handhabung und in ihren Maßnahmen zur Begegnung der Finanzkrise scharf kritisiert.

Ein brennendes Problem, das uns eigentlich mehr als alle anderen Probleme im Augenblick bewegt, ist natürlich die Frage des Friedens im Nahen und Mittleren Osten. Die tragische Verschlechterung der Gesamtlage durch den Irak-Krieg ist allgemein bekannt. Und es ist immer noch nicht absehbar, wie sich die Probleme lösen können, die wir schon fast vor einigen Jahren unter der Präsidentschaft von Bill Clinton als gelöst empfanden, wenn Sie sich an die Begegnung Arafat — Clinton in Amerika mit den Vertretern Israels erinnern. Aber es ist nicht zum Abschluss gekommen und auch jetzt wieder sind die Bedingungen wesentlich

schlechter geworden. Nach meiner persönlichen Meinung wird es entscheidend davon abhängen, das auch eine neue amerikanische Regierung in anderer Weise als die jetzige amerikanische Regierung bereit ist, direkt mit allen beteiligten Parteien an einem Tisch zu sitzen und zu sprechen.

Es ist eben in der globalisierten Welt notwendig, dass man sich auch mit einem Land wie Iran, so sehr man auch dessen Präsidenten ablehnen mag, an einem Tisch setzt und spricht. Man kann auch Syrien nicht einfach ausschließen und über Syrien reden, aber nicht mit ihm. Und ich hoffe sehr, dass bei einer neuen amerikanischen Regierung die Bereitschaft entsteht, diesen Weg zusammen natürlich mit den Partnern in Europa zu gehen.

Für uns Deutsche ist es ein besonders wichtiger Punkt, dass nie die Sicherheit Israels übersehen wird. Darauf legen wir auch in Europa wert. Sie haben vielleicht über den Besuch unserer Bundeskanzlerin in Israel gelesen, die vor der Knesset zum ersten Mal als Regierungschef eines Landes der Europäischen Union in ihrer, nämlich in deutscher Sprache reden konnte. Und sie hat sich in dieser Rede zu unserer Verantwortung bekannt.

Eine wichtige Rolle spielt im Zusammenhang mit der Wiederherstellung der Stabilität im Nahen und Mittleren Osten die Türkei. Eine Bevölkerung von 70 Millionen und mit einer Altersstruktur, bei der etwa 50 % aller Menschen, die dort leben, unter 30 sind, und einem gewaltigen kontinuierlichen Wirtschaftswachstum, das jetzt im 6. Jahr wiederum um 8 % beträgt. Hinzukommt, dass die Türkei militärisch ein sehr wichtiger Faktor in der Region ist, weil sie als einziger Staat über militärisches Potenzial verfügt, das für die Garantie eines möglichen Friedens von entscheidender Bedeutung sein könnte. Und schließlich ist auch wichtig, dass die Türkei im Gegensatz zu vielen anderen islamischen Ländern in dem Raum, von dem ich spreche, über eine ausgezeichnete und kontinuierliche Beziehung zu Israel verfügt. Ich meine also, dass wir unter allen Umständen verhindern müssen, dass die Türkei sich aus dieser engen Bindung an Europa, die sich in der Tatsache niederschlägt, dass die Türkei versucht, zurzeit die Bedingungen für einen Beitritt zur EU zu erfüllen, entfernt. Das

gibt es ein sehr dickes Buch, es heißt Kopenhagenkriterien, und da steht drin, was ein Land erfüllen muss, wenn es Mitglied der EU werden will. Dieses Buch zu erfüllen, ist für die Türkei, wenn ich das sagen darf, die zweite große Revolution von oben, welche die Türkei in wichtigen Punkten ändern wird. Das Gute daran ist, dass diese Veränderung den Wünschen der meisten Menschen dort, gerade auch der jüngeren Generation, entspricht. Die erste große Revolution von oben hat das Land unter dem unvergessenen Führer Atatürk in 1920-er, 1930-er Jahren erlebt. Jetzt wird dort praktisch eine Verfassung notwendig, die die Menschenrechte, die Rechte des Individuums, den Schutz der Persönlichkeit, die Religionsfreiheit zu Prinzipien erhebt, eine parlamentarische Demokratie fordert. Und das darf nicht nur darin bestehen, dass eine Verfassung geändert wird, sondern das Neue muss auch in die Köpfe der Menschen gehen. Es lohnt sich, hier einmal eines der beiden Büchern des neuen Nobelpreisträgers Orhan Pamuk über die Türkei zu lesen. Es ist der Buch: „Der Schnee“. Dieses nicht sehr dicke Buch sollten sie sich einmal vornehmen, um das Dilemma in der Türkei auf der Wanderung zwischen zwei Systemen, vom Sultanat zum demokratischen Rechtsstaat, zu erleben, welche Probleme dieses Land noch vor sich hat. Die Verhandlungen zum Beitritt in die EU werden natürlich länger dauern. Ich schätze, sie schwanken zwischen 6 oder 8 Jahren. Aber ich hoffe, dass sie gelingen, weil ich mir wünsche, dass wir durch den Beitritt der Türkei, die schon lange im Übrigen Mitglied der NATO ist, ein Gewicht im Nahen Osten haben für Stabilität, zumal die anderen Staaten in dieser Region allesamt doch sehr wenig in der Lage sind, Gewicht in diese Auseinandersetzungen einzubringen, um eine stabile Ordnung in dort zu schaffen. Auch für die Energieversorgung Europas ist die Türkei darüber hinaus von großer Bedeutung. Ich würde es für ein Verhängnis halten, wenn eine Ablehnung der Mitgliedschaft der Türkei, wie es auch bei uns zu Lande gefordert wird, dazu führen würde, dass die Türkei sich aus dieser Bindung und Verpflichtung gegenüber der Europa zurückziehen würde. Das würde natürlich im palästinensischen und arabischen Lager mit großen Freuden aufgenommen werden.

Aber sie würde die Chancen für die Schaffung von Frieden in der Region auf die Dauer sehr erschweren. Ein Verbund von EU und Türkei ist erstrebenswert, auch für die Europäer insgesamt.

Europa braucht Russlands Unterstützung, und es wird Sie vielleicht verwundern, wenn ich Ihnen hier folgendes dazu sage, Europa braucht Russlands Unterstützung bei der Versöhnung von Christen und Muslimen, braucht Russlands unermessliches historisches Gedächtnis, über Jahrhunderte gewachsen. Wir bedauern in diesem Zusammenhang sehr den abrupten Wegfall von Jahrhunderten des Zusammenlebens von Morgenland und Abendland in der früheren Sowjetunion.

Wir verstehen die russischen Empfindlichkeiten nach dem abrupten Ende der Sowjetunion, nach dem nur noch 140 Millionen Menschen in Ihrem Land verblieben. Auch eine Konsequenz ist, dass im heutigen Russland und das ist ein wirtschaftliches Thema, das für unsere hoffentlich enger werdende wirtschaftliche Kooperation eine große Rolle spielt, dass im heutigen Russland die Produktion von Rüstungsgütern und der Verkauf von Rohstoffen überwiegen und die Produktion von Konsum- und Investitionsgütern durch eine mittelständischen Industrie offenbar fehlt, die mit dem Zerfall der Sowjetunion verloren ging. Diese Verluste sind sicherlich auch im Verhalten vieler Menschen zu spüren, gewissermaßen so ähnlich, wie das Phänomen, das bei der Amputation einer Hand oder eines Fußes bei Menschen auftritt, Phantomschmerzen. Wir empfinden da mit.

Als früherer Vorsitzender und derzeit Ehrenvorsitzender der Atlantik-Brücke mit Sitz in Berlin ist, wie Sie schon erwähnt haben, Herr Präsident, war und ist die deutsch-amerikanische Zusammenarbeit und Partnerschaft eine Lebensaufgabe für mich. Die letzten acht Jahre unter der Regierung von J. W. Bush haben Probleme geschaffen, die dringend einen Wechsel und einen Neubeginn in den USA fordern. Dabei geht es aber, um das ganz deutlich, ganz klar zu sagen, nicht nur um außenpolitische oder militär-strategische Fragen, sondern es geht vor allen Dingen auch darum, dass die Reputation der USA in diesen acht Jahren in der ganzen Welt, nicht nur in der östlichen Welt, sondern auch in der

westlichen Welt, sehr viel an Ausstrahlungskraft verloren hat, um mich ganz vorsichtig auszudrücken. Wenn Sie heute in Brasilien oder in Kanada in dortigen Veranstaltungen auftreten und sprechen über die Partnerschaft Amerikas mit Europa, dann werden die Kanadier als allererste aufstehen und sagen: „Bitte, da muss sie einiges ändern“. Dazu gehört die Frage von Folterung, ebenso wie die Zustände, die im Irak im Laufe des Krieges und danach entstanden sind. Der Neuanfang ist zweifellos von größter Bedeutung.

Der augenblickliche Wahlkampf in Amerika, meine Damen und Herren, ist etwas, das mich geradezu fasziniert. Ich war mit Beate Lindemann, der Geschäftsführerin der Atlantik Brücke, die auch heute hier bei uns ist und die bei der Atlantik-Brücke sozusagen die Arbeit macht, während ich die Reden halte, wir waren also zusammen in USA und haben den Wahlkampf erlebt. Und ich kann Ihnen sagen, Sie müssen sich vorstellen, das ist wie ein Aufbruch, als ob wir kurz vor einer Revolution stünden, einer friedlichen Revolution natürlich. Zurzeit läuft, wie Sie wissen, der Vorwahlkampf, der wird ausschließlich von den beiden Parteien organisiert, also Republikanern und Demokraten. Und dann kommen Sie in eine Stadt mit vielleicht 100 000 Einwohnern, irgendwo, und da finden diese Vorwahlen statt. Und da ist eine Versammlung, wo Obama auftritt, natürlich gehen Sie da hin. Und das findet statt in dem größten Sportzentrum, was die Stadt zu bieten hat. Und es kommen aus dieser Gesellschaft von 100 000 Menschen fast 20 000 in die Versammlung. Das geht überall in Amerika so. Und der Wettbewerb ist natürlich da, es gibt zwei Demokraten, die sich bewerben: Hillary Clinton und Barack Obama. Und immer mehr Amerikaner sagen: Ja, mein Gott! Nun haben wir Bush acht Jahre, vorher den Vater vier Jahre, also 12 Jahre Bush. Clinton haben wir auch acht Jahre gehabt. Wenn wir jetzt die Hillary wählen, dann haben wir Clintons für 16 Jahre. Es muss, verdammt noch mal, noch Leute geben, die fähig sind, dieses Amt zu übernehmen, die nicht einer dieser beiden Familien angehören. Ich hatte in Deutschland Wahlkämpfe zu bestreiten: in Hamburg, meiner Geburtsstadt, im Land Niedersachsen, wo ich Minister war, und im Land Hessen, wo ich wohne. So etwas wie in USA habe ich

noch nicht erlebt. Ich kann Ihnen sagen, ich bin zurückgekommen mit einem Gefühl des Neides auf die Fähigkeit der Amerikaner, die Demokratie so in Gang zu setzen, dass sie tatsächlich die Menschen ergreift, ob das Schwarze sind oder Weiße, ob das Hispanics sind oder illegale mexikanische Einwanderer. Alles ist auf der Strasse, alles diskutiert mit den Kandidaten, und die intellektuellen und körperlichen Herausforderungen, denen diese Kandidaten da unterworfen werden, übersteigen alles, was wir in unserer deutschen Demokratie jemals einen Bewerber für ein großes Amt zumuten.

Bei uns in Deutschland ist natürlich das System ganz anders. Wir sind ein föderalistisch organisiertes Land, und wir wählen keinen Kanzler, sondern wir wählen ein Parlament, und das Parlament wählt den Kanzler. Aber in Amerika ist dieser Prozess eben so, dass das ganze Volk teilnimmt, und jetzt kommen noch weitere Wahlen, dann kommen Parteitage im August, dann werden wir endlich wissen, wer der Kandidat ist oder die Kandidatin, und dann werden wir hoffen, dass nach der Wahl des Präsidenten am ersten Dienstag im November diese Phase beginnt, die ich vorhin als Neuanfang erwähnt habe.

Heute gibt es in Amerika überhaupt keine kontroverse Diskussion mehr über die Frage, ob eine Frau Präsident der Vereinigten Staaten werden kann. Es gibt auch keine Diskussion mehr über die Frage, ob ein Schwarzer Präsident der Vereinigten Staaten werden kann. Ein Fortschritt, den man niemals in so relativ kurzer Zeit erwartet hätte. Dieser Wahlkampf wird uns sehr beschäftigen, und ich bin ganz sicher, dass im Rahmen dieses Neubeginns auf der Agenda der Kandidaten steht eine intensive Anstrengung zur Verbesserung der Beziehung zwischen Russland und Amerika. Die Erwartungen, die wir alle hatten, beim Ende des Kalten Krieges, das ja diese Globalisierung möglich gemacht hat, sind leider bisher nicht eingetreten, und ich bin persönlich auch bemüht, das zu verbessern, weil ich besorgt bin. Diese Beziehungen haben nicht die Intensität, die notwendig ist. Und dabei geht es nicht darum, einander zu gefallen, sondern es geht darum zu realisieren, dass man einander braucht.

Ich möchte Ihnen sagen, dass wir alle uns von der Überzeugung leiten lassen sollten, dass wir Russland brauchen. Deutschland glücklicherweise hat enge Beziehungen, wir sind große Kunden der Energie aus diesem Lande. Ich habe selber in dieser Richtung mitgewirkt, Sie haben das netterweise erwähnt, und ich denke an die Vertragstreue der damaligen Sowjetunion. Bei dem Abkommen für die Röhren, die Deutschland an Russland, an die Sowjetunion damals lieferte, hat die Sowjetunion pünktlich bezahlt und nie gab es einen Stopp der Lieferungen von Gas. Und das alles fand statt zum Höhepunkt des Kalten Krieges, und ich kann Ihnen rückblickend sagen, es hat während der ganzen Zeit, bis zum Ende des Kalten Krieges, nicht eine einzige Unterbrechung, Kürzung von russischer Seite zu dieser Lieferung gegeben, trotz Kaltem Krieg, trotz aller Gegensätze, die wir hatten. Ich meine, dass es von allergrößter Wichtigkeit ist, dass dieses ein sehr solides Fundament für die Beziehungen im Rahmen des neuen Anfangs nach den Wahlen in Amerika sind.

Ich komme nun zum Schluss, ich habe viel länger geredet, als ich eigentlich wollte, aber es passiert einem leicht, wenn man mit so einem interessanten Auditorium über Dinge sprechen darf, die so am Herzen liegen, wie diese Fragen, die ich versucht habe, heute kurz anzuschneiden. Ich bedanke mich für die visionäre Idee, die mein Freund Shmakov und Sie gehabt haben, zum Europäischen Jahr 2008 einen intellektuellen Dialog zwischen Russland und Deutschland zur Zukunft Europas zu beginnen. Zu Europa gehören Russland, die EU mit seinen 27 Mitgliedern und weitere wichtige Länder. Ich bin besonders dankbar für diese Idee der Partnerschaft zwischen den beiden Universitäten. Wir Älteren hoffen da natürlich auf die Mitwirkung der Studenten bei dieser Zusammenarbeit. Und ich danke besonders dafür, dass Sie mich eingeladen haben, an dieser Arbeit teilnehmen zu dürfen, was ich mit großer Freude mit einem klaren „Ja“ beantworte. Ich hoffe auf baldige Fortschritte und den Beginn einer ernsthaften Arbeit für unser gemeinschaftliches Europa.

Ich bedanke mich bei Ihnen, liebe Studentinnen und Studenten, für ihre Geduld bei dieser sehr langen Rede und bitte um Nachsicht,

dass ich Sie gezwungen habe, das heißt ich habe doch nur versucht Sie zu überreden, unsere Probleme mit mir gemeinsam zu sehen und darüber nachzudenken. Auch bedanke ich mich für die Gelegenheit, das heute hier in dieser wunderschönen, wieder neu erstandenen Stadt St. Petersburg, die ich zum ersten Mal in ihrem neuen Glanz gesehen habe, tun zu dürfen. Und gefreut hat mich natürlich, Ihre schöne Universität in ihrem Glanz zu erleben, gemeinsam mit Ihnen. Ich bedanke mich ganz herzlich für Ihre Aufmerksamkeit!

A. S. SAPESSOZKIJ: — *Vielen Dank, Herr Kiep. Ich bin überzeugt, dass dank solchen Menschen wie Sie die Beziehungen zwischen den Menschen und das Leben der Menschen besser werden. Ich muss noch sagen, dass heute neben Herrn Kiep eine Reihe von sehr wichtigen Gästen hier anwesend sind. Vor allem möchte ich Ihnen Herrn Heinrich Bonnenberg, der in unserer Universität schon sehr gut bekannt ist, und seine Ehefrau Elena vorstellen. Herr Bonnenberg ist ein wichtiger Unternehmer und Vertreter des öffentlichen Lebens, er ist ein Mensch, der sehr viel getan hat im Rahmen des staatlichen Systems Deutschlands. Mit großem Vergnügen begrüße ich auch die Vorsitzende des Projektes «Jugend für die gegenseitige Verständigung» aus Frankfurt am Main, das Frau Dr. Lindemann organisiert hat und jetzt leitet. Sie ist noch dazu Geschäftsführerin der „Atlantik-Brücke“, die sich schon seit Jahren und sehr erfolgreich mit der Schaffung immer besserer und festerer Beziehungen zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten von Amerika beschäftigt. Und es gibt hier auch Leute, die überhaupt nicht vorgestellt zu werden brauchen. Das sind der Vorsitzende des Aufsichtsrats unserer Universität, der Präsident der Föderation der unabhängigen Gewerkschaften Russlands Michail Viktorowitsch Shmakow, seine Ehegattin Swetlana Nikolajewna und ihr Sohn Viktor Michailowitsch. Bei uns ist heute auch Wiktor Grigoriewitsch Derbin, das Mitglied des Aufsichtsrats der Universität der Gewerkschaften und der Vorsitzende der unabhängigen Gewerkschaften in St. Petersburg und des Leningrader Gebiets.*

Ich möchte dann sagen, dass wir weiter im Regime des Dialogs arbeiten werden, das heißt nicht nur Fragen stellen und sie beantworten, sondern auch die Meinungen äußern. Und ich hoffe, dass die Damen und Herren, die ich bereits genannt habe, auch ihre Fragen stellen und ihre Meinungen äußern werden. Wenn Sie erlauben, stelle ich meine erste Frage an unseren Gast.

Herr Kiep, Sie haben Ihren Vortrag mit den Worten angefangen: „Die EU will nicht wie die USA sein“. Sie meinen, bis jetzt will die EU nicht wie die USA sein, oder sieht die EU in Amerika etwas, was sie schon nicht in Amerika haben will?

— Die Unterschiede sind ganz einfach, sie sind im System begründet: EU ist föderativ, USA zentralistisch.

Dass EU und USA miteinander Wirtschaftsbeziehungen haben, war immer klar. Aber das sich diese Wirtschaftsbeziehungen zu so großen Investition mit steigendem Kapitaltransfer von einem ins andere und von anderem ins eine Land entwickeln, das haben wir in diesem Umfang nicht vorausgesehen, oder nicht erwartet. Wir haben bis vor, ich würde mal sagen, fünf Jahren nur vom Welthandel gesprochen, und jetzt bekommt diese neue Ordnung der gegenseitigen Investition eine besondere Beachtung, auch deshalb, weil ja mit der Investition Arbeitsplätze verbunden sind. Die Schaffung der neuen Arbeitsplätze ist in unserem System, in der Europäischen Union und in den Vereinigten Staaten natürlich von ganz besonderer Bedeutung. Das schafft auch feste Bindung, feste Interessenverbindung. Der reine Handel ist politisch sehr verletzlich. Das erleben wir immer wieder, ich darf ganz kurz daran erinnern, dass wir immer noch nicht dazu gekommen sind, der dritten Welt in dieser globalisierten Welt wirklich dadurch zu helfen, dass wir die Handelshindernisse, die zum Beispiel für Agrarprodukte aus Afrika nach den USA bestehen, abzubauen, weil Amerika, ich nehme ein Beispiel, in der Baumwollproduktion nach wie vor praktisch diese Baumwollpflanzung in den USA mit Milliarden subventioniert und damit den afrikanischen Produzenten von Baumwolle den Zugang zum amerikanischen Markt nicht möglich macht. Und das ist bisher nur in der

Verhandlung und es ist uns nicht gelungen, hier einen neuen Schritt zu tun, und dasselbe gilt natürlich auch für die Klimapolitik, die eine zunehmende Bedeutung erreicht hat, auch hier haben die Vereinigten Staaten bisher ihre Rolle nicht erfüllt. Sie haben wahrscheinlich gesehen, dass jetzt ein Prozess in Amerika läuft, zwischen der Zentralregierung und dem Staat Kalifornien, gegen den Staat Kalifornien, weil dieser Umweltbestimmungen für Automobile auf der Ebene des Staates verabschiedet hat, die der amerikanischen Regierung nicht passen, und die jetzt, sozusagen, die Kompetenz von Kalifornien in Frage stellt, solche Gesetze überhaupt erlassen zu dürfen. Das heißt also, die Situation mit Amerika ist nach wie vor schwierig, die Partnerschaft ist nach wie vor wichtig, und auch der neue Anfang, von dem ich sprach, wird kommen, und davon hängt eben auch sehr, sehr stark ab, wie wir uns in diesen Handelsfragen in Zukunft mit den Problemen der dritten Welt auseinander setzen, übrigens auch im Hinblick auf die Ernährungslage in der Welt ein wichtiges Thema.

A. S. SAPESSOZKIJ: — *Das Endziel des Baues der EU, ist das die Schaffung eines einheitlichen Staates, oder nicht?*

— Nein. Das Ziel ist, ein Europa der Vielfalt zu schaffen. Der große Franzose Charles de Gaulle sprach vom Europa der Vaterländer. Wir glauben nicht, dass wir in einer Zeit leben, in der wir Nationalstaaten in Europa abschaffen und an ihrer Stelle einen europäischen Zentralstaat errichten. Dies wäre ganz einfach deshalb nicht möglich, weil die Wähler in den europäischen Ländern nicht mitmachen würden. Wir haben auch heute, das haben Sie auch vielleicht auch schon verfolgt, Bestrebungen, in verschiedenen europäischen Nationalstaaten, dass bestimmte Regionen einen eigenen Staat gründen wollen. Ich weiß nicht, ob Sie verfolgt haben, wir haben heute solche Entwicklungen z. B. in Wales und Schottland in Großbritannien. Beide haben inzwischen eigene Parlamente gegründet, und es gibt einen starken Druck in Schottland, weniger stark vielleicht in Wales, wo der Wunsch geäußert wird, im Sinne einer Eigenstaatlichkeit dieser beiden

Gebiete und ihrer Menschen in der europäischen Union ihre Zukunft zu sehen, also mit England als einen Partner zu verhandeln, aber nicht mehr Teil Großbritanniens zu sein. In Spanien gibt es ähnliche Vorgänge, in Balkan in Kosovo. Das ist ein Riesenthema, die Frage der Nationalstaaten und die Frage ihrer Zugehörigkeit, am deutlichsten ist es geworden bei der Frage Kosovo. Also, Ziel ist nicht ein europäischer Nationalstaat, sondern Ziel ist, eine Gruppe von Ländern, die durch die europäische Union verbunden sind, und die bereit sein müssen, in diesem Zusammenhang Stücke ihrer nationalen Souveränität an die europäische Union zu übertragen. Es ist durchaus vorstellbar, dass aus den bestehenden Nationen neue Staaten innerhalb der Europäischen Union entstehen.

A. S. SAPESSOZKIJ: — *Vor 50 Jahren war diese Integration in Europa wie heute wirklich ein Traum, und die Leute, die damals daran glaubten, galten als Träumer. Kann es nicht vorkommen, dass im Laufe der nächsten 50 Jahren eine besondere Gruppe in Europa, die Bürokraten zum Beispiel, sich bemühen, Schritt für Schritt zur Schaffung eines neuen Zentralstaates zu gehen?*

— Aber mit Sicherheit kann das geschehen. In den nächsten 50 Jahren kann ich eine solche Entwicklung nicht ausschließen. Aber im Augenblick geht diese Entwicklung eigentlich in eine andere Richtung. Vielmehr haben Nationalstaaten Probleme, denken Sie an Spanien, denken Sie an andere Länder. Es gibt noch keine wirkliche Lösung. Wir haben noch eine große Anzahl von Soldaten in Bosnien-Herzegowina, und jetzt in Kosovo Tausende von Soldaten, die versuchen diese Unabhängigkeit gegen die frühere Macht Serbiens zu schützen. Aber ob das in 50 Jahren anderes aussehen kann, das kann man überhaupt nicht ausschließen, eigentlich aber wäre es verwunderlich, denn Augenblick muss ich berichten, dass die Tendenz in die andere Richtung geht.

A. S. SAPESSOZKIJ: — *Russland ist ein Partner, man kann ihn als Partner nicht ignorieren. Das ist ein unvermeidlicher Partner. Aber wir müssen feststellen, dass die Beziehungen zwischen*

Russland und der EU sich in den letzten Jahren verschlechtert haben. Was meinen Sie, gibt es eine objektive Tendenz, oder könnte es sich irgendwie anders entwickeln.

— Ich bin sicher, dass die schlechter gewordenen Beziehungen, die festgestellt werden, zwischen Russland und der Europäischen Union, beziehungsweise besser gesagt, zwischen Russland und einigen Mitgliedern der EU zu beheben sind. Die Europäische Union selber ist ungeheuer bemüht, zumal zu ihrer Zuständigkeit auch Außenhandel gehört und da ist für sie Russland ein ganz wichtiger Partner. Aber wir haben ohne jeden Zweifel seit dem Ende des Kalten Krieges und dem Beginn der Globalisierung nicht das Notwendige getan, um die Vertrauensbildung so zu fördern, wie wir das hätten tun müssen. Und da hat sicherlich die westliche Seite etwas nachzuholen und etwas zu verbessern. Wir Europäer haben zum Beispiel die Fragen, wie sich die Europäische Union gegenüber Russland, nachdem frühere Partner der Sowjetunion inzwischen Mitglieder der Europäischen Union geworden sind, wie Polen, wie die baltischen Staaten und andere, zu verhalten hat, diese Frage haben wir offensichtlich nicht richtig behandelt.

Tatsächlich aber gilt das eigentlich mehr für die NATO. Da haben wir, nach meiner Meinung, nicht das Notwendige getan, um mit mehr Mühe unsere russischen Partner über diese Dinge zu informieren, beziehungsweise sie in unseren gedanklichen Prozess partnerschaftlich einzubeziehen. Ich fand das besonders bemerkenswert in der Frage des polnischen Raketenabwehrsystems. Sie wissen, dass seit dem Abkommen der NATO-Einigung, die zur europäischen Einigung geführt hat, Russland in der NATO vertreten ist. Russland hat in Brüssel, in NATO-Hauptquartier eine ständige Delegation. Und es ist für mich völlig unverständlich, wieso Amerika diese Sache nicht vor Ort und Stelle in der NATO in Brüssel mit der russischen Seite besprochen hat. Das musste gerade auf der russischen Seite wie eine Provokation aussehen. Und die Idee, dass wir uns jetzt durch ein Raketenabwehrsystem gegen mögliche Raketenangriffe aus Iran zu sichern haben, erscheint mir, doch etwas übertrieben. Wir haben sowohl durch Russland wie durch Amerika wie auch durch

die NATO in Europa eigene Abwehrsysteme, die ohne weiteres in der Lage wären, solchen Bedrohungen zu begegnen, ohne dass solcher Schritt unternommen worden ist. Das ist so ein Beispiel. Das zweite ist, ich habe eigentlich von russischer Seite in Moskau von Gesprächspartnern, mit denen man oft redet, nie irgendwelche besonderen Bedenken gehört über die Aufnahme von Ländern, die früher Partner der Sowjetunion waren, in die Europäische Union. Die Bedenken bestehen auf russischer Seite hauptsächlich dann, wenn es um NATO geht. Und ich glaube, dass das ein Gebiet ist, wo wir nicht mit dem notwendigen Fingerspitzengefühl vorgegangen sind, was notwendig gewesen wäre, um Missverständnisse oder solche Reibung, die Sie hier erwähnt haben, zu vermeiden.

A. S. SAPESSOZKIJ: — *In den 1990-er Jahren hat Madeleine Albright gesagt, dass die Meinung von Russland keinen interessiert. Ich glaube, das war sehr falsch. Wie ist Ihre Stellungnahme?*

Etliche Studenten haben Fragen in mehreren Zetteln zur Entstehung von fremder Kultur in Europa, besonders in den Großstädten. Es geht um arabische Einwanderer, aus der Türkei und so weiter. Ich meine, und in den Zetteln von Studenten gibt es solche Fragen, dass es zurzeit in der Gemeinschaft in Europa ein Problem gibt, und dieses Problem ist auch für Amerika charakteristisch, dass viele Einwanderer mit dem niedrigem Kulturniveau in die Länder vom hohen Kulturniveau kommen, aber sie wollen nicht integriert werden. Sie wollen nicht in der Wirtschaft leben, der europäischen oder amerikanischen, aber auch nicht in der europäischen oder amerikanischen Kultur. Mit dem Anwachsen von solcher Gruppen scheint es doch wichtig zu sein, dass die Demokratie überprüft wird. Vielleicht kann in 30 Jahren die deutsche Staatssprache Türkisch werden, und in Frankreich Arabisch. Oder es kann rein theoretisch so sein wie heute in Litauen oder Estland, wo auf die Minderheiten ein Druck ausgeübt wird. Wie schätzen Sie diese Perspektive?

— Die Fragen sind völlig berechtigt, sie gelten sowohl für Europa für die Mitglieder der Europäischen Union und sie gelten

genauso für die Vereinigten Staaten von Amerika. Ich möchte lieber anfangen mit Amerika. Zur Zeit arbeiten in Amerika, besonders im Westen also auf Kalifornien und die Staaten am Pazifik konzentriert, 11 Millionen illegale Einwanderer, die fast alle aus Mexiko kommen. Und die amerikanische Regierung ringt mit sich und mit der Opposition über das, was zu tun ist. Fest steht, dass Amerika auf diese 11 Millionen unter gar keinen Umständen verzichten kann, weil, wenn sie ersatzlos ausgewiesen würden, dann würde das wirtschaftliche Folgen haben, die Amerika insbesondere noch kurz vor oder in einer Rezession gar nicht verkraften könnte. Wir haben solche staatliche Minderheiten auch in europäischen Ländern, besonders stark natürlich an der Mittelmeergrenze z. B. in Frankreich, aber auch bei uns. Und ich versuche immer nach dem Grundsatz zu handeln, das Aufräumen beginnt zu Hause, so dass ich mal mit dem Thema „Die Türken in Deutschland“ anfangen. Wir haben in den Jahren des Wirtschaftswunders, das so etwa um 1950 bis 1952 begann, und dann sich sehr explosiv entwickelte, und zu einer Knappheit von Arbeitskräften führte, die deutsche Verwaltung, die deutsche Arbeitsverwaltung veranlasst, 20 Büros in Anatolien in der Türkei zu eröffnen, in denen türkische Arbeitskräfte für Deutschland angeworben wurden. Diesen Leuten wurde ein dreijähriger Vertrag angeboten, es wurde ein Lohn festgesetzt, der ein mehrfacher des Lohnes war, den diese Leute in Anatolien verdienen konnten. Und der Gedanke war, dass in den drei Jahren sich der eigene Arbeitsmarkt durch verstärkte intensive Ausbildung so entwickelt, dass diese Menschen aus der Türkei nach drei Jahren mit einem schönen Sparbuch in Deutsch-Mark wieder friedlich in die Türkei zurück gehen. Letzteres war eine Illusion, die Leute sind geblieben. Und so haben wir heute eine türkische Bevölkerung von ungefähr zwischen 3 und 4 Millionen Türken. Berlin ist heute die zweitgrößte türkische Stadt in Europa nach Istanbul. Das heißt also, die Menschen sind geblieben, jetzt ist die dritte Generation inzwischen bei uns, und von diesen 3 Millionen, würde ich mal schätzen, sind etwa vielleicht 1,5 Millionen. inzwischen deutsche Staatsbürger geworden. Deutsche Staatsbürger zu werden, heißt

natürlich nicht, dass damit die Integration vollzogen ist, sondern sehr, sehr viele dieser Menschen und auch in der zweiten und dritten Generation haben leider nicht die deutsche Sprache perfekt erlernt, einige haben es, aber viele auch nicht, das heißt, die Integration ist nicht richtig vollzogen. Da gibt es natürlich auch im Bereich der Religionsausübung Probleme, es gibt immer wieder die große Sorge, dass im Rahmen der Auseinandersetzung im Nahen und Mittleren Osten, auch bei uns Terrorismus Platz greifen kann, das sind alles ungelöste Fragen. Aber es werden neue und wichtige Schritte unternommen, um diese Integration zu fördern und zu forcieren auch durch staatliche Maßnahmen, durch Verbesserung der Schulmöglichkeiten vor allem im Bereich der Sprachen. Zudem glaube ich, dass diese türkische Situation in Deutschland an Brisanz etwas verlieren wird, wenn die Türkei Mitglied der Europäischen Union ist. Dann ist das ganze Thema schon etwas anderes, denn die Bürger der Europäischen Union können ja dann frei zirkulieren innerhalb der Europäischen Union und nach einer gewissen Sperrfrist sogar auch frei arbeiten, wo sie wollen. Das heißt, wir haben mit der Europäischen Union einen hohen Grad der Integration erreicht, der das Problem weitgehend entschärft. Aber wir haben ähnliche Probleme in Spanien und wir haben Probleme in Italien mit der Einwanderung aus Afrika, und zwar einer illegalen Auswanderung aus Afrika. Aus Not und Verzweiflung versuchen die Menschen in kleineren und größeren Gruppen mit Schiffen über Mittelmeer und Atlantik irgendwie das Territorium der EU zu erreichen, um dort nach Asyl nachzusuchen. Das hat eine zunehmende Tendenz, und Sie haben wahrscheinlich alle mitbekommen, dass der französische Präsident Sarkozy und die Bundeskanzlerin Frau Merkel jetzt darüber in der Europäischen Union sprechen, um sich auf dem Mittelmeer — Raum zu konzentrieren, um mit diesem Problem fertig zu werden, ein mit der Zeit noch wachsendes Problem, dem wir gegenüberstehen, und mit dem wir fertig werden müssen.

A. S. SAPESSOZKIJ: — *Ich glaube, wenn die Türkei EU-Mitglied wird, dann wird Berlin 8 Millionen Türken haben, nicht*

mehr 2. Ich wollte folgenden Gedanken zum Ausdruck bringen. Die Zivilisation entwickelt sich weiter, überall in der Welt, und ich denke, dass es einen großen Widerspruch gibt zwischen den fundamentalen Werten. Welche Werte meine ich? Freiheit der Menschen, Freiheit der Bewegung, demokratische Werte. Das ist einerseits. Und andererseits sind nationale und kulturelle Identität wichtig. Auch das hat einen Wert. Zurzeit sehe ich in der Gesellschaft keine Mechanismen, die diese beiden Werte irgendwie versöhnen können. Wenn es so weiter geht, dann könnte es vielleicht so sein, dass die EU in 30 oder 50 Jahren eine Union der islamischen Länder wird, wenn die EU das nicht regelt. Wenn sie das regelt, dann gibt es Widersprüche. Sehr geehrter Herr Kiep, sind Sie Anhänger der Regelung, oder würden Sie es so laufen lassen, wie es laufen soll?

— Das ist natürlich so. Wenn man hoch rechnet, dann wird es, wenn die Mitgliedschaft der Türkei in der Europäischen Union, sagen wir mal, in 5 Jahren Wirklichkeit würde, dann wird es bis dahin ich weiß nicht wie viele Türken wahrscheinlich 80 Millionen geben. Dann wird es so sein, dass die Türkei das bevölkerungsmäßig stärkste größte Land in Europa ist, zumal ja unsere Bevölkerung wegen der niedrigen Geburtsraten nicht mehr zunimmt. Das ist ein Faktum; muss es grundsätzlich schlecht sein in Zeiten der Globalisierung?

Ich glaube, dass heute etwa 70 Millionen Türken in der Türkei leben, 3 Millionen in Deutschland. Das ist auch ein Thema in Amerika, ich sprach von den 11 Millionen Mexikanern, die können nicht zurück nach Mexiko. Wenn wir sie heute nach Mexiko zurückbringen, gewaltsam, wenn wir sie zurückschaffen, da gibt es in Mexiko einen wirtschaftlichen Zusammenbruch und die Katastrophe erster Ordnung. Das geht alles gar nicht. Das ist alles nicht rückgängig zu machen. Das heißt, es ist gibt Tatsachen, die ganz einfach eine Lösung verlangen, an die vor 2 oder 3 Jahren kein Mensch gedacht hat.

Und ich persönlich sehe das religiöse Problem nicht so brisant, wie das immer dargestellt wird. Wir haben jetzt gerade die

Ergebnisse einer großen Umfrage aus dem ganzen vorderen Orient bekommen, wo die islamischen Völker in einer unabhängigen von der UNO unterstützten Umfrage zu diesen Religionsfragen befragt worden sind, und wir waren alle zutiefst überrascht, mit welcher Zurückhaltung sich die Menschen zu der Frage geäußert haben, wie sie mit ihrer Religion im Lande, wo sie leben zurechtkommen, wie engagiert sie sind und so weiter. Es hat sich herausgestellt, dass das zwar ein wichtiges Thema ist, aber in keinem der europäischen Länder hat dieses Thema in der Nähe von 50 Prozent der Befragten berührt. Die wirtschaftlichen Probleme werden viel höher eingestuft als die religiösen Probleme, die hier entstehen. Ob das sich so bestätigt, das weiß ich nicht. Ich muss Ihnen ganz offen sagen, ich weiß überhaupt keinen anderen Weg, wie wir das Problem lösen werden, als zu versuchen und Wege zu finden zusammenzuleben. Und die Amerikaner können nicht 11 Millionen Mexikaner nach Mexiko zurückschicken, es geht einfach nicht. Ich finde, dass Amerika sowieso viel mehr integrativ wirken müsste auch im Süden mit Mexiko und in Zentralamerika, ganz außerhalb der wichtigen Fragen, was wird eigentlich in Südamerika. Wir haben alle erlebt, dass durch eine revolutionäre Reaktion in Venezuela durch Hugo Chavez, Dinge entstanden sind, die für Amerika entsetzliche Rückschläge bedeutet haben. Das könnte bedeuten, dass man sich nicht um die ganze Entwicklung bemüht hat, man hat in Amerika irgendwo diese Aufgaben nicht in der notwendigen Art wahr genommen, und ich muss noch Kritik sagen. Ich mache mir große Sorgen um Kuba. Meiner Ansicht nach, müsste sich Amerika nach einem Rücktritt von Castro jetzt darum kümmern, wie man ein „soft landing“ in Kuba dadurch erreicht, dass die diskriminierende Behandlung Kubas im Handelsbereich durch die Vereinigten Staaten von Amerika zurückgenommen wird, langsam, schrittweise, damit die Tendenz sichtbar wird, damit nicht ein Blutbad kommt eines Tages, wenn dann irgendwie die im Exil lebenden Kubanern in Florida in die Boote steigen und nach Kuba fahren. Das sind alles sehr primitive Maßnahmen, die notwendig sind. Aber ich glaube, dass alle angeschnittenen Probleme da sind, sie sind real, sind aber, auch meiner Ansicht

nach, in Europa lösbar im Rahmen einer europäischen Integration und in Amerika lösbar mit einer endlich neuen Politik der USA gegenüber seinen Nachbarn auf dem amerikanischen Kontinent.

A. S. SAPESSOZKIJ: — *Ich möchte noch über die Demokratie reden. In der Welt gibt es verschiedene Vorstellungen von der Demokratie. Zum Beispiel, es gibt eine Vorstellung von den USA. Vieles fällt hier mit unserer Vorstellung zusammen, keiner sagt bei uns, dass ein Schwarzer nicht Präsident werden kann. Bei uns streitet man auch nicht darüber, ob eine Frau Präsident werden kann. In Amerika beteiligen sich alle an den Wahlen, bei uns wählt praktisch das Vorbild, auf das wir alle hören, und alle stimmen für den, den dieses Vorbild gewählt hat, weil wir ihm sehr vertrauen. Das sind verschiedene Modelle. Was meinen Sie, soll die Demokratie überall gleich sein, oder kann sie in sie in verschiedenen Ländern irgendwie anders sein?*

— Selbstverständlich, ist das letztere der Fall, es gibt kein einheitliches demokratisches System, und schon gar kein System, was irgendeine Gruppe einer anderen Gruppe aufzwingen könnte. Es gibt natürlich einen Standard, und ich möchte fast sagen, der ist unabhängig von der Demokratie, von der Nichtdemokratie oder der Halbdemokratie, der Standard sind die Menschenrechte. Und was wir jetzt im Augenblick erleben, in China ist natürlich ein ernstes Thema, wir sehen, welche Folgen dieses Thema in den Anfängen bereits gebracht hat. Demokratie, das ist etwas, bei dem jedes Land für sich selber zu entscheiden hat, welche Form der Demokratie, ob direkt oder indirekt wie auch immer. Ich kenne keinen Fall, wo von außen einem Staat ein System aufgezwungen werden könnte, das er nicht will. Natürlich, es gibt Diktaturen, es gibt Revolutionen oder Putsche, das alles kennen wir, aber das ist nicht das, was gemeint ist. Es ist die Sorge, die in Ihrer Frage zum Ausdruck gekommen ist, ob nicht möglicherweise die Europäer auf die Idee kommen könnten, um zu sagen: „So, jetzt unser Modell, Europäische Union, das ist von uns sozusagen allen anderen verpflichtend vorzugeben. Sie müssen sich daran

orientieren.“ Davon kann gar keine Rede sein, das gilt weder für das amerikanische Modell noch für das europäische Modell.

Wiktor AWRIN, Fakultät der Kultur, 4. Studienjahr: — *Herr Doktor Kiep, in den kaiserlichen Universitäten Russlands gab es eine große Anzahl der deutschen Professoren, und viele spürten in sich sogar sozusagen diesen russischen Geist. Gibt es heute in Deutschland Interesse an der russischen Wissenschaft und an der russischen Forschung?*

— Die Frage, glaube ich, ist ganz besonders an Wissenschaftler zu richten. Ich bin ganz sicher, das es ein großes Interesse gibt, und ich finde es auch deshalb so wichtig, dass wir jetzt diesen Universitätspakt beschließen wollen zwischen der Bremer Universität und unserer Universität hier, denn die Erkenntnisse der russischen Forschung von Wissenschaft sind bekannt, wir erinnern uns an den Wettlauf in der Raumfahrt, wir erinnern uns an die Konkurrenzen in diesem Bereich, und ich kann mir nicht vorstellen, dass es kein Interesse geben könnte. Ich verfüge jetzt nicht über Zahlen, vielleicht ist jemand besser informiert als ich, vielleicht auch Herr Bonnenberg, inwieweit es heute zum Beispiel deutsche Professoren in Russland und russische Professoren in Deutschland gibt. Ich bin sicher, das es sie gibt, aber ich weiß nicht, wie zahlreich sie sind und wie die Tendenz wächst oder abnimmt.

Watscheslaw REKET: — *Wir wissen, dass Sie mit dem Präsidenten Kennedy getroffen haben Erzählen Sie bitte über diese Treffen etwas.*

— Ich habe Kennedy im Jahre 1958 in New York gesehen, er war Senator geworden und saß in Washington. Ich hatte mit ihm nicht direkt zu tun, so habe ich ihn auf einer gesellschaftlichen Veranstaltung kennen gelernt. Im Jahre 1960 hatte er in San Francisco einen Aufenthalt von wenigen Tagen und ein riesiges Plakat war in der ganzen Stadt geklebt von Kennedy in Cow-Palace

(in Kuh-Palast) in San Francisco. Ich bin sehr früh hingegangen, habe diesen Mann gesehen und war völlig erstaunt, das ganz andere dieses Mannes, den ich vorher auf einer Gesellschaft erlebt hatte, nun sah ich ihn als Wahlkämpfer. Er hat eine fantastische Rede gehalten, die auch zu einer politischen Werbung über die Grenzen Amerikas hinaus geeignet war, was ich jetzt übrigens auch bei Obama feststelle. In Deutschland haben wir jetzt eine Umfrage regelmäßig, zum Beispiel, von „Spiegel“, Nachrichtenmagazinen und von anderen Zeitungen über die deutsche Meinung zu den Kandidaten und da führt Obama. Und damals war Kennedy für mich ein Lichtblick, er hat auf mich einen großen Eindruck gemacht, als er gesagt hat: „Frage nicht, was Dein Land für dich tun kann, frage Dich selbst, was Du für Dein Land tun kannst“. Dieser Ausspruch war wirklich in die Herzen getroffen, weil viele Menschen, vor allem bei uns in Deutschland, neue Demokratien hatten. Ich bin in die Politik gegangen, da ich ein Gefühl der Verantwortung hatte, nämlich dass die Demokratie die Unterstützung der Menschen braucht, dass ansonst die Demokratie kaputt geht. Und Kennedy hat diese Überzeugung dargestellt, was der Mensch für die Unterstützung der Demokratie machen kann. Und dann hatte er, nach meiner Meinung, sehr, sehr kluge Politik gemacht, auch in der Raketenkrise um Kuba. Ich möchte nicht wissen, was Bush als Präsident Amerikas in der Raketenkrise gemacht hätte, wenn er der Präsident damals gewesen wäre. Das hat Kennedy gut gemacht, er hat die Beziehungen mit Russland verbessert. Und noch eine Bemerkung. Als ich 1961 mit Richard Nixon unterwegs war, ich war deutscher Beobachter bei den Wahlen der Präsidentschaft damals, da haben wir die entsetzlichen Zusammenstöße in Chicago erlebt. Demonstrierende Studenten waren von der Polizei angegriffen worden. Damals traf ich Nixon und musste ihn eine Woche begleiten beim Wahlkampf. Einmal sagte er irgendwo in einem Flugzeug: „Was ich als Präsident tun würde ist, ich würde versuchen ich Beziehungen zu Russland und China zu verbessern“. Ich war erstaunt und ich musste meinen Freunden in Deutschland sagen, dass eine neue Ostpolitik für uns wichtig wird. Kennedy war, wie sie sich erinnern, nicht bis

zum Ende in seinem Dienst, er wurde ermordet, auch wie sein Bruder. Er war ein hoch qualifizierter amerikanischer Präsident gewesen, trotz der Ungewissheiten, die auch in Amerika leider da sind. Martin Luther King wollte auch Präsident werden. Bis heute hat sich das Verhältnis zwischen Weißen und Schwarzen in Amerika keineswegs normalisiert ist, aber man spricht weniger darüber, man spricht nicht von Schwarzen, sondern man spricht von Afro-Americans. Aber es gibt unterschiedliche Hinweise, dass es noch Spannungen gibt. Ein schwarzer Präsident muss sich diesem Thema zuwenden. Obama hat vor einiger Zeit in Artikeln, die grundsätzlich waren, auch diese Frage gestellt.

Alina ANUSCHEWA: — Sagen Sie bitte, wie bauen die Deutschen ihre Beziehungen mit den Ländern der ehemaligen Sowjetunion auf und welche Prioritäten gibt es dabei?

— Ich sprach schon vorhin davon, von der Zeit der Sowjetunion und während der Sowjetunion. Es wurde im Machtbereich von Moskau, in der Sowjetunion, ein Zusammenleben gepflegt, eine Koexistenz zwischen Orient und Okzident. Dieses Thema wurde immer bei uns besprochen. Zu den früheren Teilen der Sowjetunion haben wir, soweit ich das beurteilen kann, gute Beziehungen, zumal es zum Teil Länder sind, die im Bereich der Energie wichtig sind. Diese Beziehungen sind gut, wobei die Länder sehr, sehr unterschiedlich sind, auch in ihren Regierungsformen, sie nennen sich alle Demokratien. Ich bin der Meinung, dass diese Entwicklung noch lange nicht abgeschlossen ist. Auch finde ich es ungeheuer wichtig, dass Russland, wo es dazu Möglichkeiten gibt, auf diese Länder, die früher Teile der Sowjetunion, noch früher des Russischen Reiches waren, Einfluss haben kann, dass diese Länder sich intensiv den Friedensbemühungen im Orient anschließen, so auch bezüglich der Irakprobleme, die unbedingt eine Lösung brauchen.

Russland wird die Zusammenarbeit sicherlich wirtschaftlich nutzen, das ist klar, das ist selbstverständlich. Aber auf der Bühne ist auch die Frage eines Zusammenwirkens für eine Friedenslösung. Beides ist wichtig, auch für uns.

Maria GRJASEWA: — *Welche Rolle spielen die Gemeindebehörden in dem politischen Leben Deutschlands?*

— Die Gemeindebehörden spielen im politischen Leben natürlich eine ungeheuer große Rolle, denn sie sind, sozusagen, der Teil der Politik, den die Bürger unmittelbar empfinden. Das heißt Kommunalpolitik, Gemeindepolitik, ein ganz, ganz wichtiges Thema der politischen Parteien, der Menschen, die Mandate übernehmen, ob als Bürgermeister, ob als Landrat. Diese Menschen haben im Grunde genommen die schwierigste Aufgabe in einer Demokratie, die es überhaupt gibt, weil sie Bürger nahe Politik machen müssen, das heißt, was sie tun, trifft am nächsten Morgen oder in der Woche darauf die Bürger, mit denen sie täglich zusammen sind. Die Leute fragen nicht nach der Weltpolitik, die Leute fragen, warum die Müllabfuhr in der Stadt „X“ nicht funktioniert, warum der Landrat im Landkreis „B“ versagt hat, warum in der Stadt „Y“ die Straße noch nicht fertig ist, das alles sind Aufgaben des Kommunalpolitikers und das spielt eine große Rolle. Und es ist ständig wichtig, immer wieder die Menschen davon zu überzeugen, dass sie hier im Kommunalen Verantwortung übernehmen. Diese Kommunalpolitik ist von großer Bedeutung und hat Wirkung auf die Entscheidungen bei den Wahlen für den Landtag und Bundestag.

Katerina BORISOWA: — *Wir wissen, dass Ihr Buch heißt „Was bleibt ist große Zuversicht“. Sagen Sie bitte, wie kann man die Angst vor dem Morgen vermeiden?*

A. S. SAPESSOZKIJ: — *M. V. Schmakov bietet Ihnen an, in die Gewerkschaften einzutreten.*

— Sehr gut, ich kenne ja seine Arbeit, ein bisschen Auf jeden Fall war ich ungeheuer überrascht und begeistert als er zum Präsidenten des pan-europäischen Regionalrates der internationalen Gewerkschaften gewählt wurde. Das ist für die russischen Gewerkschaften eine ungeheuerere Anerkennung und ein

großer Vertrauensbeweis. Es muss eigentlich bei allen russischen Gewerkschaftsmitgliedern ein neues Europeagefühl geweckt haben, ich finde das auf jeden Fall bemerkenswert und schön.

Ich glaube, dass die Angst vor dem Morgen wächst mit der wirtschaftlichen Situation, wie wir sie jetzt in Amerika haben und auch im Teil Europas, dass plötzlich die Dinge, denen die Menschen sicher waren, nicht mehr so sicher sind. In Amerika sind 42 Millionen Menschen bis heute nicht krankenversichert, die haben Angst. Die Angst vor dem Morgen ist natürlich groß, wenn es wirtschaftlich nicht alles voll vor dem Wind läuft, das heißt, wenn Wachstum jedes Jahr nicht stattfindet und wenn die Gerechtigkeit auf der Strecke bleibt, wenn Kredite nicht zurückgezahlt werden können. Und dann die Zusammenbrüche von Banken, wir müssen uns vorstellen, da brechen die Banken zusammen in Europa, in Amerika. Natürlich sind die Aktionäre wütend, denn sie haben das Geld verloren. Es ist schwer, Vertrauen an der Zukunft zu schaffen. Wir haben große Sorgen auch in Deutschland, im Bankensystem. Und die Menschen heute sind bei uns wegen bestimmter Entwicklungen nicht mehr so sicher, wie hoch denn die Arbeitsrente ist. Heute bin ich 40 und wenn ich 65 werde, was ist meine Rente dann wert. Das ist heute ein Thema, die Sorge ist weit verbreitet, und die Politiker müssen diesen Sorgen begegnen und sie müssen den Leuten eine Antwort geben und das ist in der jetzigen Situation schwierig. Umfragen werden gemacht: „Hast du noch Vertrauen zur Regierung?“ „Hast du noch Vertrauen zu dem Bundeskanzler?“ „Hast du noch Vertrauen zu dem Minister?“ Und dann gucken Sie sich die Ergebnisse an. Wenn sie nach unten gehen, ist immer der Grund, dass wirtschaftliche Probleme erschienen sind, die den Menschen Angst machen. Wenn solche Dinge passieren, bemühen wir uns als Politiker darum, eine Lösung anzubieten und diese Lösung muss unbedingt angemessen sein. Zur Zeit haben wir die Schwierigkeiten der Inflation. Sie ist jetzt in Deutschland über drei Prozent, das heißt wir müssten fünf Prozent Wachstum haben, haben wir aber nicht. Das sind alles Bedingungen, die wir jetzt haben, welche die Sorgen ständig größer werden lassen und die Verantwortung der Politiker auch. Diese müssen Vertrauen schaffen.

Maxim ALI: — *Wie ist die moderne Lage der Gewerkschaften in der modernen deutschen Gesellschaft. Kann man über den realistischen Einfluss für die soziale Struktur in Deutschland reden? Wie stark sind die Gewerkschaften in Deutschland?*

— Die Gewerkschaften haben einen großen Einfluss in Deutschland. Er ist in Deutschland deshalb besonders stark, weil wir das einzige Land der EU sind, das Mitbestimmung der Arbeitnehmer im Unternehmen kennt, das heißt, dass ein größeres Unternehmen in seinem Aufsichtsrat Vertreter der Arbeitnehmer, der Gewerkschaften hat. Bei den sehr großen Unternehmen, bei VW oder Siemens, besteht die Hälfte des Aufsichtsrates zum Teil aus Mitgliedern der Gewerkschaften, zum Teil aus Mitgliedern des Betriebsrates, also Angehörigen des Betriebes. Diese Mitbestimmung ist in Europa einmalig. Ich war 20 Jahre lang im Aufsichtsrat und dabei waren eine Hälfte meiner Aufsichtsratskollegen zum Teil aus den Gewerkschaften zentral, zum Teil aus dem Betriebsrat. Wenn Sie mich fragen, wie es funktioniert, muss ich Ihnen sagen, es ist mühsam. Wir müssen vor jedem Schritt die Leute überzeugen, vor allem wenn es im Unternehmen eine Schwierigkeit gibt, wenn z. B. die Rettung eines Unternehmens nur möglich ist durch Zugeständnisse der Arbeitnehmer. So wie bei VW, das wieder auf die Beine gekommen ist. VW geht es heute wieder gut, weil die Arbeitnehmer bereit waren, eine Arbeitszeitverlängerung ohne Lohnerhöhung hinzunehmen. Ich bin gegen die Abschaffung dieser Mitbestimmung, wie es von manchem europäischen Land gefordert wird. Sie ist zwar mühsam, aber sehr, sehr heilsam.

— *Es ist bekannt, dass Merkel und Sarkozy eine neue Mittelmeerunion haben. Was meinen Sie, ist diese Mittelmeerunion keine Bedrohung für die Europäische Union.*

— Wir beginnen uns an das geistige Feuerwerk von Sarkozy zu gewöhnen. Ich würde nicht sagen, dass wir ohne es nicht mehr leben könnten, aber wir sind verwundert. Mittelmeerunion war

auch eine Rakete und Merkel hat ohne Raketenabwehrsystem diese Rakete gefangen, sie hat Sarkozy darauf hingewiesen, dass es bereits ein Mittelmeerausschuss gibt in der EU, der aus den Mittelmeerländern besteht und dass man diesem Ausschuss noch zusätzliche Informationsmöglichkeiten und Kompetenzen geben könnte. Das ist aus dem französischen Interessen verständlich. Frankreich ist ein wichtiger Einwanderungspunkt vieler illegalen Einwanderer aus Afrika, das Mittelmeer ist ihr Weg, zunächst nach Spanien, Italien. Soweit ist die Sorge sicherlich berechtigt und die Wahrnehmung dieser Interessen ist notwendig, dieses Afrikaproblem muss man auch lösen, nicht nur die Folgen, sondern auch die Gründe. Wir kennen die Gründe für die Flucht in die jeweiligen Länder. Die Politiker müssen versorgen, dass die Menschen zuhause eine Chance finden könnten. Diese Menschen, die mit großen Booten über das Mittelmeer nach Europa kommen, sind einfach verzweifelt, sie sind nicht abenteuerlustig. Und diese Vorgänge sind mit den Verhältnissen in diesen Ländern am Mittelmeer verbunden. Es ist erkannt, dass vor diesem Hintergrund der Mittelmeerausschuss noch tatkräftiger handeln muss. Es gibt zwei Dinge dazu, um die man sich zu kümmern hat, natürlich wenn diese Menschen ankommen, aber vor allem ist herauszufinden, warum sie gefahren sind und was die Länder tun müssen, aus denen sie kommen, um sie zu halten.

Konstantin GRIGORIEW: — *Ich interessiere mich für den Wahlkampf. Die Wahlen hatten vor kurzem stattgefunden. Wie ist ihre Meinung über die Wahlen in Russland?*

— Sie haben die Wahlen gehabt, in Russland, das ist schon ein Ereignis. Die Kritik, die daran gehört worden ist, möchte ich nicht berühren. Ich fand es wichtig, dass Sie diese Wahlen in Russland gemacht haben. Man kann inzwischen lesen, was der neue Präsident, der nächste Staatspräsident und was der neue Premierminister seitdem gesagt haben. Und ich muss sagen, ich bin positiv überrascht, über Herrn Medwedews Erklärung zu seiner zukünftige Wirtschaftspolitik und auch der sonstigen

Politik. Wir sollen die Wahlen nicht kritisieren, wir sollen sagen, dass sie stattgefunden haben, und wir sehen, was jetzt die neue Politik sein wird und wir haben große Hoffnungen, dass sich neue Möglichkeiten ergeben. Ich bin der Meinung, dass in der Wirtschaft und in der Industriepolitik mehr getan werden wird. Ich habe in meiner Rede versucht zu sagen, wie wichtig die Industrialisierung Russlands, das heißt die Schaffung einer breiten Basis von mittleren, mittelständischen Unternehmen ist.

Wir hoffen, dass diese Industrie in einen besseren Zustand kommt, und es in Russland die Möglichkeit gibt, nicht nur Energieprodukte zu verkaufen, sondern auch wichtige Industrieprodukte nach Europa zu liefern. Dazu sollte man eine ehrliche Partnerschaft mit Deutschland und vor allem mit unseren mittelständigen Unternehmen entwickeln.

Wiktorija PAWLOWA: — *Wie schätzen Sie die Chancen der Sozialdemokraten bei den kommenden Wahlen in Deutschland ein?*

— Die Frage ist sehr brisant und berechtigt. Wenn Sie älter werden, dann geschieht etwas in ihrem Inneren, was möglicherweise zu Reaktionen führt, die nicht unbedingt immer vereinbar sind mit dem Interesse der Partei, der man angehört, in meinem Fall ist das schwarz — weiße Malerei der CDU. Alles, was derzeit der CDU nutzt, empfindet sie als gut und alles, was der SPD schadet, ist auch gut. Das ist eine Einstellung, die viel verbreitet ist, leider. Wir haben heute eine Situation, wo die große Frage auftaucht, ob es eigentlich noch genügend Stabilität in unserer Demokratie angesichts der Mehrheitsverhältnisse der Parteien gibt. Ich sehe eine gewisse Gefahr. Unsere Demokratie muss zwei große Parteien haben CDU, CSU einerseits und SPD andererseits. Dieses Gleichgewicht ist nicht mehr im Verhältnis. Die SPD sinkt in der Meinungsumfrage und die CDU, CSU gleichzeitig. Das heißt die Leute gehen weg von der SPD nicht zur CDU oder zur CSU, sondern sie gehen nirgendwohin, sie sind unzufrieden und wollen sich nicht mehr an dem Spiel beteiligen. Das macht mir größte Sorge, und ich hoffe, dass es der SPD

gelingt, wieder Ufer zu erreichen. Der jetzige Zustand ist für die gesamte Demokratie in Deutschland schon eine Sorge und für die CDU auch, denn die Wahlen, auf die Sie sich beziehen, sind im nächsten Jahr, im Herbst, im September im Jahre 2009. Und da muss die CDU als wahrscheinlich stärkste Partei antreten und sie muss natürlich einen Koalitionspartner haben, denn absolute Mehrheiten wachsen nicht auf den Bäumen. Einen Koalitionspartner heute zu suchen, ist bei dem gegenwärtigen Zustand der SPD auch schwer, so dass man eine Fortsetzung der großen Koalition doch mindestens für zweifelhaft halten kann. CDU, CSU und SPD reicht wahrscheinlich nicht. Das bedeutet, dass der Kampf im 2009 sehr dramatisch werden kann. Sie alle wissen sicherlich um die neue Entwicklung, wir haben eine Linkspartei in Deutschland und diese Linkspartei ist im ersten Anlauf in vier Bundesländern in den Landtagen gekommen. Daraus könnte man den Schluss ziehen, dass es ihnen auch gelingen wird, bei den Bundestagswahlen über die Grenze der 5 Prozent hinauszukommen. Wenn die Linken über fünf Prozent haben, bedeutet das, es gibt eine Chance für eine neue Koalition der linken Parteien, mit einer schwachen SPD. Ich meine, dass durch die Bundestagswahlen eine solche Koalition nach den Wahlen möglich wird. Das ist Demokratie bei uns.

A. S. SAPESSOZKIJ: — *Liebe Studenten, ich bedanke mich für Ihre Fragen. Und jetzt möchte Herr Michael Viktorovitsch Schmakov das Wort ergreifen.*

M. V. SCHMAKOV: — Ich möchte mich im Namen des Kuratoriums unserer Universität bei Herrn Dr. Kiep für seinen hervorragenden Vortrag bedanken. Es war der Vortrag einer außerordentlich kompetenten Persönlichkeit, wie sie Herr Kiep darstellt, der über sehr umfangreiche Erfahrungen in der öffentlichen Verwaltung, Politik verfügt und auch beim Aufbau eines Dialogs zwischen Deutschland und anderen Ländern. Ich darf feststellen, dass dieser Vortrag bei uns einen äußerst positiven Eindruck hinterlässt.

Ich möchte Sie alle auf die Frage aufmerksam machen, welche Alexander Sergejewitsch Sapessozkij an Herrn Dr. Kiep stellte. Er fragte, wer von den beiden — Russland oder die Europäische Union — hat die größere Schuld an der Abkühlung unserer Beziehungen zu tragen, und was sind die eigentlichen Gründe für diese Abkühlung, die in letzter Zeit erkennbar wurde. Herr Dr. Kiep beantwortete diese Frage sehr diplomatisch und taktvoll, indem er sagte, dass die Standpunkte der Europäischen Union nicht konstruktiv genug dargelegt wurden, um diese Abkühlung zu verhindern. Ich möchte sagen, dass unser Land sich auch mehrere Fehler geleistet hat, in deren Folge die Verhältnisse jetzt reparaturbedürftig sind und dringend wieder hergestellt werden müssen. Dabei handelt es sich bei uns in erster Linie um die bekannten Vereinbarungen in Beloweschkaja Puschtscha am 8. Dezember 1991 zwischen Russland, Ukraine und Weißrussland, in welchen der Beitritt der Staaten der ehemaligen Sowjetunion in die NATO nach der Abschaffung des Warschauer Paktes nicht ausgeschlossen wurde.

Die nun unabhängigen GUS-Staaten haben solche bindende Verpflichtung nicht, und wir beobachten nunmehr das Heranwachsen der NATO bis an die Grenzen Russlands. Das bereitet natürlich Sorgen in Russland und bei seinen Bürgern, denn wir kennen alle den technischen Begriff „Anflugzeit im Fall eines militärischen Konflikts“, der die Fähigkeit der angreifenden Luftwaffe wiedergibt, die wichtigsten Objekte unseres Landes innerhalb von fünf Minuten zu attackieren. Sie sind sich deshalb bewußt, mit welchen technischen, militärisch-strategischen und sonstigen Herausforderungen Russland heute konfrontiert ist und welchen finanziellen und wirtschaftlichen Aufwand es bedeutet, sich gegen diese Drohung abzusichern. Diese Aufgabe muss aber nicht nur militärisch, sondern auch mit anderen Mitteln bewältigt werden, insbesondere mit politischen Instrumenten. In diesem Sinne ist es uns sehr daran gelegen, die Beziehungen zur Europäischen Union wiederherzustellen. Der Besuch von Dr. Kiep und Dr. Bonnenberg nach Russland ist auch ein wichtiger Schritt in diese Richtung.

Der uns heute vorgestellte Blick auf ein zukünftiges Europa ist für uns hier, aber auch für Russland im Ganzen von großer

Bedeutung. Die Völker Deutschlands und Russlands bemühen sich nunmehr damit sehr intensiv um den Aufbau eines Analogons zur „Atlantik-Brücke“, die von Herrn Kiep erwähnt wurde und seit langem zwischen Deutschland und den USA besteht. Wir bemühen uns zur Zeit darum, die russisch-deutschen und russisch-europäischen Beziehungen durch einen Europäischen Kulturdialog aufzubauen zu helfen, der zur gegenseitigen Einflussnahme unserer Kulturen, zur gegenseitigen Verständigung und somit zu hervorragenden Beziehungen zwischen unseren Ländern beitragen soll. Es ist unsere Zukunft, miteinander in Freundschaft und Frieden zu leben. Für dieses Ziel muss man sich persönlich intensiv einsetzen, denn es kommt nicht von selbst.

Ich möchte noch ein Ereignis ansprechen, das von Herrn Dr. Kiep kurz erwähnt wurde. Es geht um einen Schritt, der von den Gewerkschaften, immerhin der stärksten Organisation Europas, vorgenommen wurde. Die Gewerkschaften haben den Pan-Europäischen Regionalen Rat der Gewerkschaften PERC gegründet, dessen Ziel es ist, die Interessen von Erwerbstätigen bei der Globalisierung mit ihrer wechselseitigen Entwicklung, vor allem ihrer Verschmelzung der Arbeitsmärkte wahrzunehmen. Die vordringlichste Aufgabe dieser Organisation ist es, die Interessen der Arbeiter und der sonstigen abhängig Beschäftigten zu schützen und die Forderung der angemessenen Entlohnung für qualifizierte Arbeit durchzusetzen. Ein weiteres Ziel des Pan-Europäischen Regionalen Rats der Gewerkschaften ist es, sich auch für die friedliche Entwicklung des europäischen Kontinents sowie, im Zuge der Globalisierung, auch für die friedliche Entwicklung der ganzen Welt zu engagieren. Grundsätzlich bezieht sich die friedliche Entwicklung nicht nur auf militärische Aspekte, sondern vor allem auch auf die Lösung sozialer Probleme.

Abschließend möchte ich nochmals betonen, dass wir heute das Treffen mit einer klugen und außerordentlich kompetenten Persönlichkeit sehr genossen haben. Darüber hinaus führte er dem studentischen Auditorium vor, wie der Vortrag eines verantwortungsvollen und renommierten Fachmanns auszusehen hat. Danke!

Научно-популярное издание

КИП Вальтер Лейслер

КУДА ИДЕТ ЕВРОПА?

Ответственный редактор *И. В. Петрова*

Редактор *А. А. Санникова*

Дизайнер *Ю. О. Иванцова*

Технический редактор *Е. Ю. Николаева*

Корректор *Т. А. Кошелева*

ISBN 978-5-7621-0459-3



9 78 5 762 1 04 59 3

Подписано в печать с оригинал-макета 27.07.08.

Формат 60x90/16 Гарнитура SchoolBook.

Усл. печ. л. 5,25. Тираж 1000 экз. Заказ № 134

Издательство Санкт-Петербургского
Гуманитарного университета профсоюзов
192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15

**Дипломатическая программа
Международных Лихачевских научных чтений
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДИАЛОГ КУЛЬТУР»**

В Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов читается цикл лекций «Международный диалог культур», осуществляемый в рамках Дипломатической программы Международных Лихачевских научных чтений при поддержке Министерства иностранных дел РФ. Лекторы — крупнейшие дипломаты из различных стран мира. Стенограммы лекций публикуются отдельными изданиями.

В этой серии изданы книги:

- ЛЮ ГУЧАН, Чрезвычайный и Полномочный Посол Китайской Народной Республики в Российской Федерации. **«О внешней политике Китая и китайско-российских отношениях»**. 2008 г.
- А. В. ЯКОВЕНКО, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации. **«Альянс цивилизаций и мировая политика»**. 2008 г.
- А. ПЕРЕС БРАВО, Чрезвычайный и Полномочный Посол Мексиканских Соединенных Штатов в Российской Федерации. **«Мексика сегодня»**. 2008 г.

**Вознесенский А. А.
РУБАНОК НОСОРОГА**

В книгу вошли художественные и публицистические тексты Почетного доктора Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов поэта А. А. Вознесенского, обращенные к темам и образам современной культуры. Один из лидеров поколения «шестидесятников», Андрей Вознесенский создал яркую и оригинальную картину «лиц и положений» второй половины XX столетия.

**Запесоцкий А. С.
ПОЗИЦИЯ: ИЗБРАННАЯ ПУБЛИЦИСТИКА. 1985–2008**

В новую книгу известного отечественного ученого, педагога, организатора науки, ректора Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов А. С. Запесоцкого вошли избранные публицистические работы — статьи, очерки, интервью, — опубликованные ранее, с 1985 по 2008 г., в ведущих московских и петербургских СМИ: «Российской газете», «Известиях», «Огоньке», «Аргументах и фактах», «Санкт-Петербургских ведомостях» и других изданиях.

Главная задача данного сборника — познакомить читателя с редкой для наших дней подлинно свободной, принципиальной и ответственной журналистской позицией. По сути, как отмечает в предисловии к книге руководитель ИТАР-ТАСС Виталий Игнатенко, — это пример публицистики «в чистом виде», когда пером автора водит не сиюминутная конъюнктура, не воля издателя или прихоть заказчика, а потребность прямого диалога с думающим читателем о том, что волнует гражданина и патриота. В этом смысле Александр Запесоцкий — по-настоящему независимый журналист.

На страницах книги идет разговор о животрепещущем и вечном: большой политике и мировой культуре, власти и интеллигенции, о Путине и Медведеве, академике Лихачеве и Петербурге, демократии и нравственных ценностях, образовании и молодежной моде, Ксюше Собчак как симптоме общественной деградации и журналистах-двурушниках.

**Успенская А. В.
АНТИЧНОСТЬ И РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА: МОТИВЫ, ОБРАЗЫ, ИДЕИ**

В книге прослеживаются сложные и многообразные связи русской литературы с культурой античности. По-новому, с позиций современного знания, освещено творчество поэтов и прозаиков второй половины XIX века — Ф. И. Тютчева, А. А. Фета, А. Н. Майкова, Н. Ф. Щербины, Я. П. Полонского, А. К. Толстого, Н. В. Гоголя, Н. С. Лескова, И. С. Тургенева. Особое место в монографии уделено исследованию античных реминисценций в современной поэзии, в частности в творчестве И. Бродского.

Кириллова Н. Н., Афанасьева А. Л.

**ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ПО ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИИ:
ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК**

Данное учебное пособие представляет собой сборник упражнений по развитию языковой и культурологической компетенции обучающихся. Основная задача пособия — раскрыть особенности французской языковой культуры в сравнении с русской и тем самым способствовать правильному применению знаний студентов в ситуации межкультурной коммуникации.

В раздел «Самостоятельные работы» включены тексты, основанные на диалогах двух и более культур: немецкой, русской и французской, русской и французской, английской и французской, американской и французской. Материал упражнений составлен на базе французской художественной литературы XIX и XX веков. Ключи к упражнениям повышают дидактическую ценность данного пособия.

Путькина А. В., Пискунова Т. Г.

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ:
учебное пособие**

Книга освещает современное состояние интеллектуальных информационных систем, применяемых в экономике и социокультурной сфере.

В учебном пособии рассматриваются практические примеры и их реализация на языках программирования Бейсик, Лисп и Пролог. Книга содержит введение в теорию искусственного интеллекта, средства решения задач искусственного интеллекта и язык теории предикатов, а также общие сведения об экспертных системах.

Фейгин Г. Ф.

**НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИКИ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:
ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИИ**

В книге рассматривается широкий круг теоретических вопросов, характеризующих особенности развития национальных хозяйственных систем в глобализирующемся мире. Авторские разработки излагаются на основании анализа современной российской и иностранной литературы по тематике. Представлен краткий анализ тенденций развития экономики России в глобальном контексте.

Эти и другие издания можно заказать в издательстве Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов:

- по адресу: 192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15;
- по телефону: (812) 740-38-87;
- по e-mail: publish@gup.ru;
- на сайте: www.gup.ru



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОФСОЮЗОВ

www.gup.ru

ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ СПБГУП



Предлагаем также посетить сайт «Площадь Лихачева»

www.lihachev.ru

основные рубрики сайта:

Научное наследие
Д. С. Лихачева

Библиография
Лихачева

Международные
Лихачевские чтения

Декларация прав
культуры

и другие материалы