

Журнал РОССИЙСКОГО ПРАВА

8
—
2008

- Проблемы прогнозирования российского законодательства
- Деятельное раскаяние: уголовно-правовая оценка
- Правовые аспекты трансформации института СЭЗ
- О сочетании публичных и частных интересов при резервировании земель
- Развитие уголовно-исполнительного законодательства Франции

Правовые культуры современности: от контраста цивилизаций к цивилизационному содружеству

*В Петербурге состоялись VIII Международные
Лихачевские научные чтения «Диалог культур
и партнерство цивилизаций»*

22—23 мая 2008 г. в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов прошли VIII Международные Лихачевские научные чтения. Участие в них приняли свыше 1500 человек из 18 стран и около 60 регионов России.

В центре внимания участников были проблемы обеспечения возможности и расширения диалога культур и партнерства цивилизаций. Эти проблемы рассматривались представителями различных отраслей научного знания: фи-

лософии, истории, культурологии, психологии, экономики, права и т. д. Организаторы чтений постарались придать развернувшимся дискуссиям комплексный, системный характер, и подчинить все выступления общей целевой установке: осмыслению актуальных проблем современности на основе творческого наследия выдающегося ученого и гражданина — Д. С. Лихачева. Сименем и научными достижениями Дмитрия Сергеевича заслуженно связываются

наиболее важные этапы развития отечественной гуманитарной науки второй половины XX — начала XXI вв. Значимость идей Д. С. Лихачева не исчерпывается историей и филологией. Представляется, что в его работах содержаться положения, имеющие непосредственное отношение к смежным отраслям научного знания, которые играют роль своеобразных катализаторов, способствующих активизации исследовательских процессов и позволяющих по новому взглянуть на стереотипы, устоявшиеся в той или иной сфере научной деятельности.

Стремление совместить общекультурный дискурс обсуждаемых в рамках чтений вопросов соотношения и взаимодействия культур и цивилизаций и частно-научные аспекты межкультурного диалога, обусловило структурирование Чтений, включивших пленарное заседание и работу тематических секций. На пленарном заседании были высказаны идеи и предложения, определившие направления дискуссий на уровне специализированных секций.

Представляется уместным выделить три выступления в рамках пленарной части, не только задавших тон научного общения участников Чтений, но и определивших «видимые горизонты» дальнейших научных исследований в гуманитарной области. Это выступления академика РАН А. А. Гусейнова, члена-корреспондента РАН М. Б. Пиотровского и академика НАН Украины (зарубежного члена РАН) Ю. С. Шемщученко.

Лейтмотивом выступления **А. А. Гусейнова** была идея о том, что диалог между цивилизациями следует строить по принципу взаимодействия между людьми, различия во взглядах, способностях и фактическом положении которых не исключают возможности равноправного общения. При этом за основу равенства людей (человеческих культур и цивилизаций) следует принимать, с одной стороны, уникальность (и своего рода суверенность) конкретного человека (локальной социальной культуры), а с другой стороны — взаимную необходимость различных культур. В качестве наиболее значимых проблем, без реше-

ния которых реальный межкультурный диалог не возможен А. А. Гусейнов выделил две. Это, прежде всего, реальное различие «социально-исторических масштабов» национальных культур опирающихся на многовековой опыт исторического развития, национальную литературу, мировую религию, техническую возможность сохранения и передачи последующим поколениям культурного наследия и культур малых наций и народностей, по объективным параметрам не способным к реальной межкультурной конкуренции. Не менее значимой является проблема субъективной самооценки национальной культуры в качестве исключительной, претендующей на особую роль в мировой истории и современном мироустройстве. А. А. Гусейнов выделил три основных мифа призванных обосновать тот или иной формат взаимодействия культур в истории человеческого развития. Это мифы: религии, индустрии и ненасилия. Современный мир находится в условиях перехода от мифа индустрии к мифу ненасилия. Диалог культур является инструментом ненасильственного межкультурного взаимодействия. Для того, чтобы минимизировать возможность конфликта культур и цивилизаций, следует, прежде всего, определить те позиции, по которым стороны абсолютно точно договориться не смогут (это, к примеру, видение основополагающих догматов на которые опираются мировые религии). Данные позиции необходимо вывести «за рамки» предмета диалога, с тем, чтобы строить общение путем обсуждения вопросов, в которых стороны имеют взаимные, не антагонистические интересы.

В выступлении **М. Б. Пиотровского** наибольший интерес вызвало предложение о дифференциации «культуры наследия» и «культуры денег». Эти культуры выступают в качестве относительно автономных проявлений социальной реальности, сам факт существования и развития которых обусловлен различными целевыми установками. Для культуры-наследия основной ценностью является сохранение кода национально-культурной идентичности. Национальное наследие в подобном понимании есть

социально-историческая основа сохранения нации как уникального явления возникающего и сохраняющегося (либо прекращающего существование) в процессе социогенеза. Культура денег в качестве основной ценности предполагает доход. При этом культура-наследие имеет значение для культуры денег, только как объект получения дохода (либо как объект бремени издержек по содержанию и сохранению). Столкновение этих культур, по мнению М. Б. Питровского особенно ярко проявляется в Санкт-Петербурге — городе, сыгравшем исключительно важную роль в процессе становления национальной культуры, как культуры, сочетающей в себе качества европейской и специфику национальной русской ментальности. От того насколько удастся организовать диалог между культурой-наследием и культурой-денег, во многом будет зависеть сохранение культуры города Санкт-Петербурга как уникального явления общемировой и национальной культуры-наследия.

Ю. С. Шемшученко предложил перенести обсуждение проблемы диалога культур в область права, которому в настоящий момент отводится двоякая роль. В области теоретической юриспруденции получил широкое применение институт правовой культуры, в рамках которого объединяются юридическая форма права, правосознание и юридически значимое поведение. По словам Ю. С. Шемшученко, оценка поведенческого компонента позволяет говорить о низком уровне правовой культуры, порою граничащей с правовым нигилизмом. При этом особую тревогу вызывает то, что в настоящий период правовой нигилизм в Украине, и в России, приобретает по сути общесоциальный характер, а это влечет снижение эффективности правового регулирования как внутри государства, так и в области международных отношений. Понимание права как явления общесоциальной культуры и, вместе с тем рассмотрение правовой культуры как комплекса, объединяющего нормативную, психологическую и поведенческую составляющие правовой и социо-культурной ре-

альности, в свою очередь является идеино-теоретическим основанием концепции правового обеспечения диалога культур. В рамках данной концепции Ю. С. Шемшученко предложил рассматривать право в качестве инструмента межкультурного взаимодействия. При этом право выходит за рамки, определенные национальными правовыми системами и приобретает качества регулятивно-охранительной системы наднационального уровня. В структуру «наднационального» права входят отрасли, которые объединяют в себе нормы и принципы внутригосударственного законодательства и международного права. К числу таких отраслей, по мнению Ю. С. Шемшученко, могут быть в частности отнесены космическое и экологическое право. Названные отрасли представляют собой качественно новые правовые образования, внедрение которых в практику межкультурного взаимодействия направлено как на создание условий сохранения человеческой цивилизации в обозримом будущем, так и на обеспечение поступательного развития человечества в области научно-технического прогресса.

Обозначенные в рамках пленарного заседания проблемы получили свое дальнейшее развитие и конкретизацию в работе профильных секций. Правовые аспекты диалога культур и партнерства цивилизаций рассматривались участниками секции «Правовые культуры современности: от контраста цивилизаций к цивилизационному единству».

В качестве руководителя секции выступал директор Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины, академик НАН Украины, зарубежный член РАН, доктор юридических наук, профессор Ю. С. Шемшученко.

Определяя проблемное поле дискуссии, Ю. С. Шемшученко отметил, что реалии общественного развития на современном этапе человеческой истории актуализируют две равнозначных проблемы: глобализации и национальной идентичности. В рамках этих проблем наблюдается, с одной стороны, стремление государств и народов к выработке универсальных (общечеловеческих)

ценностей и, как следствие, к формированию общецивилизационной социально-правовой культуры, а с другой стороны, столь же сильное желание сохранить выработанные в ходе многовекового развития суверенных государств, традиции, отражающие особенности локальных национальных культур. Выделенные тенденции, определяют два основных вектора социально-правового развития. Это противопоставление и конфликт цивилизаций, основанное на антиномии различных социально-правовых культур и, вместе с тем, интеграция социумов, обуславливающая формирование интернациональных систем регулирования и охраны общезначимых правоотношений.

В выступлении профессора Е. М. Астахова (МГИМО (Университет) МИД РФ) «Мировая практика культурной дипломатии» была затронута проблема формирования национальной культуры России и распространения ее влияния на «внешнее окружение» Российского государства. Отметив сложное положение в данной области, вызванное отказом от парадигмы социалистического государства и права и отсутствием четкой последовательной стратегии экономического и политico-правового развития страны в обозримом будущем, Е. М. Астахов указал на необходимость активизации процессов культурной дипломатии. Культурное влияние России должно быть направлено как на зарубежных соотечественников, нуждающихся в помощи и защите со стороны своего государства (и, к сожалению, не всегда ощущающих на себе реальную государственную поддержку), так и на представителей других культур, воспринимающих нашу страну и в качестве делового партнера, и в качестве вероятного противника.

Выступление профессора В. В. Лапаевой (Институт государства и права РАН) «Право как форма диалога цивилизаций» было посвящено рассмотрению особенностей выстраивания диалоговых форм межкультурной коммуникации и определению места права в этом процессе. Право, понимаемое в контексте либертарного типа правопонимания представляет инструмент обеспечиваю-

щий диалог культур и позволяет на практике добиться признания, юридического закрепления и реализации формального равенства различных по уровню технико-экономического и политico-правового развития культур и цивилизаций.

В выступлении профессора Х. Бехруза (Одесская национальная юридическая академия) «Диалог правовых систем в условиях цивилизационного взаимодействия в эпоху глобализации» отмечалось, что правовое измерение глобализационных процессов обуславливает пересмотр всей существующей системы правового регулирования общественных отношений. Это связано, прежде всего, с появлением и усилением влияния современных субъектов мирового хозяйства, скорее не национального, а наднационального характера.

Одной из объективных закономерностей развития права в условиях усиливающейся глобализации является диалог правовых систем, их взаимодействие и даже взаимопроникновение. Кроме того, углубляется взаимодействие международного и внутреннего права, которое обуславливает так называемую интернационализацию или гомогенизацию. В рамках глобальной правовой системы главными субъектами в международной частноправовой сфере выступают, прежде всего, транснациональные корпорации. Именно они создают собственную автономную экономическую систему, правовой надстройкой которой является транснациональное право как наднациональное право.

Профессор Р. А. Ромашов (Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов) в выступлении «Правовые культуры России и Запада: параллели и пересечения» выделил факторы определяющие специфику российской и западной правовых культур. К таким факторам были отнесены: понимание прав человека; социо-правовой образ государства; соотношение государственной власти и частной собственности. На развитие отечественной правовой культуры оказывают влияние две разнородные тенденции. С одной стороны, это стремление «догнать и перегнать»

Запад в области политico-правовых технологий. Этим стремлением объясняется заимствование ряда разработанных и апробированных в западных условиях моделей (разделения властей, демократических выборов, независимого суда и состязательного правосудия и т. п.) с последующим их внедрением в политico-правовую жизнь российского государства и общества. Тенденция «европеизации российской правовой культуры» имеет своей конечной целью позиционирование России в качестве европейского государства, развитие которого подчиняется общим закономерностям развития западной демократии. С другой стороны, отмечается неослабевающее желание доказать уникальность и неповторимость российской правовой культуры и показать особое «местоположение» России в политico-правовом мироустройстве. Названные тенденции могут оказывать как конструктивное, так и деструктивное влияние на процессы взаимодействия России со странами относящимися к правовой культуре Запада.

В выступлении профессора **Л. А. Нудненко** (Российская академия правосудия) «Экономические гарантии прав и свобод человека в Российской Федерации в контексте диалога цивилизаций» основное внимание было сосредоточено на проблеме формирования в современной России социально ориентированной экономики, основанной на принципах свободного рынка. Мировой опыт показывает несостоятельность теорий, авторы которых склонны сводить к минимуму социальную роль государства. Очевидно, что без создания и совершенствования социального государства, проводящего гибкую и эффективную социальную политику в условиях демократии и законности, невозможна реализация конституционных прав и свобод человека. А это в свою очередь предполагает усиление управления и планирования со стороны государства, повышение его значения в экономической и социальной жизни как всего общества в целом, так и конкретных индивидов в частности.

Выступление профессора **С. А. Мурашовой** (Кубанский государственный университет) «Социокультурный кон-

текст правовых систем современности как основа понимания права: сравнительно-правовой анализ» было посвящено рассмотрению проблемы взаимосвязи категорий «право», «культура», «правовая семья». По мнению С. А. Мурашовой, право является одновременно причинным фактором культуры и ее результатом. Когда право как абстрактное явление рассматривается вне культуры, тогда едва ли возможно понять различные правовые семьи, которые зачастую противопоставляются друг другу.

Право как историко-социальное явление пространственно и временно связано с определенным культурным контекстом, поэтому истинное объяснение существования правовых семей находится в культурах. Правовые семьи являются юридическим выражением культурного круга, которому принадлежат охватываемые ими правовые системы. Они являются выражением культуры, по мере того, как они передают мировоззрение, ценностные представления и цели соответствующей культуры. Сегодняшний правовой мир понимается лучше, если его представить как комплекс правовых семей.

Профессор **В. И. Крусс** (Тверской государственный университет) подготовил выступление по теме «Экономическая политика и конституционные дисфункции современного российского государства в контексте перспективы глобального альянса цивилизаций». Было отмечено, что современное конституционное государство связано отчетливыми характеристиками (правовое, демократическое, социальное, светское) и конституционным же образом ограниченно, т.е. не свободно как в отношении функций, так и в плане политических решений. Под дисфункцией, поэтому, следует понимать конституционно «недолжный» характер деятельности государства как публичного менеджера общественных дел, влекущий либо изменения к худшему, либо сохранение тех ранее приобретенных (рудиментарных) показателей и состояний общественной жизни, которые не отвечают конституционным стандартам. Соответственно неконституционной будет и та государственная политика, ко-

торая не обусловлена целью изживания дисфункций, их надлежащей (конституционной) трансформации.

В выступлении профессора И. Г. Дудко (Мордовский государственный университет) «Федеративные проблемы России в контексте опыта зарубежных федераций» были затронуты проблемные аспекты современного российского федерализма, рассматриваемые в контексте метода сравнительно правового анализа. Был сделан вывод о том, что для России модель федеративного устройства, построенная исключительно на конкуренции между субъектами, не приемлема. Слишком велики различия между регионами. В условиях рыночной экономики государство не может устраниться от перераспределения доходов, в целях создания социальной обеспеченности граждан, исходя из конституционно постулируемой модели социальной государственности.

Оптимальной является модель, в рамках которой осуществляется выравнивание экономического развития регионов. При этом Федерация из цели должна превратиться в средство для обеспечения равных условий жизнедеятельности субъектов вне зависимости от их экономического положения.

Профессор Ю. Е. Аврутин (МВД РФ СПбУ) в своем выступлении «Конституционность экономики как эманации глобальных процессов развития западной и российской цивилизации» предложил рассматривать понятие «конституционная экономика» как синоним легальных экономических отношений и легальной экономической деятельности, «правила игры» участников которой базируются на их четком закреплении в законодательстве. Нормы конституции призваны играть ведущую роль, формализуя как юридические средства сдерживания трансгрессивной природы государственной власти, так и социальные ориентации национальной экономики. При существовании этого баланса в равной мере можно отвергнуть как догму, рассматривающую государство в качестве силы, подавляющей экономику, так и догму об экономике, диктующей свою волю политической власти. Именно в

этой формуле заключена квинтэссенция понятия «конституционная экономика».

Профессор И. Л. Честнов (Юридический институт Академии генеральной прокуратуры СПб) выступил по теме «Диалогичность права в глобализирующемся обществе». Подчеркнув, что диалог культур, обуславливает диалог правовых систем, И. Л. Честнов отметил, что следует вести речь не только о взаимодействии государств и других субъектов в сфере международно-правовых отношений, но и о диалоге на уровне субкультур. Это связано с переходом социальных норм и концепций с национально-государственного уровня на уровень глобальный. До сих пор основные социальные регулятивы, в том числе, и право, а также их теории осмысливались в границах государства — нации. Сегодня формируются новые социальные (и правовые) нормы, а также социальные (и юридические) концепции, выходящие за рамки национальных государств. При этом очень важно, чтобы они не выражали гегемонию западной культуры, как, например, подавляющее большинство международно-правовых конвенций, а формировались на основе диалога правовых культур. Более того, само право должно стать диалогичным по своей сути.

В выступлении кандидата юридических наук Е. М. Доровских (Институт государства и права РАН) «Русский язык как фактор национальной безопасности» была представлена точка зрения, согласно которой русский язык, как обладающий статусом государственного языка России, является собой одновременно достижение общенациональной культуры и инструмент взаимодействия локальных национальных культур, представители которых в комплексе образуют единый многонациональный российский народ. Такое понимание русского языка позволяет рассматривать его в качестве важнейшего фактора национальной безопасности Российской Федерации, а это в свою очередь предопределяет необходимость установления системы государственных гарантий, обеспечивающих сохранение культуры языка как в настоящий период, так и на последующих этапах отечественной истории.

В заключительной части работы секции были подведены итоги, обобщены высказанные точки зрения и сформулированы выводы общего характера. Была выдвинута и поддержана всеми участниками инициатива организации и проведения на базе Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов Всемирного конгресса «Право как явление мировой и национальной культуры». В качестве лейтмотива конгресса должна быть воспринята идея о том, что современный мир не может быть сведен к конкуренции локальных правовых систем и национальных культур, претендующих на «культурное первенство» и, как следствие, на одностороннее

право экспансии в отношении «культур аутсайдеров». Культура, как и каждый человек, по-своему уникальна и неповторима. Вместе с тем, только общие усилия, направленные на понимание и уважение взаимных интересов, позволят людям осознать, что мир, в котором они живут — это мир людей и сохранение этого мира — задача, решаемая общечеловеческой культурой.

Р. А. Ромашов,
научный руководитель
юридического факультета СПбГУП,
доктор юридических наук,
профессор,
заслуженный деятель науки РФ

