

## Глава 17

## ПОБЕДА ИДЕИ ОБЩЕРУССКОГО ЛЕТОПИСАНИЯ

## 1

Несмотря на всю новизну и значительность идейного содержания, Киприановский свод, так эффектно заканчивавшийся Повестью об Эдигее, не мог все же удовлетворить возросших требований времени. Вскоре после Киприановского свода, повидимому, в 1418 г.<sup>2</sup> при митрополите Фотии был составлен еще более грандиозный общерусский свод. Этот свод Фотия в непосредственном виде до нас не дошел: он восстанавливается на основании множества позднейших летописей — московских и областных.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Составитель свода 1409 г. был человеком начитанным в киевской литературе вообще. Под 1378 г. в Симеоновской летописи рассказывается о некоем попе, пришедшем из орды с мешком зелья, и сосланном на озеро Лаче „идеже бе Данило Заточеник“, а несколько ниже (под 1379 г.) приводится и цитата, встречающаяся в синских Моления Даниила Заточника „добро есть надеяться на бога, нежели надеяться на князя“. Цитата эта имеется также и в Повести 1409 г.

Не влиянием ли Даниила Заточника следует объяснить и известное балагурство в летописном рассказе о битве на реке Пьяне: „по истинне за Пьяною пьяни“ (Симеоновск. лет., 1377 г.). Игра названиями местностей типична для Даниила Заточника: „кому ти есть Переяславль, а мне Гореславль“.

<sup>2</sup> По датировке М. Д. Приеелкова („История русского летописания XI—XV вв.“, Л., 1940, стр. 113 и след.). А. А. Шахматов предполагал, что свод Фотия был составлен в 1423 г. („Общерусские летописные своды XIV—XV вв.“, Журнал Мин. нар. просв., 1900, № 9, стр. 159 и след.).

<sup>3</sup> Полнее всего текст свода Фотия сохранился в общерусских известиях Новгородской четвертой и Софийской первой летописей.

Свод Фотия по своему развил учительную сторону предшествующего Киприановского свода. Именно с этой целью сюда были включены многочисленные внелетописные памятники: житие князя Михаила Тверского, путешествие диакона Александра Суздальского в Царьград, Хождение Пимена, послание новгородского епископа Василия о рае, Русская Правда, новгородский устав о мостах, судебник царя Константина, устав князя Владимира I, духовная Киприана 1406 г., послание Фотия 1417 г., житие великого князя Дмитрия Ивановича, рассказ о нашествии Тохтамыша, повесть о Тамерлане и др. Летописец обнаруживает знакомство с Толковой Палеей, с Еллиским летописцем, с Никифоровым „Летописцем вскоре“ в русской редакции, Прологом и т. д. Все эти сказания, грамоты, жития, послания, повести должны были служить материалом для назидательного чтения. Добавочно были использованы и старые источники Киприановского свода 1409 г.; так, например, заново были сделаны выборки из тверской летописи.

Решительной новостью явилось использование в своде народных эпических преданий о богатырях Алеше Поповиче, Адрияне Добрянкове, Демиане Куденевиче, Рогдае Удалом, Добрыне и др. Имена их были включены в летопись. На основе народных же преданий в свод Фотия были включены и известия о построении Владимиром I Святославичем города на Клязьме, названного им в свое имя Владимиром, и упоминание о Гостомысле — „старейшине“ новгородском, и текст надписи, сделанной печенегами на чаше из черепа Святослава: „чюжих желая, своя погуби“ и др. Москва явно стремится придать летописанию общенародный характер.

Такое количество летописного и внелетописного местного материала могло быть стянуто в Москву только усилиями митрополичьей кафедры, как единственного пока еще объединительного центра Руси, в подчинении у которого находились местные церковные организации, доставлявшие в Москву необходимые для летописания источники.

Но особенное значение для всего русского летописания имела радикальная переработка самого тона летописи. В про-



тивовес полемичности предшествующего свода, „Владимирский полихрон“ стремится вести рассказ в беспристрастной и объективной манере. Сглаживается изложение борьбы Москвы с соперничающими центрами, опускаются некоторые узко-московские известия, сведения семейно-княжеского характера и т. д. Изъятию подверглись пренебрежительные выпады против новгородцев, тверичей, суздальцев. Такая переработка предшествующего свода несомненно была вызвана тем, что в своей борьбе с областными центробежными силами Москва стремилась опереться на местное демократическое население и была заинтересована в прекращении областной вражды.

Вместе с тем пересмотру подверглась и киприяновская трактовка литовско-московских отношений. Митрополит Фотий был в ссоре с литовским князем Витовтом и проявил себя как решительный сторонник Москвы. Это обстоятельство в первую очередь сказалось на отказе от киприяновской идеи русско-литовского союза. Иную трактовку получила, например, повесть о Тохтамыше.<sup>1</sup> У Киприана главная защита Москвы от войск Тохтамыша принадлежит внуку литовского князя Ольгерда — Остею, заменившему ушедшего в Кострому великого князя Дмитрия Ивановича. Гибель этого литовца сломила сопротивление Москвы.<sup>2</sup> В новой редакции повести о Тохтамыше Владимирский полихрон с особенным вниманием говорит о московских купцах — гостях „сурожанах“, суконниках и др. Они названы поборниками земли Русской, против них, главным образом, направлена ненависть татар. Разграбление их богатств оплакивает летописец. Литовский князь Остей не выступает уже защитником Москвы от Тохтамыша. Сами горожане остерегают город. В повествование введен новый рассказ о подвиге суконника Адама, который, заметив с Фроловских (Спасских) ворот Кремля важного татарского князя,

<sup>1</sup> Характер этой перемены вскрыт В. А. Комаровичем в главе „Московские летописи“ 1 части II тома „Истории русской литературы“, М., 1945, стр. 196.

<sup>2</sup> См. Летописец Рогожский. Полн. собр. русск. лет., т. XV, вып. 1, 1922, стр. 144 и след.; Симеоновская лет., стр. 132.

попал ему из самострела прямо „в сердце его гневливое“. Взять Москву Тохтамышу удалось лишь изменою и ложными обещаниями.<sup>1</sup>

Возможно, что эпизод с суконником Адамом — фольклорного происхождения. Былины знают горького пьяницу Василия Игнатьевича, который в Киеве со стены города поражает стрелами трех значнейших татарских вельмож.

С составлением свода Фотия московское летописание становится общерусским — не только по количеству привлеченных местных летописей, но и по самому отношению к историческому прошлому всей Русской земли в целом. Этот „объективный“ тон и подлинно общерусский характер свода Фотия явились причиной его широкого влияния на все последующее летописание — не только московское, но и местное (в частности, на обширное летописание Великого Новгорода).

## 2

Наряду с подъемом объединительных идей в Москве росло и идеологическое сопротивление ей отдельных русских областей. Чем круче была политика Москвы, тем ожесточеннее было это сопротивление. Но знаменательно, что, противопоставляя Москве свои политические теории, области вынуждены были считаться с достижениями исторической мысли Москвы и безоговорочно принимали некоторые из ее идей. Чем ярче разгоралась борьба Москвы с Новгородом и Тверью, тем яснее становилась победа идеи общерусского единства. Под конец борьба шла уже не между центробежными и центростремительными силами в русской жизни: боролись областные центры с Москвою за возглавление того общерусского единства, которое уже всеми считалось одинаково необходимым. В идейной борьбе Новгорода и Твери с Москвою рождались

<sup>1</sup> См. Новгородская четвертая летопись. Полн. собр. русск. лет., т. IV, ч. 1, вып. 2, Л., 1925, стр. 327 и след.



новые исторические произведения, необычайно рос интерес к родной истории, росло историческое самосознание русского народа. Так, в самом сопротивлении Москве рождались предпосылки для объединения с нею. Яркий пример тому — Новгород.

В самом деле, объединительная политика Москвы встретила чрезвычайно сильное сопротивление новгородского боярства, опасавшегося потерять свои обширные земельные владения, и крупного новгородского купечества, боявшегося конкуренции Москвы в торговле с Западом. Новгородское государство все более и более становилось реакционной силой, сопротивлявшейся объединительной политике московских великих князей. Новгородское ушкуйничество нарушало московскую торговлю на севере и сезеро-востоке; беспокойная новгородская политика грозила постоянными неожиданностями. Однако, в самом Новгороде, как и в других русских областях, как и в Западной Европе, увеличивалось „... в населении количество таких элементов, которые прежде всего желали, чтобы был положен конец бесконечным бессмысленным войнам, чтобы прекращены были раздоры феодалов, приводившие к тому, что внутри страны шла непрерывная война даже в том случае, когда внешний враг был в стране, чтобы прекратилось это состояние непрерывного и совершенно бесцельного опустошения, которое неизменно продолжало существовать в течение всего средневековья“.<sup>1</sup>

Демократические низы Новгорода явно тяготели к Москве, к сильной великокняжеской власти, в которой надеялись найти опору против боярства. В разное время сторонники подчинения Москве находили себе в Новгороде путь к власти, но в полной мере ни партия новгородских сепаратистов (так называемая литовская), ни партия сторонников Москвы не смогли возобладать на зыбкой почве новгородского „народоправства“.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XVI, ч. 1, стр. 443.

Конец XIV столетия характеризуется крайним обострением борьбы Москвы с Новгородом. Эта борьба стала особенно напряженной в 90-х годах XIV столетия, в связи с отказом новгородцев выезжать на суд к московскому митрополиту. По старому, испытанному еще в XII столетии пути новгородское боярство посылало послов с жалобой в Константинополь, угрожало Москве переходом в латинство, клялось на вече судиться у митрополита. Только после того, как войска великого князя захватили Торжок и начали опустошать новгородские волости, новгородцы изъявили покорность.

Новый перевес дало новгородской литовской партии замешательство в церковных делах первой половины XV в., приведшее к образованию двух враждебных митрополий: московской и киевской. Оно позволило новгородскому боярству вести двойную политику и постоянно добиваться от Москвы уступок угрозами подчиниться киевскому митрополиту. С этой поры церковный вопрос в Новгороде приобрел первостепенное политическое значение. Пользуясь смутою в церковных делах, Евфимий II Новгородский получил „поставление“ в Смоленске у киевского митрополита Герасима, и это дало Новгороду независимость от московской церкви. В Новгороде приобрели значительную силу антимосковские настроения. Архиепископ Евфимий II активно способствовал западному влиянию и оказывал покровительство иностранцам. „От странных же или чуждых стран приходящих всех любовию принимаше, всех упокоиваше, всех по достоинству миловаше“, — говорит о нем Пахомий Серб. Показателем новгородской политики служит то, что в Новгороде находили убежище противники московского великого князя Дмитрий Шемяка и Василий Гребенка.

Новгородское боярство обращалось к прошлому Великого Новгорода, чтобы в нем найти опору в борьбе против Москвы. Так же, как и в Москве, это обращение к прошлому сказалось в усиленном развитии летописания, в целом ряде реставрационных работ, в попытках оживить историческое предание, связанное с героическими страницами в жизни родного города. Новгород следует по пути, намеченному Москвой.



Во второй четверти XV века началась беспокойная строительная деятельность архиепископа Евфимия II. Евфимий II обстроил новыми зданиями владычный двор Детинца, строился на Софийской и Торговой сторонах, строил в Старой Руссе, в Вяжищах, в Хутыне и т. д. Ко времени Евфимия II относятся здания светского и промышленного назначения, церкви и правительственные палаты.

Особое место в строительной деятельности Евфимия II занимало возрождение новгородских архитектурных форм XII века — века наибольшего расцвета новгородской самостоятельности и внешнего могущества. В 1454 г. Евфимий реставрировал церковь Ивана на Опоках (братчины Иванщины), первоначальной постройки 1127—1130 гг. В 1455 г. он строил „на старой основе“ церковь Ильи на Славне, первоначальное здание которой относилось к 1198—1202 г. В 1442 г. „на старой основе“ 1198 г. ставил Преображенский собор в Старой Руссе. На старой же основе XII в. восстанавливались церкви Бориса и Глеба (в 1445 г.), Жел М'ироносиц (в 1445 г.), Богородицы на Торгу (в 1458 г.) и др.<sup>1</sup> Евфимий II возродил строительные приемы монументальной архитектуры XII в., напоминавшие своими выразительными и внушительными формами о былом величии Новгорода. Разнообразной строительной деятельностью Евфимия восхищался Пахомий Серб, в восторженных выражениях описавший выстроенные Евфимием храмы Детинца, которые „яко звезды или горы“ стоят вокруг Софии.

Массовое восстановление Евфимием II старых церквей XII в. связано с одновременным установлением культа „преждеотшедших“ новгородских архиепископов, созданием цикла литературных произведений об архиепископе Иоанне, при котором новгородцы в 1170 г. отбили от стен Новгорода войска северо-восточных княжеств, что в XV в. служило как бы символом неприступности Новгорода.

<sup>1</sup> См.: Ю. Н. Дмитриев, „К истории новгородской архитектуры“, Новгородский исторический сборник, вып. 2, Л., 1937; Д. Лихачев, „Новгород Великий. Очерк истории культуры Новгорода XI—XVII вв.“, Л., 1945.

Особенное значение в деятельности Евфимия имело расширение новгородского летописания.

В то время как московское летописание было в подлинном смысле этого слова общерусским, объединяло в своем составе известия самых разнообразных областей и освещало историю всего русского народа в целом, новгородский „Софийский временник“ (летописание новгородского владычного двора) до Евфимиевской поры по составу своих известий оставался все же летописью узко новгородской. Необходимость заменить эту летопись более широкой, дать свою новгородскую точку зрения на всю русскую историю и создать нечто аналогичное московским общерусским сводам вызвало в Новгороде конкурирующее предприятие. Московским притязаниям ревниво противопоставлялись новгородские.

При Евфимии II был создан в Новгороде летописный свод, легший в основание последующего новгородского летописания и в сильнейшей степени отразившийся на всем русском летописании в целом. Свод этот в своем первоначальном виде не сохранился, но состав свода, его характер и целеустремленность ясно восстанавливаются на основании двух позднейших летописей — Новгородской четвертой и Софийской первой, — чрезвычайно близких между собой в основной своей части до 1418 г. включительно.

Этот свод, легший в основу Новгородской четвертой и Софийской первой, А. А. Шахматов счел возможным отнести точно к 1448 г., хотя текст его был доведен только до 1418 г. (А. А. Шахматов предполагал, впрочем, что он доводил изложение до 1422 г.<sup>1</sup>) и последующие, вышедшие из него летописи, также заканчивались на известиях значительно более ранних, чем 1448 г.

Отнесение этого условно называемого „Новгородско-софийского“ свода к 1448 г. сделано было А. А. Шахматовым на том основании, что в одной из погодных статей (общей

<sup>1</sup> „Обзорение русских летописных сводов XIV—XV вв.“ Л., 1937, стр. 153.



и Новгородской четвертой, и Софийской первой) оказалась запись о наступающем совпадении Пасхи и Благовещения „через 11 лет“. Эта запись, как утверждал А. А. Шахматов, могла относиться только к 1459 г. Вычтя из 1459 одиннадцать лет, А. А. Шахматов и получил время составления Новгородско-софийского свода — 1448 г.

Однако в дальнейшем, под влиянием частного письма к нему А. В. Маркова, А. А. Шахматов отказался от этой датировки<sup>1</sup> и считал Новгородско-софийский свод составленным в 30-х годах XV в.

Новгородско-софийский свод интересуется судьбами русского народа в целом, хотя преимущество отдает Новгороду — в нем видит, очевидно, центр событий русской истории. Уже с первых записей Новгородско-софийского свода заметно, что летописец стремится включить в него целиком общерусский свод Фотия 1418 г., Новгородскую летопись церкви Якова и новгородскую официальную летопись софийского двора. От последней в Новгородско-софийском своде сохранилось и заглавие „Софейский Временник...“ Новгородские известия отличаются обширностью и редко подвергались сокращениям в Новгородско-софийском своде. Не менее полны и общерусские известия, взятые, как утверждает А. А. Шахматов, из общерусского свода Фотия и из Ростовского владычного свода, также носившего общерусский характер благодаря использованию в его основе московского летописания.

В Новгородско-софийский свод попал ряд обширных и пространных повестей и сказаний; напр., о Донском побоище (1380 г.), о Московском взятии от Тохтамыша (1382 г.), о битве Витовта с Темир Кутлуем (1398 г.), о тверском епископе Арсении (1409 г.), о смерти Михаила Александровича Тверского (1399 г.), о житии и преставлении князя Дмитрия Ивановича (1389 г.) и мн. др.

<sup>1</sup> См. неопубликованную работу А. А. Шахматова „Киевский Начальный свод 1095 г.“, Архив Академии Наук СССР, фонд 134, оп. 1, № 227, а также ниже Приложение, стр. 446 и след.

Включенные в состав новгородского летописания, общерусские летописи наложили прочный отпечаток на все последующие новгородские летописи: последние лишились своих характерных стилистических и „идеологических“ признаков, перестали быть, как прежде, летописями узко делового характера, приобрели свободную и широкую манеру связного литературного рассказа, широкий политический горизонт.

В противоположность новгородским летописцам XII—XIV вв., нередко оценивавшим события с точки зрения демократических слоев населения, составитель Новгородско-софийского свода по большей части проявляет себя как представитель интересов владычного двора. Он с осуждением относится к черному люду, к городским волнениям и противопоставляет старое время — новому.

Замечательной особенностью Новгородско-софийского свода было внесение в него особых статей историко-политического характера. Рассмотрение состава этих статей с полной ясностью указывает и на цель составления свода: поддержать документальными ссылками исторические права Новгорода.

В Новгородско-софийском своде был приложен такого рода справочный материал: перечень русских митрополитов, перечень новгородских епископов, „имена всем градом русским“, „правило законно о церковных людех“, „Правила святых отец 165 5-го събора о обидащих церкви божиа и священныя власти их“, церковные уставы Владимира и Ярослава, статьи из судебника царя Константина, Правда русская, устав Ярослава о мостах и др.

В Новгородско-софийском своде был подготовлен документальный материал не только для отстаивания независимости новгородского государства, но и новгородской церковной организации. Состав и характер этих дополнительных статей имеет существенное значение для уяснения новгородской идеологии XV в. Здесь давались документы, говорившие о самостоятельности церкви от государственных вмешательств, давались и основы новгородской независимости: судная грамота, устав Владимира и Ярослава, Русская Правда.



Новгородско-софийский свод, созданный при владычном дворе новгородского архиепископа Евфимия II, имел колоссальное значение, благодаря своей исключительной полноте, для всего последующего летописания.

В результате составления Новгородско-софийского свода Новгород приобрел одну из самых обширных летописей. Свод Евфимия II мог свободно конкурировать с московскими сводами начала XV в. Новгородское летописание было поставлено на такую высоту, что без него не могло уже обходиться ни одно крупное летописное предприятие последующих лет.

Списки его легли в основание двух обширных семей московских и новгородских летописей: Софийской первой и Новгородской четвертой.

Таким образом, уже в половине XV в., задолго до потери своей самостоятельности, Новгород явился одним из первых центров грандиозных обобщающих общерусских начинаний.

Установлением Новгородско-софийского свода новгородское летописание половины XV в. не ограничилось. Помимо новгородской владычной летописи, составлявшейся в архиепископской канцелярии, имелась так называемая Новгородская первая летопись, ведшаяся при церкви Якова в г. Перевском конце Новгорода, начиная с XI в.

Летопись эта велась на основании летописи владычной, кое в чем ее сокращала, а кое в чем и дополняла. Эти-то последние дополнения и делали Новгородскую первую летопись весьма ценным самостоятельным источником сведений о новгородской старине.

Вскоре после составления Новгородско-софийского свода, но до 1453 г., возникла мысль дополнительно сверить Новгородско-софийский свод с Новгородской первой летописью. Новгородская первая летопись к середине XV в. достигла уже значительной сложности. В основании ее лежало несколько сводов, включивших в свой состав некоторые местные и общерусские летописи; она была распространена в нескольких списках, один из которых отразился, между прочим, и в тверском летописании. Таким образом, мысль о необходимости

дополнительной сверки Новгородско-софийского свода по Новгородской первой была вполне закономерна и своевременна.

К Новгородско-софийскому своду был добавлен ростовский свод архиепископа Ефрема. Соединение обоих и дополнительная сверка их с Новгородской первой дало наиболее полную из новгородских летописей XV в. — основную редакцию Новгородской четвертой летописи. Две остальные редакции Новгородской четвертой возникли в разное время позже — в порядке ее дополнения новыми источниками и новыми известиями о событиях последних лет. Обратная проверка и дополнение Новгородской первой по Новгородско-софийскому своду дала еще один свод, легший в основание Новгородской первой летописи младшего извода. Сверка и переработка Новгородской четвертой по „Софийскому Временнику“ дала Новгородскую пятую летопись. На протяжении 20 лет правления Евфимия были составлены один за другим три грандиозных свода и около десятка мелких, каждый из которых проделывал огромную работу для восполнения недостающих сведений. В результате, от середины XV в. мы имеем редкую по своей полноте и документальности Новгородскую четвертую летопись — основной свод XV в., Новгородскую первую младшего извода (в различных списках) и восстанавливаемые на основании разных источников более ранние своды, из которых Новгородско-софийский свод имел первостепенное значение в русском летописании.<sup>1</sup>

Исключительная полнота Новгородско-софийского свода, соединившего три наиболее обширных русла русского летописания — московское, новгородское и ростовское, — обеспечила ему широкое распространение за пределами Новгорода. Новгородско-софийский свод был использован в Москве, в Твери, в Пскове, в Смоленске. В Москве Новгородско-софийский свод был использован в летописании великокняже-

<sup>1</sup> Мы упоминаем Новгородскую IV и Новгородскую I летописи. Новгородские II и III летописи относятся к более позднему времени: названия летописей условны.



ском. В Пскове он получил продолжение через Новгородскую пятую летопись. В Твери и в Смоленске Новгородско-софийский свод был использован в виде „Кратких извлечений“.<sup>1</sup>

Знаменательно, что в основном этот общерусский характер новгородское летописание приобретает в результате заимствования общерусских известий из московского летописного свода Фотия 1418 г. Стремясь создать историческую и политическую концепцию, противостоящую московской, Новгород все же опирался на Москву, на ее книжность, считался с достижениями ее исторической мысли и принимал общерусский характер ее трактовки предшествующего летописания. Так, идеи Москвы находят себе признание даже у ее врагов. Однако в противоположность московским летописцам конца XIV—начала XV в., нередко оценивавшим события с точки зрения демократических, городских слоев населения, составитель Новгородско-софийского свода во многих случаях проявил себя как представитель интересов боярской партии — владычного двора. Он с осуждением отнесся к черному люду — к „голодникам“, „ябедникам“<sup>2</sup> и к городским волнениям.

Новгородско-софийский свод имел обширный успех в русском летописании. В Новгороде на его основе создается еще ряд сводов. Историческая мысль работала с чрезвычайной интенсивностью. Летописные своды с настойчивой последовательностью создавались один за другим, но самостоятельной и законченной новгородской исторической концепции, подобной московской, все же не получилось. Содержание новгородских летописей, стремившихся соединить достижения исторической мысли Москвы с антимосковскими тенденциями правящей верхушки Новгорода, осталось таким же противоречивым, как противоречива была и сама новгородская жизнь.

Таким образом, еще до завоевания Новгорода Москвою в Новгороде зрели идеи общерусского единения. Сама Нов-

<sup>1</sup> См. ниже в Приложении: Рогожский летописец, Летопись Авраамки, Летописец Павла.

<sup>2</sup> Новгородская IV летопись, Полн. собр. русск. лет., т. IV, ч. 1, вып. 2, Л., 1925, стр. 444.

городская старина, вызванная к жизни сторонниками литовской боярской партии, восставала на новгородскую независимость. Разбуженный интерес к родной истории подсказывал идею общерусского единства.

В эпоху походов Ивана III ожесточение борющихся партий в Новгороде — литовской и московской — достигло крайней степени. Новгородское летописание утратило свою организованность и систематичность. Летопись велась по инициативе представителей обеих враждующих партий, дополнявших и расширявших списки, начатые их предшественниками. В этих дополнениях нет единства между отдельными летописцами ни в политических взглядах, ни в круге отмечаемых ими событий, ни в стиле и манере изложения. Летописцы то ограничивались одними лишь новгородскими событиями, то вводили сведения общерусского значения; иногда эти известия кратки и сдержанны, но иногда речисты и витийственны. Те части новгородской летописи, которые отличаются традиционным новгородским лаконизмом стиля, лишены, однако, чеканности летописного языка XII—XIII вв. Летописец терял присущее ему спокойствие тона, как только подходил к предметам, близко касавшимся его политических убеждений, и раздражался в этих случаях многословными тирадами против своих политических врагов всюду, где находил это возможным. Летописец, дополнивший один из списков Новгородской четвертой летописи (Строевский), так отчитал сторонника московского великого князя — Упадыша, забившего железом пять пушек при приближении к Новгороду московского войска: „Како не вострепета, зло мысля на Великий Новгород, не сытый лукавства? не мьзды ли предаеши врагом Новъгород, о Упадыще, сладкого брашна вкусал в Великом Новеграде? О, колика блага не памятив, недостаточное ума достигл еси!.. Уне быти, Упадыше, аще не был бы во утробе матерья: не бы был наречен предатель Новуграду...“<sup>1</sup> и т. д.

<sup>1</sup> Полн. собр. русск. лет., т. IV, ч. 1, вып. 2, Л., 1925, стр. 418.



Не на одного Упадыша сетует летописец. Он осуждает „владычнь стяг“ (полк новгородского архиепископа), который не хотел ударить на московскую княжью рать, ссылаясь на то, что „владыка нам не велел на великого князя руки подынути“. Осуждает летописец и тех новгородцев, которые перед битвой с москвичами „вопили“ на „больших людей“, не желая сражаться: „Яз человек молодый, испротеряхся конем и доспехом“.<sup>1</sup> „И бысть в Новгороде молва велика, и мятежь мног, и многа лжа и неприазнена, сторожа многа по граду и по каменным кострам [башням] на переменах день и ночь. И разделишася людие: иanei хотяху за князя [московского], а инии за короля за Литовьского“,<sup>2</sup> — так описывает летописец волнения, порожденные поражением новгородского войска на Шелони.

Иной характер носили дополнения Новгородской четвертой летописи по списку Дубровского. Помимо обилья в них московских и общерусских известий, список включил в свой состав такие направленные против новгородской независимости произведения, как „Словеса избранна от святых писаний“<sup>3</sup> на новгородцев, „Послание митропольчье“<sup>4</sup> против них же, московский рассказ о присоединении Новгорода, с резкими выпадами против новгородцев и характерным заключительным проклятием новгородским „смутьянам“: „И та земская их беда и вся людцкая кровь да будет изысканна от Бога вседержителя, по писанью: Господи! зачинающих рать погуби. И то все на тех главах на изменных и на их душах, в сем веке и в будущем, аминь“.<sup>5</sup>

Военные действия против Новгорода, а затем и борьба в Новгороде с остатками боярско-литовской партии внесли ненадолго черты озлобления и полемичности в произведения:

<sup>1</sup> Там же, стр. 446.

<sup>2</sup> Там же, стр. 447.

<sup>3</sup> Там же, стр. 498.

<sup>4</sup> Там же, стр. 504.

<sup>5</sup> Там же, стр. 513.

обеих партий. Эта борьба по мелочам, по текущим вопросам была лишена той широкой историко-философской аргументации, которой обладала литература предшествующего периода.

## 3

Идейное движение Твери XV в. во многом аналогично идеологической борьбе Новгорода с Москвою. Так же, как и в Новгороде, в Твери происходит возрождение местных исторических традиций. Так же, как и Новгород, Тверь стремится создать свое местное патриотическое движение, противостоящее Москве, пытается найти опору своим сепаратистским устремлениям в собственном прошлом. В Твери, как и в Новгороде, усиленно восстанавливаются старые, еще домонгольские постройки и возрождаются исторические предания эпохи национальной независимости. Однако, в отличие от Новгорода, ограничивавшего круг своих исторических интересов местными преданиями, Тверь вслед за Москвой возрождает общерусские исторические традиции Киева. Тверские книжники в течение всего XV в. неоднократно обращаются к литературным произведениям Киевской Руси, переделывая их, редактируя их, переписывая и заимствуя из них для собственных сочинений отдельные образы и целые отрывки. Тверская литература обращается к патриотическому воодушевлению „Слова о законе и благодати“ митрополита Илариона, к широте исторической мысли Повести временных лет, к сказаниям о князьях Борисе и Глебе, чей культ на протяжении всех веков связывался с политическими идеалами общерусского единства, к произведениям Кирилла Туровского и Киево-печерскому патерику, пересоставленному в Твери в начале XV в. в новой так называемой арсениевской редакции.

В своем политическом развитии Тверь значительно обогнала Новгород. Политическая борьба тверских великих князей с сепаратистскими стремлениями кашинских князей воспитала в Твери мысль о политических преимуществах сильного единодержавного правления. И в этом отношении Тверь не только



следовала за Москвою, но в некоторых своих идеях опережала ее. Так, раньше, чем в Москве, в Твери создается теория самодержавной власти великого князя. Тверь соперничает с Москвою в борьбе за главенствующую роль в том общерусском, национальном государстве, необходимость создания которого все больше входила в сознание в самых различных областях Руси.

Пользуясь временной слабостью Москвы в годы междоусобной борьбы за московское великое княжение, Тверь стремится взять на себя роль защитницы общерусских интересов, а тверской князь пытается быть представителем в Западной Европе всей Русской земли, как ее глава. Эта идеология ярко отразилась в замечательном Похвальном слове инок Фомы тверскому князю Борису Александровичу.

Историческую обстановку создания Слова отчетливо обрисовал акад. Н. П. Лихачев в своем труде „Инок Фомы Слово похвальное“:<sup>1</sup> „В половине XV столетия еще продолжалось давнее соперничество Москвы с Тверью. Идея о царстве и царском наследии коснулась и Тверской области. Был как-раз необыкновенно благоприятный момент. Москва раздирается усобицами, законный князь то в плену, то изгнан, потом ослеплен. Только помощью Твери утверждается он на прародительском столе, заключив союзный и брачный договоры. Во главе княжества Тверского стоит деятельный и талантливый человек. Временное процветание Твери оживляет заглохшую былую славу. Даже послы великой «Шавруковой» орды идут в Тверь и минуют Москву. Из Византии же приходят печальные вести; после морального падения на нечестивом латинском соборе распространяются слухи о постепенном утеснении Царяграда агарянами [турками]. 29 мая 1453 года Царьград пал, православная вселенская монархия кончилась. Есть у латинян могучие цари, сильные царства, но не может богатое наследие царя Константина перейти к впавшим в ересь. Только на одной Руси сияет православие, кому же в Русской

<sup>1</sup> 1908, стр. LIX—LX.

земле принадлежит наследие царства?... Не князь Московский, а боговенчанный царь Борис Александрович Тверской настоящий наследник Византийской империи и «второй Константин», благоверный православный самодержец...» Такова главная мысль Слова.

Слово инока Фомы подчеркивает величие и славу „Тверской земли“. Тверская земля — богоизбранная страна — „Новый Израиль“, ее князь — „второй Константин“.<sup>1</sup>

Имя тверского князя Бориса Александровича славимо повсюду „от Востока и до Запада и до самого царствующего града...“<sup>2</sup> Авторитет тверского князя стоит высоко среди европейских монархов. Иноземные цари возносят ему хвалу. Инок Фома восхваляет храбрость Бориса Александровича и „дерзость сынов Тферских“. Борис Александрович — государь и „защитник наш“. Фома подчеркивает силу княжеской власти Бориса, его единодержавство и утверждает богоустановленный характер княжеской власти, что впоследствии настойчиво станут проводить московские книжники. Великий князь Борис Александрович называется в „Слове“ царствующим самодержавным государем, что само по себе было решительной новостью в русской политической мысли того времени. Борис Александрович „царским венцем увязася“<sup>3</sup> и сравнивается с Августом, с Львом Премудрым, с царем Птолемеем книголюбом, с Константином Великим, с царем Феодосием.<sup>4</sup>

Фома превозносит строительную деятельность Бориса Александровича, устройство им нового тверского Кремля и называет его „новым Ярославом“ Мудрым, что уже само по себе должно было говорить о притязаниях Бориса Александровича сосредоточить в своих руках объединение Руси.

<sup>1</sup> Н. П. Лихачев, „Инока Фомы Слово похвальное о вел. кн. Борисе Александровиче“, СПб., 1908, стр. 2.

<sup>2</sup> Там же, стр. 2.

<sup>3</sup> Там же, стр. 11.

<sup>4</sup> Там же, стр. 12—13.



Слово Фомы недвусмысленно выражало идею единства Руси, идею необходимости сильной монархической власти, впервые по-новому названной „царской“.

Сами по себе эти идеи Слова были прогрессивны, свидетельствуя о вполне созревшей повсюду мысли о необходимости создания единого национального государства.

Почти одновременно со Словом Фомы, в 1455 г. по повелению тверского великого князя Бориса Александровича составляется новый тверской летописный свод, содержание и форма которого чрезвычайно характерны.

Тверское летописание зародилось еще в конце XIII в. Оно продолжалось в течение всего XIV в. с некоторым перерывом с 1375 г. до начала 80-х годов XIV в. Оно используется в московском летописании прежде, чем само начинает пользоваться московскими общерусскими сводами. В первой половине XV в. тверское летописание получает наибольшее развитие.

Замечательно, что тверская летопись на всех своих этапах XV в. выступает как летопись общерусская. Тверское летописание XV в., как это установлено А. Н. Насоновым,<sup>1</sup> широко привлекает самый разнообразный летописный материал: записи нижегородские, литовские, ростовские и, главным образом, помимо предшествующих тверских летописей — летописание Москвы. Но этот общерусский характер отчетливее всего сказался в Тверском своде 1455 г.

Текст летописного свода Бориса Александровича в пределах до 1375 г. может быть восстановлен на основании Рогожского летописца,<sup>2</sup> а с 1285 и до 1455 г. по Тверскому сборнику.<sup>3</sup>

Изложение событий до княжения тверского великого князя Михаила Александровича дано в своде 1455 г. очень кратко.

<sup>1</sup> „Летописные памятники Тверского княжества“, Известия Ак. Наук СССР, Серия гуманитарных наук, 1930, №№ 9 и 10; „Летописные своды Тверского княжества“. Доклады Ак. Наук СССР, Серия В, 1926, ноябрь—декабрь.

<sup>2</sup> Полн. собр. русск. лет., т. XV, вып. 1, П., 1922.

<sup>3</sup> Полн. собр. русск. лет., т. XV, СПб., 1863.

Оно начинается с сжатых хронографических статей, читавшихся в „Кратком извлечении из Новгородско-софийского свода“, а также извлечением из какого-то суздальского летописца и общерусского московского свода Фотия, названного в тверском своде 1455 г. „Владимирским полихроном“.

Главное и преобладающее внимание уделено в тверском своде Бориса Александровича тверским событиям и пропаганде идеи самодержавности тверского князя. Свод весь проникнут мыслью о необходимости крепкой княжеской власти, о необходимости прекращения феодальных раздоров. В центре изложения стоит личность тверского великого князя Михаила Александровича. В княжение его „бышет[ь] тишина и от уз разрешение хр[и]стианом и радостию върадовалися, а врази их облекошася в студ“.<sup>1</sup>

Михаил „храбрость показал многу, и грады многы взем покоривыися любовию, а непокоривыа мечем“; он „мужь борец“, „не страшив ко брани“, „ратоборец“.<sup>2</sup> Особо отмечает летописец его любовь к дружине. Он был „сладок“ для дружины, содержал ее не „обидно“, любил всех поровну и всем „подавал“ равную часть.<sup>3</sup> Вот почему многие служили ему, и двор его укреплялся день ото дня.

В составе Тверского сборника сохранилось обширное и витиеватое предисловие к „Летописцу княжения тверского“.<sup>4</sup> В этом предисловии летописец, обращаясь непосредственно к Борису Александровичу, пишет, что последний повелел ему написать „честь премудрого Михаила“,<sup>5</sup> чтобы имя этого „великого самодръжца“ не было колеблемо „бурею забвения“.<sup>6</sup> Свой труд летописец рассматривает широко: „от Киева же начну“. Михаил — „богосадного корени таковаа добраплоднаа

<sup>1</sup> Рогожский летописец, 1373 г., стр. 105.

<sup>2</sup> Полн. собр. русск. лет., т. XV, стр. 469.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же, стр. 463.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же.



отрасль".<sup>1</sup> Поэтому летописец начинает свой труд с выяснения генеалогического древа Михаила. Весь род Михаила от самого Владимира I был самодержцами в Русской Земле и владел ею. Летописец ссылается при этом на „прываго летописца“<sup>2</sup> и на московское летописание — на Владимирский Полихрон, который „яве указывает и перечестнейша сего в князех являет“.<sup>3</sup>

Таким образом, задача летописца — составить „степени“<sup>4</sup> родства тверских князей — прославить их род, возвеличить власть. Если бы летописец был последователен в выполнении своей задачи, он, несомненно, предвосхитил бы позднее московское предприятие — „Степенную книгу царского родословия“. Но помимо генеалогических задач, перед летописцем стояли задачи и чисто исторические. Не только история рода тверских великих князей, но и история „сего богохранимаго Тферскаго града“<sup>5</sup> — его руководящая роль в русской истории последних лет составляет цель его летописания. И здесь летописец проводит отчетливую мысль: Тверь главный оплот борьбы Руси с татаро-монгольским игом. Не Москва, а Тверь объединяет Русь в этом национальном деле. Именно поэтому в тверской летописи дважды (и в предисловии, и под соответствующим годом) отразилась историческая песня о восстании в Твери против татар в 1327 г.

Рогожский летописец, представляющий наиболее ранний вариант рассказа об этом событии, передает его следующим образом. Восхотев власти над русскими князьями, татары решили погубить тверского великого князя Александра Михайловича. За это дело берется „безаконный и треклятый всему злу начальник“ Шевкал. Он обещает хану пойти на Русь, разорить „христианство“, убить князя, а княгинь и детей привести в Орду. Шевкал явился в Твери „с многими

<sup>1</sup> Там же, стр. 464.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же, стр. 465.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же, стр. 464.

татары“, прогнал великого князя из его двора и сам стал на его месте „с многою грьдостью и яростию“. Шевкал воздвиг на народ страшное гонение — с насильством, грабежом, битьем и поруганием. Граждане тверские жаловались великому князю на оскорбления от поганых и просили оборонить их. Князь не мог оказать им помощи и приказывал им терпеть. Но тверичи не терпели, ища только подходящего времени.

15 августа, в полутра, когда снимался торг, дьякон тверитин по прозвищу Дудко повел к Волге поить свою кобылицу „младу и зело тучну“. Татары отняли ее. Дьякон закричал: „о мужи тферстии, не выдавайте“. Народ вступился за Дудко, и начался „бой“. Татары, надеясь на „самовластие“, начали избивать народ. Тверичане все бросились на подмогу, зазвонили во все колокола и с кличем пошли на татар; избивали их, где только ни заставали, били всех „по ряду“, убили и самого Шевкала, так что не оставили и „вестоноши“. Только татарские пастухи, которые в поле за Тверью пасли коней, успели похватать лучших жеребцов и ускакать на них в Москву, а „оттоле“ в Орду.

Разъяренный этим, „безаконный царь“ на зиму послал рать на Русскую землю, пожегшую Тверь и иные города, погубившую и пленившую множество людей.

Замечательно, что историческая песнь о Шевкале дошла и до нас в записях XVIII и XIX вв. Песнь эта о „Щелкане Дуденьтевиче“<sup>1</sup> носит все признаки глубокой древности, восходя непосредственно к XIV в. и верно отражая исторические события своего времени.<sup>2</sup>

Н. Н. Воронин, доказавший древность и точность многих исторических указаний песни о Щелкане, не прав лишь в одном, когда предполагает, что летописная запись о вос-

<sup>1</sup> Кирша Данилов. „Древние российские стихотворения“, СПб., 1901, № 4.

<sup>2</sup> См. об этом: Н. Н. Воронин. „«Песнь о Щелкане» и Тверское восстание 1327 г.“, Исторический журнал, 1944, № 9.



стании против татар Шевкала восходит ко второй четверти XIV в.

Подробность и детальность летописного рассказа объясняется вовсе не тем, что он сделан свидетелем событий, а тем, что он воспроизведен по народной песне, точность которой доказана самим же Н. Н. Ворониным. Замечательно, что составитель Тверского сборника, вообще пользовавшийся народными преданиями и историческими песнями, еще более расширил рассказ Тверской летописи о Шевкаловщине, введя в него новые детали. Между тем уже в Рогожском летописце рассказ о восстании против Шевкала носит все признаки вставки в основной летописный текст.<sup>1</sup> Вставка эта, как мы предполагали, сделана в тверскую летопись при Борисе Александровиче. Здесь она отразилась дважды — в самом тексте летописи и в предисловии к ней. Середина XV в. отмечена интересом к повестям о борьбе с татарами,<sup>2</sup> а интерес к восстанию против Шевкала именно в Твери и именно при Борисе Александровиче засвидетельствован изображениями на сохранившейся рогатине Бориса Александровича, имеющими прямое отношение к песне о Шевкале.<sup>3</sup>

К тверской летописи восходят, кроме того, пространное летописное повествование о татарском баскаке Ахмате (под 1283—1285 гг.), о татарском после Сарыхоже (под 1371 г.) и др. А. Н. Насонов предполагает, что к тверской же летописи восходят и известия о великом баскаке владимирском

<sup>1</sup> Признак вставки — дублировка известий: после рассказа о восстании в Твери и убийстве Шевкала вновь сказано: „А убиен бысть Шевкал в лето 6835“ (Рогожский летописец, стр. 43).

<sup>2</sup> К середине XV в. относится пересоставление, как это доказано акад. А. С. Орловым, повести о Николе Зарасском с эпизодом борьбы Евпатия Коловрата с татарами („Курс лекций по древне-русской литературе“, Л., 1939, стр. 145).

<sup>3</sup> Весьма вероятными представляются соображения по этому поводу Я. Лурье, высказанные им в статье „Роль Твери в создании русского национального государства“, Ученые записки Ленингр. гос. Университета, № 36, Серия исторических наук, вып. 3, Л., 1939, стр. 104—107. Рогатина Бориса Александровича хранится в Оружейной палате (№ 5620).

Иаргамане и его зяте Айдаре, читающиеся сейчас под 1269 и 1273 гг. в Никоновской летописи.<sup>1</sup>

Тверская летопись усиленно следит за деятельностью татарских агентов на Руси. Именно в татарах видит тверской летописец главную причину княжеских усобиц: они безбожно „своею лестию ввергли мечь и огонь в Русскую землю на христианскую погыбель“.<sup>2</sup> В свете этого внимания тверского летописца к борьбе с татарами, понятен обычный ревнивый упрек его Москве за союз с этими самыми татарами. Даже дважды повторенный рассказ о восстании в Твери против татар дважды же отмечает помощь Москвы татарам. Татарские пастухи бегут в Москву и только оттуда уже отправляются в Орду.<sup>3</sup> В предисловии же прямо говорится и другое: с татарами вместе мстить за смерть Шевкала идет „Иван Московский“, бывший их вождем на „грады Тверская“.<sup>4</sup>

Тверской летописец противопоставляет объединительную политику тверских князей — объединительной деятельности Москвы. Рассказав о построении в 1363 г. Московского кремля, тверской летописец замечает, что с того времени москвичи, надеясь „на свою на великую силу“, начали приводить в свою волю русских князей, а на тех, кто не повиновался их воле, начали „посягати злобою“.<sup>5</sup>

Комментирование исторических событий занимает видное место в тверской летописи, составляя ее отличительную характерную черту. Характеристики князей, лирические отступления, нравоучительные тирады, направленные главным образом против врага Твери — Москвы, определяют стиль тверской летописи. Она торжественна, патетична, иногда риторична

<sup>1</sup> А. Н. Насонов. Летописные своды Тверского княжества. Известия АН СССР, 1930, № 10, стр. 769.

<sup>2</sup> Рогожский летописец, 1371г., стр. 96.

<sup>3</sup> Там же, стр. 43.

<sup>4</sup> Полн. собр. русск. лет., т. XV, стр. 466.

<sup>5</sup> Рогожский летописец, стр. 84.



и всегда тенденциозна. Это типичная летопись, выполненная заботой самодержавного в своих устремлениях великого князя.

И в этом отношении она отчасти напоминает последующие московские летописные своды XVI в.

Таким образом, тверская летопись заимствует от Московской ее общерусский охват,<sup>1</sup> использует в своей основе московское летописание. Иногда она опережает московское летописание в последовательности проведения точки зрения на великого князя, как на едиnodержавного управителя Русской Земли. Кроме Твери и Новгорода, общерусские своды составляются в середине XV в. в Пскове,<sup>2</sup> в Ростове (при архиепископе Григории, а затем при Ефреме и Тихоне)<sup>3</sup> и в Смоленске.<sup>4</sup> Идеологическое состояние Москвы и областей

<sup>1</sup> Не можем согласиться с выводом, сделанным Я. Лурье на основании изучения тверской летописи и „Слова“ инока Фомы, что Тверь первая выдвигает национально-объединительные лозунги („Роль Твери в создании русского национального государства“, Ученые записки Ленингр. Гос. университета, № 36, серия исторических наук, вып. 3, Л., 1939, стр. 101). История летописания убеждает в том, что общерусские своды Москвы предшествуют общерусским сводам других областей. Больше того, областные общерусские своды (в том числе и тверские) строятся на основе московских общерусских сводов.

<sup>2</sup> А. И. Насонов. „О русском областном летописании“, Известия Ак. Наук СССР, Серия истории и философии, т. II, № 4, 1945. В этом своем предварительном сообщении к исследованию, которое должно выйти во 2-м выпуске его „Псковских летописей“, А. И. Насонов пишет: „Псковский летописный свод, послуживший протографом дошедших до нас летописных сводов, был составлен в 50-х или в начале 60-х годов XV в. Сравнительное изучение сохранившихся псковских и непсковских летописей обнаруживает, что свод этот представляет собою обширную летописную компиляцию, составителем которой, помимо псковского материала, использован хронографический материал, сокращенный Новгородско-софийский свод, Новгородская V летопись и Смоленско-литовский источник... Псковское летописание (в XV в.) обнаруживает стремление выйти за пределы «областного», «местного» (стр. 292).

<sup>3</sup> См. Московско-академический список суздальской летописи, Типографскую летопись и др.

<sup>4</sup> См. Летопись Авраамки.

привело к обострению национального сознания, обогатило историческую мысль, усилило интерес к родному прошлому. В сопротивлении областей Москве незаметно для них самих потерпели крушение идейные основания областной обособленности. Идея единства Русской земли, идея необходимости единения все глубже входила в сознание всего русского общества.

Вопрос о том, кому возглавлять это русское единство, был, в конце концов, решен военной рукой Москвы.

