

Глава 19

АРХИВЫ И ЛЕТОПИСЬ

1

Проникновение в летописание хронографического стиля, усиление чисто литературных сторон летописания в ущерб исторической точности — не были результатом ослабления исторического интереса. Наоборот, интерес к русской истории неуклонно растет, потребность в точных хронологических справках становится все больше, и летопись уже не может одна ответить на эти запросы.

Целый ряд признаков, далеко еще не изученных, свидетельствует о том, что во второй половине XV в. в Москве усиленно развиваются широко поставленные государственные архивы. Этого требовало новое положение Москвы, как центра русских и как областей европейского государства. В Москву свозятся документы вновь присоединенных областей, вместе с тем появляется стремление точно фиксировать все этапы переговоров с иностранными государствами.

Хотя точка зрения В. О. Ключевского на организацию посольского приказа именно в 60-х годах XV в. при Иване III¹ была впоследствии оспорена, тем не менее не оставляет сомнения колоссальный сдвиг, произошедший в княжение Ивана III

¹ „Боярская дума древней Руси“, стр. 171.

в посольской документации, в связи с расширением дипломатических отношений русского государства. Начало первой посольской книги посольского двора (1487 г.) совпадает с началом возбужденного Иваном III вопроса о воссоединении Западной Руси.

Первоначально в посольские книги заносились лишь верюющие грамоты, посольские речи, ответы на них и договоры. Однако затем содержание посольских книг расширяется. В них начинают записывать указы послам, донесения их о посольствах, подорожные и прочие документы. Акты первых посольских книг кратки, но к концу княжения Ивана III и при Василии III они обширны, точны, отличаются выработанным языком (в частности, установившейся терминологией, законченностью формулировок) и разнообразием содержания.

При Иване III вырабатывается и характер разрядов. Компиляции с летописно-разрядными выписками встречаются уже в конце XIV в., но только при Иване III вырабатываются собственно разряды, как законченный тип документа.

Повидимому, с конца XV в. Посольский приказ имеет отношение к летописанию. Позднейшие описи¹ отмечают наличие в архиве Посольского приказа летописцев, выписок из летописцев — различного рода справочного исторического материала. Русские дипломаты всегда широко пользовались исторической аргументацией, и та связь, которая установилась с конца XV в. между московскими дипломатами и московскими летописцами, была далеко не случайной.

С 70-х годов XV в. русское великокняжеское летописание, ставшее летописанием Русского национального государства, широко отражает это усиление государственного архива. Летопись проникается стилем и содержанием деловых бумаг московских приказов. Она отражает в первую очередь внешние сношения Русского государства — деятельность Посольского приказа.

¹ Основу посольского архива составлял царский архив. См. его описание в I томе Актов Археографической экспедиции.

Новый характер летописания отчетливо виден уже в официальных великокняжеских сводах 1472 и 1479 гг. Свод 1479 г. принадлежит к числу наиболее достоверных и точно определенных сводов московского летописания второй половины XV в. Хотя основные рукописи, отражающие состав этого свода, до сих пор не изданы,¹ однако Воскресенская летопись, переработавшая его в своем составе, Никоновская и Симеоновская имевшие его в числе своих источников, дают достаточное о нем представление. Во всех этих летописях текст 1460-х—1470-х годов представляет разительный контраст предшествующему летописанию как в объеме записей (необычайно пространных), так и в содержании их, и в стиле.

Два события, идейно объединенные между собою, составляют центр изложения свода 1479 г.: присоединение Новгорода и построение Успенского собора в Москве. Связь эта не случайна: постройка нового Успенского собора в сознании русских правительственных кругов соединялась с присоединением Новгорода. То и другое событие было ознаменовано составлением летописного свода, в основном посвященного описанию новгородского похода Ивана III и оканчивающегося описанием торжественного открытия нового центра русской церкви.

Описание новгородского похода 1471 г. составлено, повидимому, спустя некоторое время: события взвешены, оценены, им придано тенденциозное истолкование. Новгородцы рассматриваются в нем, как изменники Русскому государству, как отступники от православия. Самый поход изображается как выполнение божественной воли. Бог помогает войскам великого князя, отступники-новгородцы бегут, гонимые страхом Божиим. Так же подробно и тенденциозно описаны все последующие перипетии борьбы Ивана III с Новгородом и его второй поход—1478 г.

¹ См.: А. А. Шахматов. „Обозрение...“, стр. 257; М. Д. Приседаков. „История русского летописания XI—XV вв.“, Л., 1940, стр. 176 и след.

Пространность повествования в значительной степени объясняется обилием приводимого в летописи документального материала. В летописи поименно перечислены бояре, приехавшие служить Ивану III из Твери (1476 г.), дословно передано содержание псковской грамоты Ивану III (1478),¹ поименно перечислены новгородские опасщики (1478 г.),² точно передано содержание всех дипломатических переговоров с новгородцами, приведены выдержки из грамот Ивана III псковичам (1478 г.),³ перечислены новгородские послы и передан текст их челобитен (1478 г.), сообщается, кто командовал полками, приводится диспозиция — где стоять полкам, приведен ответ новгородцев Ивану III (1478 г.),⁴ подробно переданы речи Ивана III (1478 г.),⁵ и т. д.

Такая точность в описаниях походов Ивана III находит себе реальное объяснение в том, что оба описания зависят от разрядов: первый в меньшей степени, второй — в большей.

Разряд второго похода Ивана III на Новгород, по словам Г. Карпова,⁷ хранящийся в б. Архиве Министерства иностранных дел, начинается с 19 ноября 1478 г. Разряд слово в слово сходен с летописью и заканчивается словами: „а подлинно написал новгородской поход большой летописец“.

Летопись всё более и более становилась сводом важнейших государственных документов: разрядов, статейных списков,⁸ реестров и т. д., и т. п. В специальной статье 1478 г. „О селах владычных и монастырских“ точно перечислены земли новгородских монастырей и новгородского архиепископа, взятые на

¹ Симеоновск. лет., стр. 257.

² Там же.

³ Там же, стр. 258.

⁴ Там же, стр. 258—259.

⁵ Там же, стр. 260.

⁶ Там же, стр. 261.

⁷ „История борьбы Московского государства с Польско-литовским“, М., 1867, стр. 78, прим. 58.

⁸ Почти все переговоры новгородцев и москвичей в летописи после речи Феофила представляют собою сокращения статейных списков.

себя Иваном III;¹ приводится даже описание внешности грамот, говорится о подписях и печатях.² С протокольной точностью сообщается о том, как приводили новгородцев к крестному целованию,³ перечислены поминки, которые „явил владыка пред столом великому князю“.⁴ Все чаще и чаще останавливает летописец свое внимание на описании внешности грамот. Так, например, под 1478 г. говорится о целовальной записи: „а писал ее диак владычень, а подписал владыка своею рукою и печать свою приложил, да и с пяти концов по печати приложили“.⁵

Интересы государственного делопроизводства сказываются и в рассказе о том, как послы великого князя ошиблись в грамоте к римскому папе, назвав его не тем именем. Грамота, адресованная папе, именовала его Калистом; на самом же деле, как выяснили послы по дороге в Рим, его звали Систюсь, „и о том мысливше межи себе, переписаша имя того, Калистово выгладив, Систюст написаша“.⁶

Под конец княжения Ивана III записей, составленных на основании официальных документов, сохранилось особенно много. Но летопись еще не является только сводом официальной документации. В ней встречаются и записи, сделанные самими летописцами по слухам или как очевидцами, но стиль этих записей уже не тот, что раньше, — они составлены с приказною точностью: „а слышал то Гридя митрополичь ключник, а митрополиту сказывал в пятницу ту порану дворецкой его Сухан, а туто был Володимер да сын его Голова, да протопоп Феодор Благовещенской туто же тогда был“.⁷

¹ Симеоновск. лет., стр. 262.

² Там же, стр. 263, 264 и 265.

³ Там же, стр. 264.

⁴ См. Ростовск. лет. (Библиот. б. Архива мин. Ин. дел., № 20—25) и Воскресенскую летопись.

⁵ Софийская II летопись, стр. 208.

⁶ Симеоновск. лет., 1472 г., стр. 237.

⁷ Воскресенск. лет., Полн. собр. русск. лет., т. VII, ч. II, 1480 г., стр. 205 (продолжение свода 1479 г.).

Соответственно этому документальному характеру летописных записей летописец обнаруживает также пристрастие к точным хронологическим расчетам и выкладкам. Так, например, путешествие Софии Палеолог в Москву рассчитано по дням: „того же лета в 21 пришла царица кораблем в Колывань, а носило их море 11 день. Ис Колываня пошли октября 1, а в Юрьев пришли того же месяца 6, а в Псков пришли октября 11. Псковичи же въздали честь велику царице и всем, иже с нею, и дары царице; а были ту 7 дней. А в Новгород въехали октября 25, а выехали октября 30...“ и т. д.¹ Эта любовь составителя свода 1479 г. к точным хронологическим справкам была особо отмечена М. Д. Приселковым: „Приступают к закладке новой Успенской церкви, а летописатель уже подсчитал, что старая стояла 146 лет без трех месяцев; переносят из старой церкви, предназначенной к разрушению, гробы митрополитов и князя Юрия Даниловича, а летописатель уже отмечает, что от смерти Киприана прошло 65 лет и 9 месяцев без 18 дней, от смерти Фотия — 41 год без 34 дней, от смерти Ионы — 11 лет и 2 месяца, а от убийства князя Юрия 147 лет“.² Так же точен составитель свода 1479 г. и в своих топографических справках.³

Перед нами работа опытного канцеляриста, имеющего под руками все необходимые документы великолепно налаженного государственного архива. Летописец умеет составлять необходимые справки и быть точным в своих утверждениях.

Язык делового письма широкой струей вливается в летопись вместе с цитируемыми документами. Летописный язык подвергается изменению; специфически летописные обороты в изображении современных летописцу событий и воинских эпизодов исчезают из летописного обихода, хотя удерживаются островками там, где речь идет о предметах, незнакомых при-

¹ Симеоновск. лет., 1473 г., стр. 244.

² „История русского летописания XI—XV вв.“, Л., 1940, стр. 183.

³ См., например, указания на местонахождение гроба митрополита Ионы под 1473 г. (Симеоновск. лет., стр. 246).

казному делопроизводству — о погоде, о стихийных бедствиях и т. д.

Однако, в том же своде (1479 года), наряду с точнейшими и кропотливейшими выкладками и строгою документированностью изложения на основе справок из государственных архивохранилищ, выступает и прямо противоположная тенденция, влекущая летописание к сознательным искажениям действительности, к тенденциозному освещению событий в духе государственной идеологии своего времени.

М. Д. Приселков отметил ряд искажений, допущенных составителем свода 1479 г. при обработке известий предшествовавших сводов.¹ Это были первые случаи сознательной переделки предшествующего летописного текста. До того тенденциозная обработка летописных источников лишь комбинировала даваемые ими сведения, но почти не допускала сознательной лжи.

Такие „исправления“ в тексте имеются в своде 1479 г. и под 1339 г., где летописец устранил указание на то, что московский князь Иван Калита содействовал убийству тверского князя Александра Михайловича, и под 1341 г., где не московский князь Симеон целует крест новгородцам, а новгородцы целуют крест Симеону, давшему им мир. Серьезно искажает предшествующие летописные тексты и та переделка переговоров с новгородцами Василия Дмитриевича, которую читаем в своде 1479 г. под 1398 г.: не новгородские послы „взяли“ мир у Василия Дмитриевича, а сам Василий Дмитриевич „взял“ мир у новгородцев, „пожаловав“ их тем самым и дав им великим князем „и в свое место“ своего брата — Андрея. Наконец, под 1171 г. к сообщению об изгнании князя Романа новгородцами летописец добавил: „таков бо бе обычай окаянных смердов изменников“.²

Тенденция всех этих изменений ясна — она совпадает с официальной идеологией Москвы, выраженной в словах Ивана III

¹ „История русского летописания XI—XV вв.“, 1940., стр. 184—185.

² Воскресенск. лет., ч. I, Полн. собр. русск. лет., т. VII, стр. 87.

новгородцам: „отчина есте моа, люди новгородстии, изначала от дед и прадед наших, от великого князя Володимера, крестившаго землю Рускую, от правнука Рюрикова, перваго великого князя земли вашей; и от того Рюрика даже и до сего дни знали естя един род трех великих князей, преже киевских до великаго князя Дмитрея Юрьевича Всеволода Володимерскаго, а от того великаго князя, даже до мене, род их мы владеем вами, и жалуем вас, и бороним отвселе, а и казнити волны же есмы, коли на нас не по старине смотрити почнете“.¹

Раздражение летописца против новгородцев выводит его из рамок спокойного летописного изложения. Летописец говорит о новгородцах в тоне крайнего возмущения. Противники московского великого князя вызывают в летописце поток ничем не сдерживаемой брани. Люди эти, — говорит летописец, — „яко забесчеша“, как „звери дивии“, имеющие бесчеловечный разум, не захотели слышать речей князя и митрополита, они наняли „злых тех смердов, убийць, шилников и прочих безъименитых мужиков“, подобных скотам, не имеющих разума, но только могущих кричать. Они называли государем Великий Новгород, а нанятые мужики приходили на вече, били в колокол и кричали, и лаяли как псы: „за короля хотим“.²

Неспокойная, эмоциональная речь, прерываемая восклицаниями, наполненная риторической шумихой и образами животного мира („безсловесная животная“, „лааху яко пси“, „яко лви рыкающе“, „яко звери дивии“³ и т. д.) сближает отдельные части московского великокняжеского свода 1479 г. с Хронографом.

Таким образом, свод 1479 г. уклоняется от традиционного летописного изложения. Он испытывает на себе явное и все усиливающееся влияние приказного делопроизводства, откуда заимствует и текст большинства приводимых в нем документов.

¹ Там же, ч. II, Полн. собр. русск. лет., т. VII, 1471 г., стр. 160.

² Там же, стр. 161.

³ Там же, стр. 164.

Однако наряду с этим в своде дает себя чувствовать и новая хронографическая повествовательная манера, мало считающаяся с исторической правдой, тенденциозная и нравоучительная. Эти две тенденции будут затем неизменно расти, в конце концов приведя к замене летописания приказным делопроизводством, с одной стороны, и исторической повестью — с другой.

2

Приказное делопроизводство и свободное историческое повествование в стиле Хронографа оказывает все большее и большее влияние на русское летописание. На смену летописи постепенно приходят произведения совершенно различных типов: с одной стороны, летопись превращается в реестр документов посольского приказа, с другой стороны, она приближается к историческим повестям, посвященным короткому промежутку времени, или истории Руси в целом, изображаемой в чисто хронографической манере („Степенная книга“).

В летописях начала XVI в. обе манеры еще совмещаются, причем хронографическая манера сказывается, главным образом, в тех частях летописи, которые составлялись на основании предшествующих летописных источников и теперь перерабатывались в новой повествовательной манере, а манера документально-приказная давала себя чувствовать в описании современных летописцу событий, где летописцу приходилось творить за свой страх и риск в привычной ему форме приказного делопроизводства.

Так, Никоновская летопись в части, составленной на основании предшествующих летописных сводов, перерабатывала их в новой повествовательной хронографической манере, „распространяла“ их краткие записи (см. выше главу I), в части же новой следовала содержанию документов.

Последнее большое летописное произведение, совместившее обе стихии — приказно-документальную и хронографическую — „Летописец начала царства царя и великого князя Ивана Васильевича“.

На „Летописец начала царства“, читающийся в Патриаршем списке Никоновской летописи и в Львовской летописи за годы 1534—1556, как на текст официальной московской летописи, обратил внимание еще А. А. Шахматов.¹ „Летописец начала царства“ во взаимоотношениях впервые привлеченных списков Кириллова монастыря,² Патриаршего списка Никоновской летописи, Львовской летописи, а в части с 1542 г. списка Оболенского Никоновской летописи и Воскресенской летописи (по рукописи Публичной библиотеки в Ленинграде IV. 585) был подробно изучен Н. Ф. Лавровым.³

„Летописец начала царства“ оканчивался описанием торжеств и раздачей царских наград в 1553 г. после взятия Казани. Летописец описывал все начало царствования Грозного, от смерти его отца Василия III, но его центральная и наиболее пространная часть посвящена Казанскому походу. На основании некоторых соображений Н. Ф. Лавров предполагал, что он был составлен до 1555 г. Таким образом, автор его находился под свежим впечатлением событий взятия Казани. Это не только летопись — это панегирик победе, Грозному и митрополиту Макарию.

„Летописец начала царства“ не является летописным сводом. Автор его не имел под рукою литературных и летописных источников. Лишь смерть отца Грозного — Василия III описана им на основании предшествующих записей. Но в тексте этого своего источника автор Летописца делает значительные изменения, стремясь уменьшить значение боярства, отча-

¹ В рецензии на исследование И. А. Тихомирова: „Обозрение летописных сводов Руси северо-восточной“, Отчет о сороковом присуждении наград графа Уварова, СПб., 1889: Летопись занятий Археографической комиссии, вып. X.

² Рукопись б. Моск. Син. библ., № 486 (в Гос. Историч. музее) и рукопись Археогр. комиссии (Институт истории АН СССР), № 244.

³ Н. Ф. Лавров. „Заметки о Никоновской летописи“, Летопись занятий Постоянной Историко-археографической комиссии, I (XXXIV), Л., 1927. См. некоторые поправки к этой работе у С. П. Розанова, „«Никоновский» летописный свод и Иоасаф, как один из его составителей“, Известия по русск. яз. и слов. Ак. Наук, 1930, т. III, кн. 1.

сти опорочить его, и выдвинуть роль великой княгини Елены — матери Грозного.

Весь остальной рассказ летописца составлен на основании документов и лишь отчасти личных припоминаний и рассказов очевидцев. Автор недоброжелательно относится к боярству и подчеркивает значение митрополита Макария.

„Летописец начала царства“ отличается необычайно большими размерами. Текст занимает более двухсот страниц убористой печати в Полном собрании русских летописей. Его обширные размеры разрывают погодность изложения. Годовые статьи оказываются уже недостаточными для организации повествования. Обширное и разнородное содержание годовых статей потребовало введения внутри их дополнительной рубрикации и заголовков. Тем самым основной признак летописи — погодность изложения — оказывается в „Летописце“ отодвинутым на второй план. Он держится по традиции, а не в силу внутренней необходимости, и летопись несет в себе уже все признаки жанра исторических повестей, какие впоследствии, в эпоху „Смуты“, в изобилии станут появляться, начиная с Повести 1606 г.

Необычайные размеры „Летописца начала царства“ объясняются, с одной стороны, тем, что в летописный текст включен огромный материал, касающийся придворной жизни и дипломатических сношений московского государства, а с другой стороны — обилием мотивировок действий, рассуждений, нравочучений, восхвалений. Иван Васильевич — первый русский царь. Каждое его слово значительно; предпринимаемые им действия имеют мировое значение, он проводник божественной воли. Не события его царствования в центре внимания летописца, а царские деяния, его инициатива, его распоряжения и походы. Каждое действие царя и все его речи заслуживают того, чтобы быть отмеченными в летописи. Это летописец насквозь тенденциозный, ставящий себе задачей изобразить начало царствования Ивана, как начало новой эры в мировой истории.

Как и в своде 1479 г., фиксировавшем события образования единого Русского государства, в „Летописце начала

царства", отразившем принятие Грозным титула царя, документация государственного архива занимает доминирующее положение.

Посольские дела отражены в Летописце с тщательностью, изобличающей в летописце приказного посольского двора. Так, например, статья „О Шигалеи царе“ подробно описывает содержание переговоров, прием великим князем Шигалея, приводит полный текст речей великого князя Шигалея, затем описывает прием Шигалея у матери Грозного — великой княгини Елены. Летописец отмечает, где стоял Шигалей, где ему велено было сесть, чем его пожаловали, кто присутствовал на приеме, кто встречал Шигалея „у саней“, где сидел сам Грозный и т. д. Описывается и поведение „Шигалеевой царицы“ — Фатмы Салтан, прием ее великой княгиней Еленой: „И как Фатма-Салтан царица приехала на дворец, и великая княгиня велела ее встретити у саней Огрофене Ивановской жене Волянського да с нею молодым боярыням; и как царица взошла среди лествици, и туто ее великая княгини велела стрети боярыне своей Огрофене Васильевской жене Андриевича да с нею такоже молодым боярыням; и как въшла царица в сени перед полату Лазоревьскую, и великая государыни пожаловала и почтила царицю, встретила ее сама в сенех перед полатою и с нею карашевалася и пошла с нею в полату. И как великая княгини вошла в полату, и князь великий вшел в полату к матери своей с царицею видетися; и царица против его встала и с места с своего сступила, и князь великий молвил царици: «табуг салам» и с нею карашевался; и сел князь великий на своем месте у матери, а у царицы с правой руки, а бояре с ним по обе стороны“ и т. д.¹ Перед нами документ посольского приказа. Вообще приемы и отправление послов, измены, содержание дипломатических переговоров, „отъезды“, выборки из разрядных книг и т. п. составляют значительную часть Летописца.

¹ Никоновск. лет., 1536, ПСРЛ, т. XIII, первая половина, стр. 104.

Точность приводимых в Летописце посольских документов поддается проверке. Летописный текст, как правило, несколько сокращает текст документа. Сходно передается начало документа, где говорится о самом факте посольства, о начале переговоров, и перечисляются имена участников, но самое содержание переговоров передается кратко. Вот, например, выписка из посольских книг о начале переговоров 1537 г. с королем „Жигимонтом“ и ее отражение в Летописце:

Лета 7045 [1537], генваря 11 день, пришли к великому князю Ивану Васильевичу всея Руси, и первые после отца его, великого князя Василья Ивановича всея Руси, от Жигимонта короля польского и великого князя литовского, послы королевь: воевода полотцкый, маршалок, пан Ян Юрьевичъ Глебовича, да маршалок же витебский воевода, державца дорогитцкый пан Матей Вейтехович охмистров, да писарь Венцлав Николаев, все римского закона...

Сборник Русск. истор. общ., т. 59, 1887, стр. 64.

Ср. также:

Приказная выписка из посольских книг:

[1537 г.:] И того же лета апреля 22 дня, послал князь великий в Литву к Жигимонту королю послов своих, боярина своего Василя Григорьевича Морозова, да дворетцкого своего Нижнего Новагорода князя Дмитрея Федоровича Палетцкого, да дьяка Григорья Дмитриева сына Загрязского; а „дворетцкой“ князь Дмитрий приписан в грамоте имени дья, а он был не дворетцкой.

Сборник Русск. истор. общ., т. 59, стр. 109.

О Литовских послех. Того же месяца 14 приидоша к великому князю Ивану Васильевичю, Божию милостию государю и самодръждю Руси на Москву послы Литовские от Жигимонта короля Польскаго, воевода Полотцкый и маршалок королев пан Ян Юрьевичъ Глебовича да маршалок же Витепский воевода державца Дорогитский пан Матей Войтевичъ Охмистров да писарь Венцлав Николаев, все Римскаго закона...

Никоновск. лёт., 1537 г. Полн. собр. русск. лет., т. XIII, первая половина, СПб., 1904, стр. 116.

Передача содержания этого документа в Летописце:

Тоя же весны, Априля 22, послал князь великий Иван Васильевичъ всея Руси послов своих в Литву к Жигимонту королю Польскому, боярина своего Василя Григорьевича Морозова да дворецкаго своего Нижнево Новагорода князя Дмитрия Феодоровича Палецкого да дьяка Григорья Дмитриева сына Загрязскаго.

Никоновск. лет., 1537 г., Полн. собр. русск. лет., т. XIII, первая полов., стр. 117.

Иногда, впрочем, Летописец допускал очень значительные сокращения документального материала, несомненно находившегося у него под рукой. Так, например, в январе, марте 1549 г. в Москве велись переговоры с литовскими послами о заключении мира. В посольской книге переговоры занимают более сорока страниц мелким шрифтом, а в Летописце они резюмированы буквально в двух строчках.¹

Решительной новостью в этой „документальной“ стороне Летописца явилось то исключительное внимание, которое уделялось в нем самой особе царствующего государя — Ивана Васильевича. „Ходы“ к „Троице“,² поездки великого князя „на свою потеху царскую“ (на охоту),³ поездки в Великий Новгород,⁴ в Калязин,⁵ „в Боровеск“⁶ описаны с официальными подробностями. Отмечено где ночевал государь, когда приехал, маршрут поездки, перечислены встречавшие лица и т. д. С официальной точностью, глазом опытного придворного, и, очевидно, по документам посольского приказа, описан чин венчания Грозного на царство. Здесь отмечена последовательность действий митрополита, царя, приведены тексты произнесенных молитв.

Описание чина венчания напоминает текст церковного служебника. Весьма возможно, что в качестве составной части в описание вошло специально составленное на этот случай церемониальное руководство, причем, при включении в летописец, будущее время изложения было переделано на прошедшее, но сохранились типичные для служебника заголовки:

¹ Никоновск. лет., 1549 г., Полн. собр. русск. лет., т. XIII, ч.1, 1904, стр. 157. Аналогично сокращено сообщение о посольстве в Литву для присутствия при крестоцеловании короля на перемирных грамотах (1549 г., июля 11) и др.

² Там же, 1544 г., стр. 145; 1546 г., стр. 147; 1548 г., стр. 156 и др.

³ Там же, 1547 г., стр. 147.

⁴ Там же, 1547 г., стр. 149.

⁵ Там же, 1544 г., стр. 146.

⁶ Там же, 1543 г., стр. 144.

„Молитва“, „Возглас“, „И по молитве“, „И по многолетии“ и т. п.

Текст служебника начинался, очевидно, после фразы: „Венчание же на царство великаго князя Ивана Василиевича всея Руси по отеческому древнему преданию сицево“.¹

Составителю Летописца, повидимому, принадлежит лишь вступительная часть, связывающая венчание на царство Грозного с преданием о мономаховых царских регалиях.

Такой же церемональный интерес имеют статья „О пременении царьской одежды“, описание возвращения Грозного из Казани в Москву и т. д.

Но особой отличительной чертой „Летописца начала царства“ во всех описаниях личного поведения царя явился полный текст царских речей, а также речей митрополита Макария и царицы Анастасии. Можно было бы думать, что тексты этих речей извлечены из архивов и носят более или менее достоверный характер, однако ряд признаков заставляет предполагать, что речи эти явились отражением литературных вкусов летописца, не брезговавшего вымыслом и присоединявшего эти речи, как своего рода литературную условность.

Некоторые из речей явно не могли быть почерпнуты из официальных записей. Таковы, например, речи царя и царицы Анастасии перед отправлением в Казанский поход. „И входит государь из своих хоромов в царьские свои полаты к супружнице своей, к благочестивой царице и великой княгине Анастасии и таковая к ней глаголет“, следует полный текст царской речи. Выслушав царя, царица „уязвися нестерпимою скорбью“ и не смогла удержаться на ногах, царь поддержал ее, она плакала отвечая. Ее скорбная речь пронизана поэзией народных плачей: „аз же како стерплю отшествовие своего государя? или кто ми утолит горкую сию печаль?“ и т. д.²

Так же, очевидно, вымышлены речи татар друг к другу после поражения их в Казани: „бежим убо из города скоро

¹ Там же, 1547 г., стр. 150.

² Там же, 1552 г., стр. 185.

от них, яко Бог поборает с ними, множество наших умроша".¹

Вымышленные речи действующих лиц — черта другой стилистической стихии, также нашедшей себе обильное применение в Летописце, — стихии хронографической. Риторика, гипербола, экспрессивные характеристики, своеобразный психологизм, сентиментализм и т. д. — все это широко представлено в Летописце.

Явно повторяют Хронограф психологические мотивировки действий,² сравнения из области звериного мира,³ обилие синонимов и тавтологических сочетаний,⁴ восклицаний и т. д. Перед штурмом Казани у царя Ивана Васильевича „река слез изливаешся“,⁵ русские войска „якоже на крылех, за стены градские възлетели“⁶ и т. д.

Особенно насыщены этой хронографической стилистикой описания центральных событий Летописца: построение Свияжска и осада Казани. Повесть о Свияжске была составлена отдельно от Летописца — вскоре после описанных в ней событий. Она попала во многие летописи и компилятивные сочинения XVI в.: в Царственную книгу, в Степенную книгу, в Казанскую историю, в Львовскую летопись и др.

Зато описание осады Казани принадлежит самому автору Летописца и представляет собою любопытное смешение деловой приказной речи с литературно-украшенной. Летописец как бы колеблется между этими двумя способами изображения.

¹ Там же, стр. 218.

² „И тут прислал царь Едигер-Магмет к царю Шигалею з грамотою полоняника, а пишет гордые и скверные слова, веру православную и царя благочестиваго поносит и укоряет, такоже и Шигалея похуляет и себя на брань готова възвещает. Царь же благочестивый, слыша поношение от нечестивых на веру христианскую, у Бога милости просит, а сам за веру страдати тщится“ и т. п. (Никоновск. лет. 1552 г., стр. 202).

³ „Он же злый и лукавый, якоже змий вынырну из хвастия“ (там же, 1537 г., стр. 116); „якоже лев рыкая“ (там же, стр. 138).

⁴ Например: „огненное пламя“ (там же, 1547 г., стр. 154).

⁵ Там же, 1552 г., стр. 216.

⁶ Там же, стр. 217.

Вся „деловая“ часть описана стилем приказных бумаг; все наиболее значительные моменты осады отмечены приподнятой речью. Документы, разрядные записи (откуда, например, взяты сведения о распределении полководцев), донесения воевод о сношениях с казанцами, путевой журнал (откуда взяты, например, перечисления станов, где ночевал Грозный) причудливо сочетаются с риторикой. Из какого-то официального документа взяты сведения о стоимости подарков сподвижникам царя: „по смете казначееве за всё денгами платья и судов... 48000 рублей“.¹ И тут же рядом полные высокой риторики речи митрополита Макария.²

Естественно, что такое стилистическое смешение не могло быть органичным. Оно неизбежно должно было привести к обособлению каждого из этих способов выражения исторического материала.

3

Во второй половине XVI в. официальная московская летопись напоминает подсобное для государственного архива предприятие. Это уже не рассказ о событиях, а своеобразная подробная „опись“ важнейших документов, поступающих на хранение в государственный архив. Она как бы рассчитана на то, чтобы быть справочным пособием при пользовании архивными данными, и составлена с некоторыми объяснительными замечаниями чисто делового характера о тех событиях, которые послужили поводом к появлению этих документов. Летопись систематизирует материал по событиям, а события располагает в хронологическом порядке.

Такое хронологическое расположение материала служило в известной мере коррективом к той системе, которая была принята в московских архивах, где материал систематизировался обычно по географическому признаку. Так, например,

¹ Никоновск. лет., 1553 г.. Полн. собр. русск. лет., т. XIII, первая половина, стр. 228.

² Там же, стр. 225—227.

книги посольского приказа назывались по народностям, по государствам, по именам и титулам правителей, по городам и хранились обычно в отдельных ящиках.¹

Такова последняя часть московской летописи, изданной в отрывке А. Лебедевым.² Лебедевская летопись представляет собою копию с лицевого свода. Четвертый том ее содержит части, утраченные в лицевом своде с февраля 1560 г. по февраль 1563 г.

В состав этой летописи входят также документы посольского приказа: грамоты, отписки, послания, многочисленные известия о дипломатических пересылках, выписки из разрядов и т. д.

Непосредственным продолжением Лебедевской рукописи является Александровская летопись, в начале которой читается текст, продолжающий летописец Лебедева.³

Здесь приведен полный текст пропускной грамоты, данной Иваном Грозным отпускаемым на родину польским офицерам, взятым в плен под Полоцком.⁴ Затем следует духовная митрополита Макария, сходная с духовными Киприана и Фотия, постановление духовного собора о дозволении митрополитам носить белый клобук и печатать грамоты красным воском, чин поставления на митрополию с речами митрополита и царя, сходными с речами митрополита Симона и Ивана III,⁵

¹ См.: Н. П. Лихачев. „Библиотека и Архив московских государей в XVI столетии“. СПб., 1894, стр. 81.

² Ныне в Публичной библиотеке в Ленинграде. Отрывок из нее напечатан в III книге Чтений в Московском обществе истории и древностей российских за 1895 г. Однако на стр. 1—9 напечатан здесь текст, которого нет в рукописи. Откуда он взят — неизвестно. Вторично части IV тома рукописи изданы в XIII томе Полного собрания русских летописей, вторая половина, 1906 г.

³ Отрывок из нее издан в III томе Русской исторической библиотеки (стр. 161 и след.), вторично — в XIII т. Полного собрания русских летописей, вторая половина 1906 г.

⁴ Полн. собр. русск. лет., т. XIII, вторая половина, стр. 363.

⁵ Воскресенск. лет., Поля. собр. русск. лет., т. VIII, стр. 230.

известие об отъезде Ивана IV в Александровскую слободу, списки городов и областей, отошедших в опричнину, и множество второстепенного материала: разряды, маршруты государевых поездок с перечислением поименно лиц, встречавших Грозного, и т. д. Наконец, сведения о печатях,¹ о приложении рук на приговорных списках и т. д., и т. п. Специальный интерес летописца вызывают все изменения в делопроизводстве посольского приказа. Летописец подробно описывает новые печати, сделанные по распоряжению Грозного для Юрьева² и Новгорода,³ рисунок клейм и отмечает, для каких надобностей предназначались эти печати.

В летописи уже нет, по существу, ничего летописного. Нет обычных для летописи описаний сражений: сведения о них даются в строго приказном стиле, нет обычных характеристик и т. д. Известие о смерти митрополита Макария не сопровождается обычной для летописи характеристикой умершего, зато приводится полный обширный текст его прощальной грамоты, которую Макарий приказал прочесть при своем погребении „во услышание всем, ту стоящим“.⁴

Можно думать, и на основании самого содержания летописных записей, и на основании ряда косвенных признаков, что летопись, вернее то, что ею называлось, но, что, по существу, летописью уже не было, велась при Посольском приказе. В „Описи царского архива“, изданной в „Актах Археографической экспедиции“⁵ и относящейся ко второй половине XVI в., значатся и материалы для официальной летописи, очевидно, составлявшейся здесь при архиве.

В описи одного из ящиков значатся списки „черные, что писати в летописец лет новых“.⁶ Очевидно, что это и были

¹ Полн. собр. русск. лет., т. XIII, вторая половина, стр. 377, 379, 386.

² Там же, стр. 386.

³ Там же, стр. 398.

⁴ Там же, стр. 374.

⁵ Там же, т. I, № 289, стр. 335—355.

⁶ „Летописец лет новых“, очевидно назван так в отличие от другого официального летописца — „Летописца начала царства“, о котором выше.

те подготовительные материалы для летописания, которые в Царственной книге называются „памятными книгами времени“.¹

Ядро этого государственного архива, насколько об этом можно судить по „описи“ дел, составляли дела Посольского приказа. Очевидно, что государственный архив — „казна“ — находился именно при Посольском приказе, документы которого имели значение важнейших государственных актов. Здесь в архиве посольского приказа хранились и летописи: „Летописец литовский“,² „перевод с летописца полского и перевод с Космографии...“³ и, очевидно, русские летописцы. В самих посольских книгах обычно встречаются записи летописного характера.⁴

Насколько можно судить по летописи, изданной А. Лебедевым, и Александро-невской летописи, официальное московское летописание второй половины XVI в. превратилось в служебное предприятие государственного архива. Ее общенациональное значение утрачено; летописец не различает малого от великого, заносит в свою запись входящие и исходящие документы, главным образом касающиеся посольских дел. Летописание утратило отличительные особенности своего содержания, стиля, языка.

На смену московскому летописанию в той же Москве приходят исторические произведения нового характера. Исторические повести о „Смуте“ начала XVII в. — произведения

¹ Стр. 141.

² Акты Археографической экспедиции, т. I, № 289, стр. 343.

³ Там же, стр. 353.

⁴ „Того же лета 7063 (1555) июля 30, в неделю, царь и великий князь Иван Васильевичь всеа Русии по крымским вестям пошел на свое дело на Коломну против своего недруга, крымского царя Девлет-Кирея. Июля 2 прислал ко царю и великому князю Макарий, митрополит всеа Русии, грамоту литовскую“ (Сборник Русск. историч. общ., т. 59, стр. 466). Или: „Лета 7066 [1558], февраля, пришли ко царю и великому князю вести, что царевич крымской повоевал в Литовской земле на Подолье многие места...“ и т. д. там же, стр. 539).

совсем иного типа, чем летопись, не только по своей форме, но и по трактовке исторических событий: факты не только излагаются авторами, они ими тут же обсуждаются, оцениваются, взвешиваются, связываются в общую историческую картину. Авторы исторических повестей имеют уже иные представления об исторической причинности, чем те, которые имел летописец.¹

Но традиции летописания не прервались. Они продолжали жить по областям, сохранялись отчасти в исторических повествовательных произведениях нового типа, например, в „Степенной книге царского родословия“.



¹ См. об этом: „Д. Лихачев. „Национальное самосознание древней Руси (очерки из области русской литературы XI — XVII вв.)“, Л., 1945, стр. 114 — 119.