



ВАЖНЕЙШИЕ СПИСКИ И ГРУППЫ СПИСКОВ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ

Лаврентьевская летопись — одна из самых древних и ценных русских летописей — получила свое название по имени монаха Лаврентия, переписавшего ее в 1377 г. по заказу Суздальского и Нижегородского великого князя Дмитрия Константиновича с „ветхого“ летописца, заканчивавшего свое изложение на 1305 г. Ветхость летописца, с которого Лаврентий делал свой пергаменный список, была немалой: в ней не было конца изложения событий 898 г. и следующих лет до 922, не было изложения от 1263 г. — с середины жизнеописания Александра Невского — и до 1283 г., не было текста от 1288 г. до середины повествования 1294 г. Во всех этих местах Лаврентий вынужден был делать пропуски.

Лаврентьевская летопись была куплена в 1792 г. известным собирателем древних рукописей гр. Мусиным-Пушкиным вместе с целым возом старых книг. По имени Мусина-Пушкина Н. М. Карамзин называет Лаврентьевскую летопись в своей *Истории государства российского* — Пушкинской. Ныне рукопись Лаврентьевской летописи хранится в Публичной библиотеке в Ленинграде (F. IV. № 2).¹

Первое издание Лаврентьевской летописи было предпринято в 1804 г. Обществом истории и древностей российских

¹ История приобретения Лаврентьевской летописи гр. Мусиным-Пушкиным рассказана К. Ф. Калайдовичем в „Вестнике Европы“ (1813, № 21) и в „Записках и трудах Общества истории и древностей российских“ (ч. II), в последних иначе, чем в Вестнике Европы.

при Московском университете под редакцией Чеботарева и Черепанова, но затянулось и было приостановлено в 1810 г. Часть листов этого издания была уже отпечатана (от начала и до 907 г.) и сохранилась. Лаврентьевская летопись была дана в них с вариантами по Радзивилловской и сгоревшей в 1812 г. Троицкой (см. ниже).

В 1810 г. решено было издавать Лаврентьевскую летопись по новому плану, под редакцией Тимковского. Но в пожар 1812 г. сгорели многие собранные для издания рукописи. В 1824 г. отдельные листы этого издания (доведенные до 1020 г.) были выпущены Обществом истории и древностей российских.

В 1846 г. вышел I том Полного собрания русских летописей, заключавший в себе текст Лаврентьевской летописи под редакцией Бередникова. К вариантам текста Повести временных лет были привлечены сохранившиеся остатки Троицкой (по первому изданию Лаврентьевской), Ипатьевский, Радзивилловский и Хлебниковский списки.

Второе издание I тома Полного собрания русских летописей, вышедшее в 1872 г., исключило из вариантов Ипатьевский и Хлебниковский списки, как самостоятельную группу летописей.

Третье издание, представлявшее собою перепечатку второго, вышло в 1897 г. Перепечатка его в части, обнимающей Повесть временных лет, вышла в 1910 г. Фототипическое издание той же части вышло в 1872 г.

Последнее издание I тома Полного собрания русских летописей появилось в 1926 г. под редакцией акад. Е. Ф. Карского. Несмотря на всю тщательность издания Лаврентьевской летописи, оно вызвало справедливые нарекания. В частности, указывали, что план издания повторил план второго издания, и к вариантам не была привлечена найденная А. А. Шахматовым в 1900 г. Симеоновская летопись, по которой, как было доказано А. А. Шахматовым, можно было бы восстановить все пропуски текста Лаврентьевской от 1177 по 1305 г. (т. е. указанные выше пропуски с 1263 по 1283 г. и от 1288 по 1294 г.).

История текста Лаврентьевской летописи внимательно изучалась А. А. Шахматовым,¹ а затем — М. Д. Приселковым.² Выводы исследования М. Д. Приселкова могут быть суммированы в следующем виде.

Андрей Боголюбский в последние годы своей жизни задумал составить летописный свод. Владимирский летописец — составитель этого свода — соединил в своем летописании летописные записи, ведшиеся во Владимире (систематически они начали вестись с 1158 г.) и летопись южно-русскую — Летописец Переяславля Русского, в начале которого находилась Повесть временных лет в редакции Сильвестра 1116 г. (игумен Киево-печерского монастыря Сильвестр был с 1119 г. епископом Переяславля Русского). Закончен этот летописный свод был уже после убийства Андрея Боголюбского в 1177 г. при Всеволоде Большом Гнезде.

Свод 1177 г. с дополнениями летописных записей до 1193 г. был положен в основание нового свода, выполненного в 1193 г. Составитель свода 1193 г. вновь привлек летопись Переяславля Русского, но на этот раз не епископскую, а княжескую — летописец переяславского князя Владимира Глебовича. В начале этой княжеской переяславской летописи читалась Повесть временных лет в редакции Мстислава 1118 г. (Мстислав был одно время князем Переяславля Русского и переехал туда свое летописание).

Такое двукратное привлечение летописных материалов Переяславля Русского объясняется тем, что последний рассматривался владимирскими князьями как своя отчина. Оно привело, во-первых, к тому, что Повесть временных лет в Лаврентьевском списке оказалась в редакции, соединившей редакцию Мстислава (1118 г.) и редакцию Сильвестра (1116 г.),

¹ А. А. Шахматов. „Обзорение русских летописных сводов XIV — XVI вв.“, Л., 1938, гл. 1.

² М. Д. Приселков. „Лаврентьевская летопись (история текста)“, Ученые записки Ленингр. Гос. университета, № 32, Серия историч. наук, вып. 2, Л., 1939.

а, с другой стороны, — к многочисленным дублировкам южно-русских известий. Эти дублировки объясняются не только тем, что дважды было привлечено летописание Переяславля Русского, но и тем еще, что между переяславским епископским и переяславскими княжескими летописцами существовало различие в хронологии. Вот почему получилось так, что поход русских князей на половцев записан в Лаврентьевской летописи под 1110 и под 1111 гг., смерть Олега Святославича под 1115 и под 1116 гг., вокняжение Глеба в Киеве под 1168 и под 1169 гг., поход Михалка на половцев под 1169 и 1171 гг. Ошибочная хронология имелась, повидимому, в княжеском летописце — это следует иметь в виду при пользовании Лаврентьевской летописью за XII в.

Новый этап владимирского летописания представляет собою владимирский свод 1212 г., составленный Юрием Всеволодовичем в целях прославления памяти своего отца — Всеволода Большое Гнездо. Свод этот отразился, главным образом, в Радзивилловской летописи (см. ниже), а в Лаврентьевской лишь незначительно.

Другой этап северо-восточного летописания, как предполагает М. Д. Приселков, — свод 1239 г. Ярослава Всеволодовича. Свод этот был составлен не во Владимире, к тому времени разгромленном ордами Батыея, а в Ростове. В основу его было положено летописание Ростова — ростовского князя Константина и его сыновей, с владимирским сводом 1193 г. во главе. Свод 1212 г. был привлечен к этому ростовскому своду 1239 г. лишь отчасти. Вот почему в Лаврентьевской летописи в большей мере отражен владимирский свод 1193 г., чем владимирский свод 1212 г.

В дальнейшем изложении до 80-х годов XIII в. Лаврентьевская летопись отражает, главным образом, ростовское летописание (по предположениям М. Д. Приселкова — свод 1263 г. и свод 1281 г.).

Известия Лаврентьевской летописи с 1284 по 1305 г. ведут нас к своду, составленному уже в Твери при дворе великого князя. В основе этого свода лежал семейный летописец твер-

ского князя, семейный летописец смоленского и ярославского князя Федора Ростиславича Черного, летописные известия новгородские и рязанские. Этот тверской свод, доведенный до 1305 г., был соединен тверским летописцем с предшествующим ростовским летописанием. Он-то и дал тот текст, который переписывал в 1377 г. Лаврентий с уже „ветхого“ летописца, как гласит об этом запись самого Лаврентия на 172 листе рукописи.

Ипатьевская летопись. Ипатьевский список начала XV в. писан полууставом, повидимому, в Пскове (Библиотека Академии Наук СССР 16. 4. 4), открыт Н. М. Карамзиным. Принадлежал раньше Ипатьевскому монастырю в Костроме. Текст Ипатьевского списка впервые был издан во II томе Полного собрания русских летописей в 1843 г. с вариантами по Хлебниковскому XVI в. (Публичная библиотека в Ленинграде № 40; принадлежал коломенскому купцу Хлебникову) и Ермолаевскому (Публичная библиотека в Ленинграде) спискам. Издание это было выполнено неудовлетворительно: начало рукописи до 1111 г. не было издано вовсе. Второе издание II тома Полного собрания русских летописей вышло в 1871 г. (под редакцией Е. Палаузова). Ипатьевская летопись была издана в нем полностью с вариантами по Хлебниковскому списку XVI в. и *Погодинскому* — конца XVI в. (Публичн. библиотека в Ленинграде, *Погодинское собрание*, № 1401). В 1908 г. вышло издание Ипатьевской летописи под редакцией А. А. Шахматова. Оно было повторено в 1923 г. с тем отличием от изданий 1871 и 1908 гг., что варианты в нем подведены по одному Хлебниковскому списку (Список Погодинский оказался неисправной копией Хлебниковского, а Ермолаевский, использованный в издании 1871 г., оказался позднейшей переработкой Погодинского). Кроме уже отмеченных списков, Ипатьевский сходствует еще с *Краковским* XVIII в., но последний представляет собою переписанную латинскими буквами копию с Погодинского. Фототипическое издание Повести временных лет по Ипатьевскому списку вышло в 1871 г.

Таким образом, основных списков Ипатьевской летописи два: Ипатьевский список и Хлебниковский. Оба эти списка восходят к южно-русскому летописному своду конца XIII в. (по определению М. Д. Приселкова) или XIV в. (по определению А. А. Шахматова).¹

Ипатьевская летопись (южно-русский свод) распадается на три главных части. Первая часть содержит Повесть временных лет, близкую к третьей редакции и доведенную до 1117 г. Вторая часть обнимает события 1118—1199 гг. Она представляет собою свод, составленный в 1200 г. в Выдубицком монастыре. Свод этот заканчивался описанием торжества по случаю построения князем Рюриком Ростиславичем в 1199 г. каменной монастырской стены. Здесь, под 1199 г., полностью приведена речь игумена Моисея с похвалою Рюрику Ростиславичу. В свод 1200 г. была включена семейная летопись этого Рюрика Ростиславича (известия 1173, 1174, 1180, 1185, 1187, 1194, 1197, 1198 и 1199 гг.), затем черниговская летопись Игоря Святославича, включившая в свой состав переяславский летописец Владимира Глебовича (см. выше, часть III, главу 11). В свод 1200 г. была включена также летопись Киево-печерского монастыря, включившая в свой состав киевскую княжескую летопись. Кроме того, в этой второй части Ипатьевской летописи имеется ряд заимствований из галицко-волынской летописи (под 1141, 1144, 1145, 1164, 1187, 1188, 1189, 1190 и 1197 гг.). Неясно, были ли эти известия включены уже в свод 1200 г., или они представляют собой позднейшие вставки, сделанные составителем южно-русского свода конца XIII в.

Третья часть Ипатьевской летописи доводит повествование до 1292 г. и представляет собою в основном галицко-волынскую летопись с привлечением некоторых ростово-суздальских

¹ Определение М. Д. Приселкова кажется нам более достоверным. В своем отнесении свода к XIV в. А. А. Шахматов исходил из предположения, что составитель южно-русского свода пользовался „Владимирским Полихроном“ начала XIV в. Однако, самое существование этого „Владимирского Полихрона“ вызывает большие сомнения.

летописных статей, и, возможно, пинских летописей последней четверти XIII в. Галицко-волинская летопись, в основном состоящая из ряда княжеских биографий (Л. В. Черепнин¹), не имела обычной разбивки на годовые статьи. Обычная летописная сеть годов в Хлебниковском списке отсутствует с 1201 г. вовсе. Составитель Ипатьевского списка расставил года, но неловко — иногда с ошибками до 4 лет.²

Радзивилловская или Кенигсбергская летопись. Список Радзивилловской или Кенигсбергской летописи находился в XVII в. во владении Радзивилов. В 1671 г. поступил в Кенигсбергскую библиотеку от князя Януша Радзивила. В 1716 г. Петр I приказал снять с него копию (хранится в Библиотеке Академии Наук СССР) в связи с возникшей у Петра (еще в 1703 г.) мыслью о печатании русских летописей. В 1758 г. президент Академии гр. Разумовский при занятии русскими войсками Кенигсберга вытребовал оттуда Радзивилловский список.

Радзивилловский список (Библиотека Академии Наук СССР, № 34. 5. 30) писан полууставом в конце XV в. и имеет 617 миниатюр, из них 4 наклейки (обычно число иллюстраций неправильно считается — 604).³

Первое издание Радзивилловского списка вышло в 1767 г. под заглавием „Библиотека Российская историческая, древние летописи“. Вышла только 1 часть. В 1902 г. весь текст Радзивилловского списка из страницы в страницу был издан фотомеханически Обществом любителей древней письменности, чем было значительно облегчено его изучение. К нему приложены подробные статьи палеографического характера и исследование А. А. Шахматова. Статья Н. П. Кондакова о миниатюрах в том же издании теперь устарела и имеет много неточностей.

¹ Л. В. Черепнин. „Летописец Даниила Галицкого“, Исторические Записки, № 12, 1941.

² М. С. Грушевский. „Хронологія подій галицко-волинської літописи“, Зап. Наук. тов. ім. Шевченка, т. XVI, 1901.

³ См. поправку в исследовании А. В. Ардиховского: „Древнерусские миниатюры как исторический источник“, М., 1944, стр. 6.

Радзивилловский список оканчивает изложение на 1206 г. и на всем своем протяжении сходствует с *Московско-академическим списком* конца XV в., доведенным до 1419 г. (б. Библиотеки Московской духовной академии № 5/182; теперь в Гос. Историческом музее).¹ Как установлено А. А. Шахматовым, годы 1206—1238 восходят в *Московско-академическом списке* к Софийской летописи, а с 1239 по 1419 г. *Московско-академический свод* заимствует свой текст из Ростовской летописи (см. ниже).

Сравнительное изучение основного списка Радзивилловской летописи и *Московско-академического списка* в пределах до 1206 г. позволило А. А. Шахматову установить, что оба списка восходят к общему, недошедшему до нас, протографу. Протограф Радзивилловского списка и *Московско-академического* принято теперь называть Радзивилловской летописью. Эта Радзивилловская летопись также была иллюстрирована. Это видно по тому, что в *Московско-академическом списке* сохранились следы, указывающие на то, что оригинал, с которого она списывалась (т. е. Радзивилловская летопись), был иллюстрирован так же, как и Радзивилловский список. Так, например, текст, находящийся в Радзивилловском списке между двумя миниатюрами (1024 г.), в *Московско-академическом* пропущен. Очевидно, что в Радзивилловской летописи этот текст находился также между миниатюрами, и писец *Московско-академического списка* принял его за подпись к рисунку. Кроме того, самый характер миниатюр Радзивилловского списка убеждает искусствоведов в том, что в их основе лежат более древние изображения.²

Когда снимались копии, Радзивилловская летопись была уже ветхой: последние листы утратились, предпоследние листы

¹ *Московско-академический список* издан в I томе Полн. собр. русск. лет. до 1206 г., как варианты к Лаврентьевской, а с 1206 г. до конца (1419 г.) в дополнении к этому тому. В первом издании I тома Полного собрания русских летописей *Московско-академический список* назван Троицкою I.

² А. В. Арциховский. „Древнерусские миниатюры как исторический источник“, М., 1944.

оторвались и были вложены внутрь. Поэтому в Радзивиловском списке изложение 1205—1206 гг. оказалось переписано ранее 1203—1205 гг. Ту же путаницу имеет и Московско-академический список.

В последнее время А. А. Шахматов считал Радзивиловский список сделанным в Смоленской области, основываясь на языковых данных.¹ Но вывод этот нельзя считать абсолютно достоверным.

Радзивиловский и Московско-академический список сходствуют также с так называемым „Летописцем Переяславля Суздальского“, изданным в 1851 г. кн. М. Оболенским (сборник Московского главного Архива иностранных дел XV в., № 902/1468).²

Издание Оболенского имеет много неточностей и ошибок в передаче текста рукописи. Язык рукописи во многих случаях модернизован (реже архаизован). Нередки исправления по смыслу. Приведу примеры главнейших искажений издания (орфографию упрощаю). Стр. 1, стк. 11—12 св.: „С того же лесу поиде Вльга на вѣсток“ — слова эти написаны на поле со знаком вноски (лист 481 рукописи). Стр. 6, стк. 9 св.: „Тако же“. В рукописи: „Како же“ (л. 484). Стр. 6, стк. 6 св.: „иже и Лев прозвася“. В рук.: „их и Лев прозвася“ (л. 484). Стр. 8, стк. 13 св.: „Леон Царь на Оугры и на Българы“. В рук. „на Оугры и“ надписаны над строкою другими чернилами (л. 485). Стр. 14, стк. 8 св.: „и седе княжа тоу в Переяславци“. В рук.: „и седе княжа тоу с переяславци“ (л. 488 об.). Стр. 15, стк. 12 св.: „и рече един Деревлянин“. В рук.: „и рече един девин“ (л. 489). Стр. 18, стк. 3 св.: „В лето ̅҃. ̅҃. ̅҃. ̅҃“. В рук.: „На ̅҃. ̅҃. ̅҃. ̅҃“. (л. 490 об.). Стр. 18, стк. 9 св.: „боудуть вси мужу милы“. В рук.: „боудуть вси милы мужу“

¹ „Заметка о месте составления Радзивиловского (Кенигсбергского) списка летописи“, Сборник в честь Д. Н. Анучина, М., 1913.

² Летописец Переяславля-Суздальского в Подное собрание русских летописей не вошел и больше не переиздавался.

(л. 491). Стр. 21, стк. 7 св.: „локот т“. В рук.: „локот л“ (л. 492 об.). Стр. 23, стк. 6 сн.: „И по нем пророчествова сын его Соломан“. В рук.: „И по нем сын его пророчествова: Соломан“ (л. 494). Стр. 39—40: „и брат брата“. В рук.: „и други брат брата“ (л. 503). Стр. 44, стк. 12 св.: „митрополитом Θεωφάντομъ“. В рук.: „митрополитом Θεωφάντο“ (л. 505). Стр. 45, стк. 10 св.: „походи по дебрем ищни“. В рук.: „походи по дебрем ища й“ (л. 505 об.). Стр. 48, стк. 13 сн.: „являющем в снех“. В рук.: „являющесе несвершеным верою являющес в снех“ (л. 507). Стр. 4, стк. 1 сн.: „възбраняти крестом, глаголя“. В рук.: „възбраняти крестом руки глаголя“ (л. 507 об.). Стр. 53, стк. 7 св.: „и мышцы“. В рук.: „и мышцы и плещи“ (л. 508 об.). Стр. 54, стк. 18—19 св.: „на отчине“. В рук.: „на своей отчине“ (л. 509 об.). Стр. 55, стк. 5—6 св.: „а им нетерпящим“. В рук.: „а инем нетерпящим“ (л. 509 об.). Стр. 58, стк. 15 св.: „молвят си“. В рук.: „молитва си“ (л. 511 об.). Стр. 60, стк. 11 св.: „всади в людиницю“. В рук.: „всади в темницю“ (л. 512 об.). Стр. 65, стк. 1 сн.: „скори“. В рук.: „скорби“ (л. 515 об.). Стр. 67, стк. 19 сн.: „биющимже ся им“. В рук.: „боящим же ся“ (л. 516). Стр. 77, стк. 5 св.: „Сеи же не токмо не въсхоте“. В рук.: „Сеи же не токмо въсхоте“ (л. 521). Стр. 88, стк. 8 св.: „земли их за правду“. В рук.: „земли за их правду“ (л. 527). Стр. 92, стк. 13 св.: „прият ею“. В рук.: „прият его“ (л. 529). Стр. 97, стк. 14 сн.: „Князем всем“. В рук.: „Князем же всем“ (л. 532). Стр. 98, стк. 5—6 сн.: „да възненавидят тебе“. В рук.: „да не възненавидят тебе“ (л. 532 об.). Стр. 100, стк. 11 св.: „Он же оустаився“. В рук.: „Он же оутаився“ (л. 535 об.). Стр. 105 между строками 8 и 9 св. пропущено: „Тое же осени преставися князь Черниговский Володимиръ“ (л. 535).

Летописец Переяславля Суздальского сохранился только от 1138 по 1214 г. Сравнительное изучение всех трех списков привело А. А. Шахматова к выводу, что Радзивилловская летопись есть летопись Переяславля Суздальского, доведенная до 1214 г., но утерявшая в рукописи свое окончание. Эта летопись Переяславля Суздальского, как показал

М. Д. Приселков,¹ имела в своей основе владимирский свод 1212 г., подвергнутый некоторой переяславской обработке.

Есть основания предполагать, что уже этот владимирский свод 1212 г. был иллюстрирован² (см. выше) и, таким образом, миниатюры Радзивиловского списка являются копией с копии же (впрочем, копирование рисунков было весьма свободным).

Составитель Радзивиловской летописи, как предполагает М. Д. Приселков, сблизил текст Переяславского свода с Лаврентьевской летописью. Отсюда ряд переяславских чтений заменен в Радзивиловском списке и в Московско-академическом более древними чтениями.

Троицкая летопись сгорела в Московском пожаре 1812 г. вместе с библиотекой Общества истории и древностей российских тогда же, когда сгорела и рукопись Слова о полку Игореве.

По свидетельству Н. М. Карамзина, нашедшего ее в библиотеке Троицкого монастыря, она была харатейной, т. е. пергаменной и заканчивалась описанием нашествия Эдигея на Москву в 1409 г.

Текст этой исчезнувшей летописи ныне восстановлен и подготовлен к печати М. Д. Приселковым. М. Д. Приселков использовал для восстановления Троицкой летописи выписки из нее в примечаниях Н. М. Карамзина к его „Истории государства российского“ (в первых 5 томах). Выписки из летописей иногда снабжались Карамзиным указанием того, откуда они сделаны, а иногда лишь глухо упоминали об источнике. В этих последних случаях М. Д. Приселков, путем различных соображений, сумел уточнить их происхождение, собрав все выписки из Троицкой. Кроме выписок из Троицкой, М. Д.

¹ М. Д. Приселков. „Лаврентьевская летопись (история текста)“, Ученые записки Ленинградского университета, № 32, Серия исторических наук, вып. 2, Л., 1939.

² Н. Н. Воронин. Рецензия на работу А. В. Арциховского: „Древнерусская миниатюра как исторический источник“, Вестник Ака. Наук СССР, 1945, № 9.

Приселков использовал варианты, сделанные по ней же в приготовленных к печати листах Лаврентьевской летописи (над изданием Лаврентьевской летописи работали в начале Чеботарев и Черепанов, а с 1811 г. Тимковский). Наконец, твердую опору для восстановления Троицкой летописи М. Д. Приселков нашел в сходных по составу летописях. Такой сходной летописью, использованной М. Д. Приселковым в первую очередь для восстановления Троицкой, послужила найденная А. А. Шахматовым в 1900 г. Симеоновская летопись (см. ниже). На пространстве от 1177 г. (с которого она начиналась) и до 1390 гг. ее текст оказался тождественным с Троицкой летописью. Исключение составляли лишь три места Симеоновской — 1235—1237, 1239—1247 и 1361—1164 гг., где текст Троицкой оказался замененным текстом более поздним.

Троицкая летопись представляет собою общерусский свод, составленный при дворе московского митрополита в 1409 г. Она начала составляться еще при митрополите Киприане, а была закончена уже после его смерти. Главным источником Троицкой летописи послужил „Летописец великий русский“, до нас не сохранившийся, но упоминаемый в Троицкой под 1392 г.: „и аще хоцещи распытовати, разгни книгу Летописец Великий Русьский — и прочти от Великого Ярослава и до сего князя нынешнего“. Летописец этот был княжеским и доводил изложение до 1389 г. включительно. Затем в состав Троицкой были включены записи по истории Литвы (православная часть которой была подчинена в церковном отношении московскому митрополиту) и местные русские летописи: ростовская владычня, рязанская княжеская, новгородская, княжеская тверская, княжеская суздальская, смоленская, летопись Троицкого монастыря и летописец князя Владимира Андреевича Серпуховского.¹

¹ См.: М. Д. Приселков. „История русского летописания XI—XV вв.“, Л., 1940, стр. 128 и след.

Симеоновская летопись найдена А. А. Шахматовым среди дефектных рукописей Библиотеки Академии Наук в 1900 г. Она находится в сборнике (16. 8. 25) исторического содержания. На одной из его страниц имеется запись одного из ее владельцев XVII в. — справщика Никифора Симеонова, по имени которого А. А. Шахматов и назвал летопись. Главная часть сборника, содержащая летопись, может быть отнесена, по определению Н. П. Лихачева, к первой половине XVI в.

Летопись начинается с 1177 г. (начало летописного текста в ней отсутствует).

Симеоновская летопись особенно важна тем, что со своего начала (1177 г.) и по 1390 г., как это утверждает А. А. Шахматов¹ и как подтверждено исследованиями М. Д. Приселкова,² она представляет текст сгоревшей в 1812 г. древнейшей московской летописи 1409 г. — так называемой (см. выше) *Троицкой*. Троицкая пергаменная летопись, представлявшая исключительный интерес для истории московского летописания, была известна только по тем выпискам из нее, которые сохранились в примечаниях Н. М. Карамзина к „Истории государства российского“. Все выписки из Троицкой, сделанные Н. М. Карамзиным, совпали в указанных пределах с текстом Симеоновской. Исключение составляют только годы 1235—1237, 1239—1247 и 1361—1364.

Начиная с 1412 и по 1479 г. текст Симеоновской передает текст московского великокняжеского свода 1479 г. (см. ниже). Вот почему в этих пределах Симеоновская летопись почти тождественна Эрмитажному списку (см. ниже) и Ростовской летописи (см. ниже). По этому же московскому своду 1479 г. сделаны в Симеоновской летописи вставки в тех

¹ „Симеоновская летопись XVI в. и Троицкая начала XV в.“, Известия Отд. русск. яз. и слов. Ак. Наук, 1900, кн. 2.

² „История русского летописания XI—XV вв.“, Л., 1940, стр. 100 и след. Восстановление текста Троицкой летописи на основании Симеоновской и других источников произведено М. Д. Приселковым в рукописи, хранящейся в библиотеке Института истории АН СССР.

местах, где она расходится с Троицкой 1409 г. (т. е. под годами 1235—1237, 1239—1247 и 1361—1364).

Часть Симеоновской летописи с 1390 по 1412 г. является, повидимому, извлечением из Тверской летописи, в которой подвергся, между прочим, переработке московский свод 1409 г. (Троицкая летопись). Годы 1390—1409 в Симеоновской летописи представляют собою тверскую переработку свода 1409 г., предпринятую в 1413 г.¹

М. Д. Приселков предполагает, что и самый текст повести 1409 г. о нашествии Эдигея принадлежит авторству летописца тверича,² и что свод Киприана (свод 1409 г.) заканчивался на 1408 г. Продолжаем, однако, думать, вслед за А. А. Шахматовым, что повесть о нашествии Эдигея принадлежит московской летописи, лишь обработанной в Твери, и что именно на этой повести, читающейся ныне в Симеоновской и Рогожской, заканчивалась Троицкая летопись (см. выше главу 16).

Синодальный список Новгородской первой летописи принадлежал Московской Синодальной библиотеке (№ 786), ныне в Гос. Историческом музее. Древнейший из дошедших до нас списков русских летописей.

Первое издание Синодального списка вышло в 1781 г. под заглавием „Летописец Новгородский, начинающийся от 6525 (1017) года, и кончающийся 6860 (1352) годом“. Второе издание вышло в 1819 г. под тем же названием. Оба эти издания неудовлетворительны, как и третье, вышедшее в 1841 г. в III томе Полного собрания русских летописей, где текст Синодального списка напечатан со значительными пропусками. В 1888 г. „Новгородская летопись по Синодальному харатейному списку“ вышла под редакцией П. И. Савваитова (есть неточности и опечатки). Кроме того, еще в 1875 г. под наблюдением того же П. И. Савваитова вышло светотипическое воспроизведение всей рукописи Синодального списка.

¹ М. Д. Приселков. „История русского летописания XI—XIV вв.“, Л., 1940, стр. 115.

² Там же, стр. 116 и след.

Синодальный пергаменный список составлен, по палеографическим наблюдениям А. И. Соболевского, в XIV в. Он доведен до 1330 г., после чего в нем идут приписки, сделанные разными почерками (последними записаны события 1337, 1345 и 1352 гг.). В начале рукописи нехватает первых 15 тетрадей. Текст начинается с середины статьи 1016 г.

В „Обзрении русских летописных сводов XIV—XVI вв.“ и в работе „Общерусские летописные своды XIV—XV вв.“¹ А. А. Шахматов следующим образом определяет источники Синодального списка: официальная архиепископская летопись, позднейший извод свода Германа Вояты, соединившего в XII в. архиепископскую летопись с киевской, и Полихрон начала XIV в. Позднее, в „Разысканиях о древнейших русских летописных сводах“ (1908 г.) А. А. Шахматов пришел к выводу, что Герман Воята не был составителем свода, что он лишь сократил в своей летописи официальную архиепископскую летопись.

Согласно наблюдениям автора этой работы,² история Синодального списка может быть представлена в следующем виде. В годы княжения в Новгороде внука Мономаха Всеволода (1118—1136 гг.) был составлен свод, соединивший летопись, ведущуюся в Новгороде с начала XI в., с третьей редакцией Повести временных лет (редакцией отца Всеволода — новгородского князя Мстислава, сына Мономаха). После изгнания Всеволода в 1136 г. летопись его была подвергнута строгой ревизии при Софийском архиепископском дворе. Мономашья Повесть временных лет была заменена антикняжеским Киево-печерским Начальным сводом 1093 г. (архиепископ Нифонт, ставший после переворота 1136 г. во главе новгородского государства, был печерянином). В начале новгородской архиепископской летописи оказалось антикняжеское предисловие

¹ Журнал Мин. нар. просв., 1900, № 11.

² „Новгородские летописные своды XII в.“. Автореферат этой работы напечатан в Известиях отделения языка и литературы Ак. Наук СССР, 1944, т. III, вып. 2—3.

Начального свода. Название Начального свода — „Временник Русской земли“ — было изменено на „Софийский временник“ и с тех пор стало традиционным названием новгородской софийской архиепископской летописи. Непосредственным исполнителем этого свода был Кирик — domestик Антониева монастыря и один из приближенных Нифонта, составивший, кроме свода, специальную работу по хронологии „Учение им же ведати числа всех лет“ (данные этой работы отразились в своде Кирика).

В начале XIII в., после 1204 г., был составлен новый свод архиепископской летописи, привлечший известия киевского летописания. Свод этот заканчивался повестью о взятии Константинополя крестоносцами в 1204 г. В своде этом в предисловии Софийского временника (перешедшем из Начального свода) были вставлены имена последних греческих императоров Алексея и Исаакия Ангелов, царствовавших в самом начале XIII в.¹ Имеются и другие следы сводов архиепископского летописания, один из которых присоединил к архиепископской летописи известия рязанского летописания (а не Полихрона начала XIV в., как думал А. А. Шахматов).

Новгородское архиепископское летописание несколько раз отражалось в летописании уличанской церкви Якова в Неревском конце, основанной в память победы новгородцев над полоцким князем Всеславом, одержанной в Неревском конце Новгорода 23 октября 1069 г. „на святого Якова“. Первым летописцем, соединившим архиепископскую летопись с летописными записями церкви Якова, был ее настоятель Герман Воята — также один из приближенных Нифонта (Герман Воята служил в церкви Якова с 1044 по 1088 г.). Другими летопис-

¹ Такой точки зрения держался А. А. Шахматов. Однако в работе „Предисловие к Начальному Киевскому своду и Несторова летопись“ (Известия Отд. русск. яз. и слов. Ак. Наук, 1908, кн. 1) А. А. Шахматов высказал мнение, что под Олексой и Исаакием предисловия следует разуметь Алексея I Комнина и его брата Исаакия севастократа. Впоследствии А. А. Шахматов вновь вернулся к своему первоначальному мнению (в неопубликованной работе о Начальном своде).

цами церкви Якова, систематически пополнявшими ее летопись на основании летописи архиепископской, были — пономарь Тимофей, сделавший о себе запись в летописи под 1230 г., и сам составитель Синодального списка. Соединение двух летописей (архиепископской и церкви Якова) и многократное обращение к архиепископской летописи повело к многочисленным дублировкам в составе Синодального списка.

Таким образом, Софийский временник составил не в XV в., как думал А. А. Шахматов, а в XII в. Он постоянно дополнялся, и из него черпались известия для летописания церкви Якова, от которого дошел до нас Синодальный список.

Новгородская первая летопись младшего извода. К этой группе Новгородской первой летописи (к старшему же изводу Новгородской первой принадлежит один Синодальный список) относятся: *Комиссионный* (Археографической комиссии XV в., ныне в Институте истории Академии Наук СССР), *Академический* второй половины XV в. (ранее принадлежавший Татищеву, Библиотека Академии Наук СССР, 17. 8. 36), *Толстовский* XVIII в. (из собрания Ф. А. Толстого, Публичной библиотеки в Ленинграде Ф. б. о. IV, № 233). Комиссионный список издан в составе издания „Новгородская летопись по Синодальному харатейному списку“ (1888): до 1016 г. самостоятельно (на месте утраченной части Синодального списка), с 1016 по 1074 в соединении с Синодальном списком (для восполнения кратких статей Синодального списка), с 1075 по 1332 г. в вариантах к Синодальному списку, а с 1333 г. (на 1333 г. кончается Синодальный список) по 1446 г. вновь самостоятельно. В том же издании в вариантах к Синодальному и Комиссионному спискам изданы и остальные перечисленные выше списки.

Комиссионный список писан двумя почерками. Основной протограф его доходил до 1432 г. и представлял собою свод, составленный на основании Синодального списка и Софийской летописи владычного двора (А. А. Шахматов прибавляет к этому еще Софийский временник, но мы видели выше, что Софийским временником как-раз и называлась летопись

владычного двора). Свод 1433 г. был переработан по Новгородско-софийскому своду („своду 1448 г.“), причем текст до 1439 г. взят из дополнений к этому своду. Так составился Комиссионный список.

Другие списки Новгородской первой летописи младшего извода представляют собою дальнейшее усложнение Комиссионного списка.¹

Новгородская вторая летопись известна по единственному списку конца XVI — начала XVII в., принадлежавшему А. Малиновскому, от которого она поступила в библиотеку Московского Архива коллегии иностранных дел (теперь в Гос. Архиве феодально-крепостнической эпохи). Она начинается с 911 г. и доведена в основном до 1573 г. Н. М. Карамзин ссылается на эту летопись, называя ее Новгородской летописью Малиновского. При переплете рукописи страницы ее были перепутаны, известия разных годов соединены вместе небрежно и т. д. При первом ее издании в III томе Полного собрания русских летописей в 1841 г., и позднее в издании 1879 г.² издатели стремились восстановить хронологический порядок изложения и „исправляли хронологические ошибки“, чем затруднили возможность изучения этой летописи по изданию.

Состав Новгородской второй летописи до сих пор изучен слабо. Одним из источников ее был, без сомнения, летописец, переписанный монахом Геронтием в 1450 г. в новгородском монастыре Рождества Богоматери на Лисичьей Горе, что видно из записи на обороте 145 листа рукописи. Впрочем, новгородская летопись до XVI в. выступает в рукописи в сильно сокращенном виде со множеством дублировок известий. Лишь известия XVI в. и, в особенности, второй половины XVI в. представляют собой более или менее пространное повествование.

¹ См. „Обозрение русских летописных сводов XIV—XVI вв.“, Л., 1939, главы XI, XII, XIII.

² „Новгородские летописи (так называемые Новгородская вторая и Новгородская третья летописи)“, СПб., 1879.

Новгородская третья летопись в рукописях носит название: „Книга, глаголемая Летописец Новгородской в кратце, церквам Божиим“.

Летопись эта известна в нескольких списках, перечисленных при ее издании.¹ По своему содержанию летопись представляет собою довольно полные выборки из разных источников (некоторые из которых, очевидно, не сохранились) по преимуществу о церковных делах. Окончательную редакцию летопись получила вероятно около 1673 г., на котором прекращается большая часть списков, но некоторые из них заходит и в XVIII в.

Новгородская четвертая летопись. Под этим названием известна целая группа весьма обширных летописных списков. Из них к древнейшему изводу новгородской четвертой летописи принадлежат списки б. *Новороссийского университета* последней четверти XV в. (№ 81), *Голицынский* первой половины XVII в. (Публичной библиотеки в Ленинграде Q. XVII. № 62) и *Толстовский* конца XV — начала XVI в. (Публичной библиотеки в Ленинграде Q. IV. № 138). К более позднему изводу принадлежат четыре списка: *Строевский*, последней четверти XV в. или начала XVI в. (Публичной библиотеки в Ленинграде, Погодинского собрания № 2035), *Синодальный* 1544 г. (собрания б. Синодальной библиотеки № $\frac{152}{46}$, ныне в Гос. Историческом музее), *Фроловский* XV—XVI в. (Публичной библиотеки в Ленинграде F. IV. № 235) и *Академический* первой половины XVI в. (Библиотеки Академий Наук СССР 16. 3. 2).

Новгородская четвертая летопись была впервые напечатана в 1848 г. в IV томе Полного собрания русских летописей. Кроме Новгородской четвертой, в этом же томе была напечатана и Псковская первая. Новгородская четвертая летопись была здесь напечатана по Строевскому списку с вариантами по академическому, Синодальному, Фроловскому, Толстов-

¹ „Новгородские летописи (так называемая Новгородская вторая и Новгородская третья летописи)“, СПб., 1879.

скому и, кроме того, особому списку — *Хронографическому* (Синод. № 280, о нем см. ниже). Хронографический список представляет собою особую летопись, поэтому привлечение его заставило издателей давать его текст отдельными отрывками (1385—1403; 1447—1496 гг.). Издание было неудачно и в других отношениях. Оно заключало в себе только ту часть Новгородской четвертой летописи, которая начинается с 1113 г. Кроме того, те места летописи, которые находят себе соответствие в Новгородской первой, второй и третьей, летописях Лаврентьевской, Ипатьевской и Троицкой (напечатанной в I томе Полного собрания русских летописей), были опущены. Были опущены и некоторые вставные памятники („Рукописание“ Магнуса, повесть о кончине митрополита Киприана), уже напечатанные в V томе Полного собрания русских летописей. Основной текст напечатан только до 1477 г., а отдельные окончания списков даны в приложении,

Новое издание Новгородской четвертой летописи начало выходить в 1915 г. (вышли выпуски I, III). Хронографический список выделен в особую летопись (Новгородскую пятую) и к изданию не привлечен. В основу издания положен все тот же Строевский список, несмотря на то, что он относится к более позднему изводу летописи. К этому побудила неискренность древнейшего из списков старшего извода — Новороссийского.

Четвертая Новгородская летопись очень близка по тексту к Софийской первой (см. ниже). Однако нельзя считать, что одна из этих летописей произошла от другой, так как, с одной стороны, в Новгородской четвертой оказываются места более древние, чем в Софийской первой, а, с другой стороны, в Софийской первой также имеются места явно более древние, чем в Новгородской четвертой. Отсюда ясно, что Новгородская четвертая и Софийская первая восходят обе к недошедшему до нас летописному своду.

Каков был объем и характер этого свода, лежащего в основе Новгородской четвертой, Софийской первой и целого ряда других летописей?

Последнею общею статьей между Новгородской четвертой и Софийской первой летописью оказывается статья 1418 г. После этого в Новгородской четвертой идут известия новгородские, которых нет в Софийской первой, а в Софийской первой — известия московские, которых нет в Новгородской четвертой. Однако такое окончание общих статей на 1418 г. А. А. Шахматов считал случайным и предполагал (по ряду соображений), что общий источник Новгородской четвертой и Софийской первой оканчивался на 1422 г.¹ Эти соображения А. А. Шахматова не представляются нам, однако, убедительными.

По своему составу этот свод, легший в основание Новгородской четвертой и Софийской первой летописей, состоял из новгородской летописи, доведенной до 1418 г. Этот систематически использованный новгородский источник, судя по сохранившемуся предисловию, назывался Софийским временником. Затем сюда же был привлечен обширный общерусский московский свод, доведенный также до 1418 г. И А. А. Шахматов, и М. Д. Приселков² определяют этот московский источник как свод, составленный при митрополите Фотии. А. А. Шахматов датирует его 1423 г., а М. Д. Приселков относит его более убедительно к тому же 1418 г. Третьим источником свода, легшего в основание Новгородской четвертой и Софийской первой, был ростовский владычный свод, составленный при ростовском архиепископе Григории (1396—1416 гг.).

Все источники свода, положенного в основание Новгородской четвертой и Софийской первой, указывают как будто бы на то, что свод этот был составлен либо в конце первой четверти XV в., либо, по крайней мере, в начале второй четверти XV в. Однако, в основных печатных работах А. А. Шахматова и у М. Д. Приселкова свод этот датируется точно 1448 годом. Под названием „свода 1448 г.“ — свод этот широко вошел в литературу. Основанием к этому послужило следующее соображение. Под 1380 г. в Софийской первой

¹ „Обозрение...“, стр. 153.

² „История русского летописания XI—XV вв.“, Л., 1940, стр. 143.

летописи и в Новгородской четвертой читается заметка: „А Благовещение бысть в велик день [т. е. на Пасху]; а перво сего, бысть за 80 лет и за 4 лет, а потом будеть за 80 лет без лета, а потом будеть за 11 лет“. Эта заметка, как предполагал первоначально А. А. Шахматов, читалась в том самом своде, который лег в основание обеих летописей. Совпадение Пасхи и Благовещения действительно было в 1380 г., а затем действительно через 79 лет (за 80 лет без лета) — в 1459 г. Следующее совпадение должно было наступить только в 1543 г. Отсюда А. А. Шахматов делал вывод, что последняя приписка к последнему расчету — „а потом будеть за 11 лет“ — относится к совпадению 1459 г. и означает, что она сделана в 1448 г. Так как по предположениям А. А. Шахматова приписка эта непременно сделана составителем свода, общего для Новгородской четвертой и Софийской первой, то отсюда следовал вывод, что свод этот составлен в 1448 г.

Однако в последних своих работах (в статье о летописях для Нового энциклопедического словаря и в I томе „Повести временных лет“) в тех случаях, где прежде им упоминался свод 1448 г., А. А. Шахматов говорит о Софийско-новгородском своде 30-х годов XV в. Архивные материалы показывают, что такое изменение датировки свода, легшего в основание Новгородской четвертой и Софийской первой, вызвано было частным письмом к А. А. Шахматову А. В. Маркова. А. В. Марков писал: „Обратившись к новгородским летописям, я тоже сначала успокоился на цифре 1448 — выведенный Вами год составления новгородского свода. Но потом пришлось разувериться и в этом, так сказать, летописном этапе, ибо 11 лет отсчитаны летописцем не вперед (как полагаете Вы), а назад: слова «а потом за 11 лет» попали не на место, читать следует так: Благовещение бысть в Велик день; а первое сего бысть за 80 лет и за 4 лета (6804), а потом за 11 лет (6793),¹ а потом будет за 80 лет без лета (6888 + 79 = 6967). Самый расчет сделан не в Новгороде, где год был мартов-

¹ В 1285 (6793) г. Пасха и Благовещение действительно совпадали.

ский, а вероятно, в Москве, почему новгородские переписчики его и исказили". По поводу этого письма А. А. Шахматов писал в неопубликованной работе „Киевский Начальный свод 1095 года“:¹ „... покойный А. В. Марков в письменном сообщении опроверг мое предположение и верно указал на то, что ... [здесь в рукописи А. А. Шахматова пропуск]. Поэтому признаю датировку свода 1448 годом неправильною, несмотря на всю ее соблазнительность, соблазнительна же она в виду именно того, что Новгородская 4-я летопись содержит ясные указания на то, что летописный рассказ в основном списке одного из двух семейств ее, а следовательно, возможно, и в Новгородском его источнике был доведен до 1447 года. Определить время составления свода можно, кажется в неопределенных пределах...“

Итак, датировка свода, легшего в основу Новгородской четвертой и Софийской первой, 1448 годом не может быть признана правильной. Поэтому, в дальнейшем описании других списков название „свод 1448 года“ принимается нами условно. Мы предпочитаем, вслед за А. А. Шахматовым, называть его Новгородско-софийским сводом, хотя М. Д. Приселков и считал его составленным в Москве.²

Возвращаясь к спискам Новгородской четвертой летописи, отметим прежде всего, что основные списки древнейшего извода (Новороссийский и Голицынский) доводят изложение до 1437 г. Они оканчиваются известием о поездке в Москву новгородского архиепископа Евфимия, после чего в Новороссийском списке следует обычная заключительная молитва писца,

¹ Архив Акад. Наук СССР, фонд 134, оп. 1, № 227.

² „История русского летописания XI—XV вв.“, Л., 1940, стр. 150. Однако, в отличие от московских сводов, например, 1409 или 1418 г., дававших сведения о Новгороде, касающиеся только его внешне-политической истории, свод, легший в основание Новгородской четвертой и Софийской первой летописей, подробно останавливается и на событиях внутренней жизни города, что, конечно, могло интересовать только новгородца. Это был, несомненно, новгородский свод.

а в Голицынском следует продолжение, писанное другим почерком.

Основные списки более поздней группы (Фроловский и, возможно, Академический) оканчивались на 1447 г.

Обе группы списков имеют самую тесную связь до 1428 г. включительно, после чего следуют некоторые различия. Отсюда можно предположить, что Новгородская четвертая летопись в основной своей редакции заканчивалась 1428 годом, хотя прямых указаний на то, что основная редакция заканчивается именно на 1428 г., нет. Эта основная редакция была продолжена в одном случае до 1437 г., а в другом до 1447 г.

Изучая состав Новгородской четвертой летописи относительно Софийской первой, А. А. Шахматов пришел к выводу, что составитель Новгородской четвертой еще раз обратился к официальной владычней новгородской летописи — Софийскому временнику, откуда сделал ряд дополнений, приведших к некоторым повторениям известий.¹ Затем составитель Новгородской четвертой еще раз обратился к ростовскому летописанию и ввел в Новгородскую четвертую дополнения из Ростовского владычного свода времени архиепископа Ефрема 1427—1453 гг.; предшествующий Новгородско-софийский свод использовал ростовскую летопись в предшествующей же редакции Григория, — см. выше).

Новгородская пятая летопись. Так называл А. А. Шахматов свод, близкий по своему составу к Новгородской четвертой летописи.² Основной список Новгородской пятой летописи — так называемый *Хронографический* (Синодальная библиотека № 280; ныне в Гос. Историческом музее) начала XVI в. Хронографическим список этот назван потому, что он следует

¹ См. „Обозрение...“, стр. 185 и след.

² „Обозрение...“, стр. 196 и след. Замечания о Новгородской пятой имеются также в работе „Общерусские летописные своды XIV—XVI вв.“, в „Отзыве“ о труде С. К. Шамбинаго („Отчет о XII присуждения премий митроп. Макария в 1907 г.“, СПб., 1910, стр. 102 и 130), а также в предисловии к вып. 1 части II тома IV Полного собрания русских летописей.

в рукописи за хронографическими статьями Елдинского и Римского летописца второго вида.

Хронографический список был частично использован при издании т. IV Полного собрания русских летописей в вариантах к Новгородской четвертой летописи. К Хронографическому близки следующие списки: *Погодинский № 1404-а* второй половины XVI в. (Публичной библиотеки в Ленинграде), *Погодинский № 1402* конца XVI в. (там же; по определению А. Н. Насонова копия или копия с копии Погодинского 1404-а), *Академический 34.4.32* (Библиотеки Академии Наук СССР) и некоторые другие.

Общая часть Хронографического и Погодинского списков № 1404-а доходит до 1446 г., т. е. до того же места, до которого доходит основная часть списков второй редакции Новгородской четвертой летописи. Эту вторую редакцию Новгородской четвертой летописи и следует признать основным источником Новгородской пятой летописи. Остальные источники ее менее ясны. Повидимому, составитель ее пользовался еще Комиссионным списком Новгородской первой летописи (как думал одно время А. А. Шахматов), заменившим частично текст Новгородской четвертой (955—971, 972—996 и 1384—1405 гг.).

Продолжение Хронографического списка от 1446 до 1496 г. восходит, повидимому, к Ростовскому владычному своду. Погодинский № 1402 с 1447 по 1547 г. дополнен по псковской летописи, причем составитель сократил текст новгородской летописи.

А. Н. Насоновым изучен целый ряд списков Новгородской летописи в соединении с псковской.¹

Софийская первая летопись представлена двумя группами списков. К одной группе принадлежит *Карамзинский* список конца XV—начала XVI в. (ныне принадлежит Публичной библиотеке в Ленинграде под шифром Q. IV. № 298)² и список

¹ „Псковские летописи“, вып. 1, Л., 1941, стр. XLVII и след.

² Раньше принадлежал Засецкому и под его именем упоминается Карамзиным в „Истории государства российского“.

Оболенского XV в. (б. Государственного Древнехранилища, отд. V, руб. 2, № 3). Ко второй редакции относятся списки Толстовский, Воронцовский, Бальзеровский, Горюшкинский.

Софийская первая была издана в V и в VI томах Полного собрания русских летописей в 1851 и в 1853 гг. В тексте этого издания много пропусков со ссылками на другие летописи. Новое издание было предпринято в 1925 г. (вышел 1 выпуск).

Содержание первой редакции целиком восходит к Новгородско-софийскому своду („своду 1443 г.“), лишь несколько его сокращая (впрочем М. Д. Приселков думает, что не только сокращая, но и перерабатывая.¹ В изложении событий XIII—XV вв. Софийская первая летопись никакими другими источниками не пользовалась, обрываясь на 1418 г.; в следующих затем недатированных приписках можно усмотреть след того, что первая редакция Софийской первой заканчивалась на 1422 г.² Однако в изложении событий XI и XII вв. имеются следы пользования каким-то другим источником. Против многих из этих данных, сравнительно с Новгородской четвертой летописью известий имеются отметки: „ищи в Киевском“ или „а писано в Киевском“. При ближайшем рассмотрении этот Киевский летописец имеет сходство с Ипатьевской летописью.

Вторая редакция Софийской первой летописи была доведена в основном своем списке до 1456 г. Она явилась результатом переработки первой редакции, как думает А. А. Шахматов, или общего с ней протографа, как думает М. Д. Приселков. Дополнение изложения до 1456 г. было сделано на основании московской митрополичьей³ летописи. Но та же митрополичья летопись была употреблена и для некоторой переработки текста более ранних известий — до 1418 г. М. Д. Приселков

¹ „История русского летописания...“, стр. 153.

² „Обзрение...“, стр. 209 и след.

³ Определение московской летописи как „митрополичьей“ сделано М. Д. Приселковым („История русского летописания XI—XV вв.“, стр. 154); А. А. Шахматов определяет ее как „московский свод“, близкий к княжескому своду 1480 г. („Обзрение“..., стр. 217).

предполагает, что на этом 1456 г. митрополичье летописание и обрывалось,¹ уступая место московскому великокняжескому летописанию. Однако думается, что основательные наблюдения А. Н. Насонова о наличии митрополичьего летописания в XV и XVI вв.,² а С. Ф. Платонова о продолжении его в XVII в.³ противоречат этому категорически заявленному мнению М. Д. Приселкова.

Софийская первая летопись, хотя и основана на Новгородско-софийском своде („своде 1448 г.“), но в основном является летописью московской, составленной в Москве и москвичами. Так, например, вторая редакция Софийской первой опускала и перерабатывала различные антимосковские известия. Под 1319 г. опущено известие о том, что московский князь Юрий написал многие лжесвидетельства против тверского князя Михаила; под 1395 г. воеводы московского князя, не сумевшие отстоять Нижний от татар, названы воеводами суздальского князя и т. п.

Софийская вторая летопись, изданная в VI томе Полного собрания русских летописей, известна в двух списках — в *Архивском* (без начала) и *Воскресенского Новоиерусалимского монастыря*.

Архивский список представляет более древние чтения, чем Новоиерусалимский. Архивский список оканчивается на 1518 г., а Новоиерусалимский имеет продолжение до 1534 г.

Наблюдения А. А. Шахматова показали, что в основании обоих списков лежат разные редакции Софийской второй. Редакция Архивского списка должна быть признана более древней. Первоначально Софийская вторая оканчивалась

¹ „История русского летописания XI—XV вв.“, Л., 1940, стр. 162—164.

² А. Н. Насонов, „Летописные памятники Тверского княжества“. Известия Академии Наук СССР, 1930, № 9, стр. 21 и 723.

³ С. Ф. Платонов, „Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII века, как исторический источник“, СПб., 1913, стр. 312 и след. (о летописании „патриаршем“).

на 1518 г. — на том году, на котором кончается Архивский список и Львовская летопись.

Текст Софийской второй летописи в части до 1393 г. вполне тождествен с Толстовским списком Софийской первой летописи (младшей редакцией Софийской первой). Начиная же с 1393 г. или еще резче с 1397 г. Софийская вторая заимствует свое содержание из свода 1518 г. — того самого свода, на котором основывалась и Львовская летопись. Этим объясняется сходство Софийской второй летописи и Львовской на всем протяжении от 1397 по 1518 г. Однако, во многих случаях Софийская вторая полнее Львовской (1393, 1394, 1395, 1404, 1406, 1420, 1421, 1422, 1423, 1440 гг.; под 1446—1453 гг. рассказ о борьбе Василия II с Шемякой изложен иначе, чем в Львовской, затем тексты обеих летописей почти тождественны до 1480 г.). Все эти лишние известия А. А. Шахматов признает вставками младшей редакции Софийской первой летописи. Кроме того, в Львовской нет отрывков из жития Сергия, нет Хождения за три моря Афанасия Никитина,¹ нет выписок из жития Варлаама, Никона, нет грамоты Фотия 1431 г., послания Пия II 1458 г., сочинений Родиона Кожуха и др.

Русский Хронограф по терминологии А. А. Шахматова² или иначе „Хронограф первой редакции“ по терминологии А. Н. Попова³ — издан в 1911 и в 1914 гг. в XXII томе Полного собрания русских летописей С. П. Розановым. Первый выпуск XXII тома занимает первая редакция Русского Хронографа — редакция 1512 г., изданная по трем спискам. Второй выпуск занимает вторая редакция — западно-русская, изданная по двум спискам.

¹ В издании Львовской летописи 1910 г. текст Хождения за три моря воспроизведен по рукописи Эттера (см. ниже).

² А. А. Шахматов. „Пахомий Логофет и Хронограф“, Журнал Мин. нар. просв., 1899, № 1; е г о ж е. „К вопросу о происхождении Хронографа“, Сборник II Отд. Акад. Наук, т. LXVI, № 8, 1899; „Обозрение русских летописных сводов XIV—XVI вв.“, Л., 1939, стр. 133.

³ А. Н. Попов. „Обзор хронографов русской редакции“, вып. I, М., 1866; вып. II, М., 1869.

Как доказано В. М. Истриным,¹ обе редакции восходят к одному общему источнику. А. А. Шахматов доказал, что этот общий источник обеих редакций возник в России.² Он составлен на основании нескольких старших хронографических компиляций и целого ряда памятников византийской, сербской и русской литературы, в том числе русских летописей, излагая всемирную историю от сотворения мира.

Редакция 1512 г. названа так по дате, которая выставлена ее составителем в статье „О отложении мяса...“³ Она разделена на 208 глав и имеет относительно обширную часть русских известий, восходящих к русским летописям.

Редакция западно-русская не имеет этого деления на главы, значительно сократила свою русскую часть и относится, повидимому, к концу XVI в. (по определению А. А. Шахматова) или к началу второй половины XVI в. (по определению С. П. Рованова). Начинается эта редакция Александрией, а заканчивается обширным извлечением из западной Хроники всего света Мартина Бельского.

Составителем Русского Хронографа, легшего в основу редакции 1512 г. и западно-русской, А. А. Шахматов признал Пахомия Сербя (или Логофета). Пахомий Серб внес в хронограф выборку русских известий из общерусского митрополичьего свода, а затем ряд произведений сербских и болгарских писателей второй половины XIV — начала XV вв.: Евфимия Тырновского, Григория Цамблака, Константина Костенчского. Такое большое внимание, которое уделил Пахомий Серб истории южно-славянских стран, стоит в связи с ярко выраженной в Хронографе идеей всеславянского единства. Составитель Хронографа искал родственных связей Руси со славянскими

¹ „Александрия русских хронографов“, М., 1893, стр. 283—288.

² См. его статью: „Пахомий Логофет и Хронограф“, Журнал Мин. нар. просв., 1899, № 1.

³ Полн. собр. русск. лет., т. XXII, вып. 1, стр. 330: „Феодор Студит был по седмом соборе за седьсот лет без двадесяте до скончания седмья тысяща, а до сих времен за седьмь сот“.

народами, отчетливо сознавал себя славянином и шире — частью исторического человечества в целом.

Русский Хронограф, помимо двух основных редакций (1512 г. и западно-русской), восходящих к Пахомиевской, сохранился во многих других редакциях, установление и исследование которых, несмотря на обстоятельные труды А. Н. Попова, А. А. Шахматова и С. П. Розанова, не может считаться еще законченным.

Замечательно, что Русский Хронограф лег в основу сербского летописания. Исследованные И. В. Ягичем наличные юго-славянские хронографы все оказались позднейшими сокращениями из известных нам русских хронографов.¹ К этому же выводу пришел М. Н. Сперанский,² и он же был подтвержден исследованиями А. А. Шахматова.

Московско-академический список Суздальской летописи. Так называется летописный свод, находящийся в рукописи XV в. б. Московской духовной академии № 5/182 (ныне в Библиотеке им. Ленина). Свод этот в своей первой части близок к Радзивилловской и Лаврентьевской, и потому был принят для вариантов к I тому Полного собрания русских летописей, содержащему Лаврентьевскую летопись.

Состав Московско-академического списка определяется довольно ясно. В нем резко выделяются три части. Первая часть до 1206 г. родственна Радзивилловской летописи и повторяет даже ее описки. А. А. Шахматов считает ее, однако, не копией с Радзивилловского списка (как он считал лишь первоначально), а копией протографа последнего.³ Вторая часть с 1205 г. по 1237 г. представляет собою точное заимствование из первой редакции Софийской первой летописи (с описками последней). Третья часть обнимает период с 1237 г. по 1418 г. включительно и представляет собою ростовский

¹ Arch. für slav. Philol., Bd. II, SS. 1—109.

² Чтения в Общ. истории и древн. российских, 1894; Русск. филолог. вестн., 1896.

³ „Обозрение...“, стр. 228 и след. См. об этой части Московско-академического списка выше, в разделе о Радзивилловской летописи.

свод архиепископа Ефрема, несколько, впрочем, сокращенный. Этот ростовский свод был первоначально создан при ростовском архиепископе Григорие (1396—1416) на основании летописи архиепископского двора и московской общерусской митрополичьей летописи (свода 1409 г.). Впоследствии этот свод был дополнен и переработан при владыке Ефреме (1427—1454) по более позднему своду того же московского общерусского летописания с дополнением ростовских известий последних лет.

Типографская летопись. Под этим названием известна рукопись первой половины XVI в. Типографской Синадальной библиотеки № 789 (старый номер XVIII в. — 48;¹ теперь в Гос. Историческом музее). Впервые Типографская летопись была издана в 1784 г. под заглавием „Летописец, содержащий Российскую историю от 6714 (1206) до 7042 (1534) лета, то есть, до царствования царя Иоанна Васильевича, который служит продолжением Несторову летописцу“. Издание это было повторено в 1853 г. Однако изданный текст не соответствует рукописи: издатели делали произвольные вставки и дополнения из других источников, не оговарив их ни в тексте, ни в предисловии. В 1921 г. Типографская летопись была издана в составе Полного собрания русских летописей, где заняла том XXIV. Варианты в этом издании подведены по рукописи XVII в. — так называемой *Толстовской летописи*, хранящейся в Государственной Публичной библиотеке в Ленинграде под номером F. IV. 218 (Толстовское собрание I № 191). Рукопись в основном писана двумя почерками на бумаге конца XV в. (по определению А. Е. Преснякова). Первая часть доведена до 1500 г. почерком начала XVI в., вторая часть начинается с 1503 г. и оканчивается статьей 1528 г., после которой следуют приписки. А. А. Шахматов рассматривает вторую часть, начинающуюся с 1503 г., как дополнение к первой, и считает, что она составлена после 1536 г.

Толстовская летопись, писанная почерком XVII в., почти тождественна с Типографской в пределах до 1484 г. включи-

¹ В „Обзрении русских летописных сводов XIV—XVI вв.“ А. А. Шахматова ошибочно указан № 43.

тельно: затем тексты Типографской и Толстовской летописей расходятся.

Как показало исследование А. А. Шахматова,¹ в основании этой общей для Типографской и Толстовской летописей части в пределах до 1484 г. лежит Ростовский свод, относящийся ко времени ростовского архиепископа Тихона (1489—1505 гг.). В своде Тихона А. А. Шахматов определяет две части, разделяющиеся на 1423—1425 гг. Общерусские известия первой части (в пределах до 1423 г. включительно) восходят к московскому своду (возможно, к великокняжескому своду 1479 г.), но с сокращениями последнего. Кроме того, в основании первой части легла какая-то ростовская летопись (в пределах до 1262 г.), сходная с Лаврентьевской, но в некоторых чисто ростовских известиях более подробная, чем последняя (ср., например, летописную статью 1152 г.). Вторая часть (с 1425 по 1484 г.) основывается на погодно ведшихся в Ростове летописных записях, а также на вологодских, поскольку Вологодское княжество в церковном отношении было подчинено Ростову. Происхождение общерусских известий этой части еще неясно.

Как предполагает А. Н. Насонов, в известиях конца XV в. и первых десятилетий XVI в. в Типографской летописи отразилось митрополичье летописание.²

Рогожский летописец был найден акад. Н. П. Лихачевым в старообрядческом книгохранилище Рогожского кладбища в Москве в составе сборника разнообразного содержания. Рогожский летописец был опубликован Н. П. Лихачевым в 1922 г. в составе Полного собрания русских летописей, где он занял первый выпуск XV тома. Данные филиграней (т. е. „водяных знаков“ бумаги) побуждали Н. П. Лихачева относить рукопись летописца к исходу первой половины XV в.³ Однако Н. П. Попов

¹ „Обозрения...“, гл. XXII: „Тихоновская редакция Ростовского владычного свода“.

² „Летописные памятники Тверского княжества, ч. I“, Известия Акад. Наук СССР, 1930, № 9, стр. 721—722.

³ Полн. собр. русск. лет., т. XI, вып. 1, стр. VIII.

по данным палеографических наблюдений относит рукопись к концу XV или к самому началу XVI в.

Как показало исследование А. Н. Насонова,¹ в основе Рогожского летописца лежит общий протограф с Тверским сборником (см. ниже). Этот общий протограф представлял собою сокращенную редакцию обширного Тверского свода, составленную в княжение тверского великого князя Бориса Александровича приблизительно в 50-х годах XV в. Составитель этого протографа использовал для первой части своего свода в пределах до 1375 г. обширную тверскую летопись, начало которой можно видеть еще под 1288 г. Эту тверскую летопись составитель протографа сокращал, главным образом, до времени княжения тверского великого князя Михаила Александровича (приблизительно до 60-х годов XIV в.). Кроме того, здесь же были использованы „Краткие извлечения из «свода 1448»“² в соединении с известиями хронографа и какой-то суздальский летописный материал.

Этот протограф Рогожского летописца и Тверского сборника составителем Рогожского летописца был соединен с протографом Симеоновской летописи. С 1328 и по 1374 г. тверская летопись соединена в Рогожском летописце с известиями, близкими к Симеоновской летописи, а с 1375 г. и до конца (1412 г.) Рогожский летописец содержит текст, в основном сходный с Симеоновской.

Тверской сборник. Так называется летопись, изданная в 1863 г. А. Ф. Бычковым в XV томе Полного сборника русских летописей. Рукопись Тверского сборника хранится в Публичной библиотеке в Ленинграде под № 970; принадлежала раньше М. П. Погодину. По определению А. Ф. Быčkova, она писана „четкою белорусскою скорописью начала XVII в.“

¹ „Летописные памятники Тверского княжества, ч. I“, Известия Академии Наук СССР, Серия гуманитарных наук, 1930, № 9.

² Напомним, что в своих последних работах А. А. Шахматов определял свод, легший в основание Новгородской четвертой и Софийской первой летописей не 1448 годом, а 30-ми годами XV в., называя его Новгородско-софийским (см. выше).

Как доказал А. А. Шахматов,¹ Тверской сборник представляет собою механическое соединение двух летописных сводов. Первый из них сохранился в части до 1255 г. и был составлен в 1534 г., на что имеются указания в самом тексте.² Второй начинается с 1247 г. (годы 1247—1255 повторяются) и представляет собой, главным образом, летопись тверских событий. Обе части независимы одна от другой и не объединены даже редакторски. Составление сборника относится к середине или даже концу XVI в.

В состав первой части Тверского сборника — свода 1534 г. входили летописи, близкие к Новгородской первой и Софийской первой, затем ростовский летописный материал и протограф Львовской летописи (или, как уточняет А. Н. Насонов, — митрополичье летописание первых десятилетий XVI в.). Самостоятельный киевский источник, предполагавшийся А. А. Шахматовым в своде 1534 г., повидимому, как это устанавливает А. Н. Насонов, отсутствовал.³ Основным источником второй части Тверского сборника, как утверждает А. Н. Насонов, послужила сокращенная редакция Тверского свода 50-х годов XV в. — того самого, который составил, на ряду с Симеоновской также и основной источник Рогожского летописца. Кроме того, во второй части Тверского сборника имеются Ростовский епископский свод, „летописный отрывок 1276 г.“ и житие митрополита Алексея. Свод 1534 г. во второй части Тверского сборника до 1375 г. почти не отразился.

Псковские летописи. Впервые псковские летописи были изданы в 1837 г. М. Н. Погодиным по трем спискам. В основу положен *Архивский 2-й список* середины XVII в. (рукопись

¹ „Отчет о сороковом присуждении наград графа Уварова“, СПб 1899, „Разбор сочинения И. А. Тихомирова“.

² Составитель свода 1534 г. — ростовец родом — несколько раз говорит о себе в первом лице. Под 988 г. читаем „ныне же начал переписывать сие в лето 7042“. Под 1239 г.: „От того до ныне без пяти лет 300 лет“.

³ „Летописные памятники тверского княжества, ч. I“, Известия АН, 1930, № 9, с. р. 711—712.

б. Московского архива Министерства иностранных дел № 69/92 (90), ныне в Центральном Гос. Архиве древних актов), варианты подведены по двум спискам только главные. Конец и начало основного списка опущены.

В 1848 г. в IV томе Полного собрания русских летописей в одном томе с Новгородской четвертою летописью была издана Псковская первая летопись по восьми спискам. *Синодальный список* Псковской летописи (Синодальное собрание № 154, ныне в Гос. Историческом музее в Москве) был выделен в особую — вторую Псковскую летопись и издан отдельно в V томе Полного собрания русских летописей вместе с Софийской первой.

Недостатком этого издания было то, что первая Псковская летопись печаталась без точного плана: издатели переходили от одного списка к другому, давали в примечаниях только главнейшие разночтения и таким образом лишали читателей представления о списках в целом.

В последнее время А. Н. Насонов предпринял новое издание псковских летописей, из которого вышел уже том I (М. — Л., 1941), посвященный Псковской первой летописи.

А. Н. Насонов располагал несравненно большим количеством списков (всего 24), чем первые издатели псковских летописей. А. Н. Насонов обратил особое внимание на *Тихоновский список* (Гос. Публичная библиотека в Ленинграде, рукопись первой половины XVII в. из собрания П. Н. Тиханова № 201), не привлекавшийся дотоле исследователями. „Наличие неизданной псковской летописи по Тихановскому списку, представляющей собой новую редакцию (1459 г.) и содержащей новый материал псковского летописания, — пишет А. Н. Насонов, — позволило мне выделить особую псковскую летопись, разбить списки не на две псковские летописи, как сделано в ПСРЛ (Псковскую 1-ю и Псковскую 2-ю), а на три (Псковскую 1-ю, Псковскую 2-ю и Псковскую 3-ю), причем Тихановский список я положил в основание Псковской 1-й летописи, издаваемой в настоящем I вып. «Псковских летописей». Свод 1469 г., представляемый Тих. списком, возможно, был

составлен, согласно моему исследованию, лицом, близким к «купецкому старосте»¹. Таким образом, Псковская первая летопись, изданная А. Н. Насоновым, не соответствует Псковской первой, изданной в IV томе Полного собрания русских летописей.

Отдельные наблюдения по истории псковского летописания имеются в работах Н. Костомарова,² Ив. Тихомирова,³ А. Шахматова,⁴ В. Иконникова⁵ и В. Адриановой-Перетц.⁶ Однако впервые попытка полной истории псковского летописания сделана только в работе А. Насонова „Из истории псковского летописания“ (Исторические записки, №18, 1946). Ввиду того, что в предшествующем изложении псковское летописание не рассматривалось вовсе, ниже привожу целиком резюме этой работы А. Н. Насонова.

„Изучение истории псковского летописания — пишет А. Н. Насонов, — привело меня к следующим наблюдениям и выводам. Очистив псковские летописные тексты от заимствованного летописного материала, я получил ряд древнейших местных известий, попавших в псковские своды из местных псковских записей. Первое из них, с точной датой, было помещено под 6746 (1238) г. В XIII в., одновременно с экономическим подъемом и ростом Пскова, рождалось стремление к политической независимости от опеки Новгорода. Такое стремление могло выразиться и в попытках поставить себя самостоятельно во внешних делах, и в желании получить князя по собственному выбору, и в борьбе за выборное посадничество.

¹ „Псковские летописи“, вып. 1, М. — Л., 1941. Введение, стр. XXVII.

² Н. Костомаров. „Лекции по русской истории“, СПб., 1861.

³ И. Тихомиров. „О первой псковской летописи“, Журнал Мин. нар. просв., 1883.; № 10.

⁴ А. Шахматов. Несколько заметок об языке псковских памятников XIV—XV вв., Журнал Мин. нар. просв., 1909, № 6; А. Шахматов. „К вопросу о происхождении хронографа“, СПб., 1899.

⁵ В. Иконников. „Опыт русской историографии“, т. III, вып. 1, Киев, 1908.

⁶ Главы о псковской литературе XIII—XVI вв. в „Истории русской литературы“, изд. Институтом литературы АН СССР, часть 1-я тома II, 1945.

В этой связи получает объяснение зарождение самостоятельного летописного дела в Пскове. Ряд данных и соображений приводит к предположению, что начальным псковским летописанием руководили местные выборные власти и что с начала XIV в., когда должность посадника стала фактически выборной, направляли летописную работу посадники. Мы уже выше указывали [см. стр. 291 работы А. Н. Насонова], что основная работа по собиранию летописного материала производилась при церкви св. Троицы и являлась делом, носившим официальный характер, что летописные известия носят следы записей, которые велись при церкви св. Троицы, и записей, заимствованных из особых отчетов или реляций, представлявшихся на вече, и как все важнейшие документы Пскова, хранившихся при церкви св. Троицы. В XIV—XV вв., когда Псков занял в значительной мере независимое от Новгорода положение, естественно, что при составлении летописей, как цельных литературных памятников, в процессе редакционной обработки материала были опущены известия 50-х годов XIII в., напоминавшие об отношениях зависимости Пскова от Новгорода.

Псковский летописный свод, послуживший протографом дошедших до нас летописных сводов, был составлен в 50-х или в начале 60-х годов XV в. Сравнительное изучение сохранившихся псковских и непсковских летописей обнаруживает, что свод представлял собою обширную компиляцию, составитель которой помимо псковского материала использовал хронологический материал, сокращенный Новгородско-софийский свод [так наз. „свод 1448 г.“], Новг. 5-ю летопись и смоленско-литовский источник. Согласно данным двух списков, псковскому своду XV в. была предпослана биография Довмонта в качестве своеобразного предисловия... Изучение и сравнение летописи Авраамки, Рогожского летописца, новгородских, псковских и некоторых других летописей приводит к выводу о соприкосновении и взаимодействии летописной работы в Новгороде, Пскове и Смоленске.

Псковское летописание в XV в. обнаруживает стремление выйти за пределы „областного“, „местного“. Это симптома-

тично. В XV в. в той или иной мере становятся общерусскими летописные своды в разных городах, в разных областях России. Такой вывод представляет интерес и для изучающего процесс образования национального государства...

Летописная работа в Пскове при церкви св. Троицы продолжалась во второй половине XV в., и можно предполагать, что к псковскому летописному своду, составленному в начале 60-х годов XV в., делались приписки, что он был продолжен известиями последующих лет. На основе этого свода вырастали также летописные своды конца XV — начала XVI в., в эпоху, когда влияние Москвы стало расти. Так появился свод 1464 г., кончавшийся известием о том, что псковичи просили великого князя московского об учреждении в Пскове особой епископии (он послужил общим прогографом Погодинского и Тихановского списков). Так появился свод 1469 г., дошедший до нас в списке XVII в. (Тихановский). Так появился свод 1481 г., установленный Шахматовым.¹ Так появился свод, составленный в конце 80-х годов XV в., сохранившийся в Синодальном списке. В начале XVI в. в Пскове обращалось несколько «летописцев», к которым посадники и псковичи отнеслись, как к памятникам, имевшим официальное, политическое значение. Летописная работа при церкви Св. Троицы продолжалась до событий 1510 г.

После катастрофы 1510 г. псковское летописание в значительной мере удержало независимое направление. Встречаем резко враждебные выпады или по адресу московской центральной власти (великого князя), или чаще — московской администрации в Пскове. В XVI в. образовались две ветви псковского летописания. Одна из них представлена Строевским списком, т. е. сводом 1567 г. Он сложился в Псково-печерском монастыре, был составлен игуменом Корнилием, казненным Грозным, и отражал настроения боярства, оппозиционные московскому государю. Другая ветвь представлена Погодин-

¹ [А. Шахматов. „К вопросу о происхождении Хронографа“, СПб., 1899. (Примеч. мое. — Д. Л.)].

ским списком, содержащим текст свода 1547 г. — свода иной политической окраски и настроений, сочувственных власти московских государей, но обличающего деятельность московских наместников. Это направление сродни тому общественно-политическому направлению, которое представлял в Пскове «старец» Филофей. Откуда вышел свод 1547 г., мы не знаем; он мог выйти из Елизарова монастыря.

Свод игумена Корнилия был продолжен известиями до 40-х годов XVII в. и с приписками, сделанными в середине XVII в. в Псково-Печерском монастыре, попал к коллекционеру рукописью В. Н. Собакину, сыну псковского воеводы. Свод 1547 г. был также продолжен (см. список Оболенского). Его использовали и в Новгороде при новгородско-софийском соборе, где в XVI в. он подвергся переработке на общерусском материале и, переработанный, дошел до нас в нескольких редакциях XVI—XVII вв.¹

Летопись Авраамки. Так называется ныне утраченный сборник, принадлежавший Виленской Публичной библиотеке и изданный в XVI томе. Полного собрания русских летописей в 1889 г. В конце его, перед особой западно-русской летописью («Летописью великих князей литовских») помещена приписка: „В лето 7003 написана бысть сия книга, глаголемый летописью, во граде Смоленсѣ, при дръжавѣ великого князя Александра, изволением божием и повелением господина владыки епископа Смоленскаго Иосифа, рукою многогрешнаго раба божия Авраамки“.

С этим списком сходствуют следующие: *Синодальный № 154* (Гос. Исторического музея), *Толстовский I № 189* (Публичной библиотеки в Ленинграде) и *Супральский* (б. Московского Главного архива Министерства иностранных дел).²

¹ А. Н. Насонов. „Из истории псковского летописания“, Исторические записки, № 18, 1946, стр. 292—294.

² Супральский список издан в 1836 г. Оболенским. Им пользовался Н. М. Карамзин, называя его „Архивской Киевской“.

Историю возникновения перечисленных памятников А. А. Шахматов рисует в „Обзрении“ в следующем виде.¹ В 1495 г., по повелению смоленского епископа Иосифа был составлен лицом, именующим себя Авраамкой, летописный свод, скомбинировавший три следующих летописных памятника: 1) краткий, очень древний хронограф особого состава с приложенными к нему краткими извлечениями из новгородского свода 1448 г. (впоследствии свод 1448 г. А. А. Шахматов называл Новгородско-софийским сводом 30-х годов XV в.), 2) Новгородская пятая летопись, доведенная до 1446 г. и 3) Новгородская четвертая летопись с продолжением до 1469 г. и с приложенными к ней родословными и иными статьями.

Впоследствии, впрочем, А. А. Шахматов изменил свои взгляды и считал, что летопись Авраамки лишь копия со свода, составленного в Пскове, где были более доступны новгородские летописные источники.² Кроме того, А. А. Шахматов разделял впоследствии первый источник и считал, что хронограф был использован не составителем краткого извлечения из „свода 1448 г.“, а непосредственно самим Авраамкой в отдельном виде.³

„В основание свода, — пишет А. А. Шахматов, — положен хронограф; вслед за хронографом списана летопись в части до 6817 (1309 г.); за ней помещен текст Новгородской 5-й летописи (6317—6954 гг., 1309—1446 гг.). Таким образом, получился полный свод, доведенный до 1446 г. Но Авраамка не пожелал оставить неиспользованною и Новгородскую 4-ю летопись, тем более, что в ней имелся рассказ о позднейших событиях, включительно до 1469 г.“⁴ Из Новгородской четвертой были сделаны выписки событий 945—988 гг. и 1446—

¹ „Обзрение русских летописных сводов XIV—XVI вв., Л., 1939, стр. 231.

² В том же убеждал А. А. Шахматова и язык Виленского сборника („Несколько заметок об языке псковских памятников“. Журнал Мин. нар. просв., 1909, № 7).

³ „Обзрение...“, стр. 244.

⁴ Там же, стр. 252.

1469 г. В приложениях к своей летописи Авраамка дал некоторые статьи, имевшиеся в конце кратких извлечений из „свода 1448 г.“ и в конце Новгородской четвертой летописи. После этого он поместил приведенную выше запись о своей работе. „Но, кажется, уже за этой записью составителя было помещено краткое извлечение из Новгородской 5-й, имевшее задачей дать перечень важнейших смоленских событий“.¹

Наиболее близко труд Авраамки передает Виленский список, однако вместо краткого извлечения из Новгородской пятой, содержавшего зародыш смоленского летописания, в Виленском списке помещена обширная „Летопись великих князей литовских“ и сделаны некоторые другие изменения.

В начале XVI в. дефектный экземпляр сборника Авраамки был использован в Пскове, дав *Синодальный список № 154*. Составитель Синодального списка несколько сократил труд Авраамки, а выборки из Новгородской четвертой летописи заменил текстом псковской летописи.

Толстовский I № 138 и *Супральские списки* составлены в Белоруссии. Супральский — копия с Толстовского (с некоторыми добавлениями). Толстовский передает свод Авраамки в некоторой переработке.

Летописец епископа Павла входит в состав сборника разнообразного содержания XVII в., находящегося в Рукописном отделении Библиотеки Академии Наук СССР и принадлежавшего когда-то епископу Павлу.

Текст летописца сходен с вышеразобранной летописью Авраамки. Основная часть Летописца Павла (до 1309 г.) представляет собою тоже краткое извлечение из новгородского „свода 1448 г.“ (Новгородско-софийского), которое читается и в Летописи Авраамки до 1309 г. Однако в Летописце Павла текст извлечений переходит за эту грань. Извлечения из новгородского свода читаются в летописце Павла вплоть до 1461 г. А. А. Шахматов предполагал, что в основу выборок из свода 1448 г., использованных затем и в Рогожской

¹ Там же.

летописи, и в Летописи Авраамки, и в Летописце Павла, лег не самый „свод 1448 г.“ а „свод 1448 г.“ и его продолжение, доведенное до 60-х годов XV в.

Повидимому, Летописец епископа Павла был составлен в Новгороде — за это говорит то, что в выборках из новгородской летописи в нем полнее представлены новгородские известия, чем в Летописце Авраамки. Между тем, Летописец Авраамки опустил кое-что из известий узко новгородских, не представлявших интереса для смоленского читателя.

Ермолинская летопись. Так названа А. А. Шахматовым летопись, ранее принадлежавшая Троицкой Лавре под № 17.¹ Первая часть сборника, занимаемая Ермолинской летописью, писана тремя почерками второй половины XV в., причем последним почерком от 1481 по 1485 г. писаны приписки к основной части летописи, обнимающей события до 1481 г.

Исследованием А. А. Шахматова установлено, что для замечательного русского строителя второй половины XV в., В. Д. Ермолина, в 1472 г. была написана копия летописи, доведенной до 1472 г., причем в части 1462—1472 гг. она была дополнена известиями, касающимися строительной деятельности самого Ермолина, и не находящими себе параллелей в других летописях. Эта летопись, составленная для Ермолина, была переписана двумя писцами, работавшими одновременно не ранее 1481 г., причем один из писцов прибавил по другим источникам изложение событий от 1472 по 1481 г.

Ермолинская летопись издана в 1910 г. в XXIII томе Полного собрания русских летописей. Варианты к ней подведены по Уваровскому списку второй четверти XVI в. (по описанию рукописи Уварова № 188, сходному с Ермолинской) до 1417 г., и по Кирилло-Белозерскому, содержащемуся в сборнике № 247 Археографической комиссии (Институт

¹ См. подробное исследование А. А. Шахматова: „Ермолинская летопись и Ростовский владычный свод“, Известия Отд. русск. яз. и слов. Ак. Наук, 1903, кн. 4 и 1904, кн. 1.

истории Академии Наук СССР) третьей четверти XVI в. Последний список очень краток, варианты по нему подведены только до 1015 г.

В составе Ермолинской летописи использовано ростовское летописание, отразившееся во многих летописях второй половины XV в. Ростовское летописание вошло в Ермолинскую летопись через ростовский владычный свод Трифона (1462—1467 гг.) и представлено здесь с наибольшей полнотой.

Летописный свод 1479 г. Изучая сборник Московского Главного архива Министерства иностранных дел № 20—25, в начале которого находится летопись, названная Н. М. Карамзиным Ростовскою, А. А. Шахматов нашел, что она представляет собою слияние новгородского свода, составленного в 1539 г., и московского, составленного в 1479 г.¹ Насколько точным был этот вывод А. А. Шахматова, показали его позднейшие открытия: А. А. Шахматову удалось впоследствии найти рукописи, отразившие и этот новгородский свод 1539 г., и московский свод 1479 г. Новгородский свод 1539 г. был обнаружен А. А. Шахматовым в рукописи Публичной библиотеки в Ленинграде F. IV. 238, названной А. А. Шахматовым *сводом Дубровского*. Московский же свод 1479 г. А. А. Шахматов нашел позднее в так называемом *Эрмитажном списке № 4166* той же библиотеки. Впоследствии М. Н. Тихомиров нашел еще один список свода 1479 г. (Государственный Исторический музей, Уваровская № 1366 — первой половины XVI в.).

Эрмитажный список не издан. Ростовская летопись издана в виде вариантов к Симеоновской летописи на пространстве 1410—1479 гг. Эрмитажный список представляет собою копию, сделанную в XVIII в. с более древней несохранившейся рукописи, значительно обветшавшей, судя по тому, что в ней были утрачены первые и последние листы. Копия XVIII в. доводит текст до статьи 1478 г., на которой и обрывается.

В основе свода 1479 г. лежит Софийская первая летопись.

¹ А. А. Шахматов. „О так называемой Ростовской летописи“, М., 1904.

Другим источником московского свода 1479 г. была Троицкая летопись 1409 г., затем Ростовская летопись второй четверти XV в. Четвертым источником московского свода 1479 г., как предполагает А. А. Шахматов, следует считать владимирский Полихрон,¹ т. е. гипотетически восстанавливаемый А. А. Шахматовым общерусский свод начала XIV в., составленный во Владимире при дворе митрополита. Однако гипотеза А. А. Шахматова относительно существования такого свода построена на весьма шатких основаниях. М. Д. Приселков предлагает видеть в своде 1479 г. заимствование не из Полихрона, а из летописи, близкой к Ипатьевской (заимствование из такой летописи, называемой „киевской“, видим и в Софийской первой летописи).

Наконец, пятым источником свода 1479 г. выступает систематически ведшаяся московская великокняжеская летопись. Этот источник свода 1479 г., пожалуй, самый важный. Свод 1479 г. составилась в несколько этапов, каждый раз дополняясь новыми записями великокняжеской летописи. Первый, предшествующий этап свода 1479 г. — свод 1472 г. (отразившийся в Никаноровской и Вологодско-пермской) определяется и А. А. Шахматовым, и М. Д. Приселковым одинаково, хотя даты более ранних сводов этого великокняжеского летописания у М. Д. Приселкова и А. А. Шахматова несколько различаются. Возможно, что указанные выше источники свода 1479 г. отразились в нем не непосредственно, а через свод 1472 г., как через связующее звено. Так думал А. А. Шахматов в последнее время, так думал и М. Д. Приселков. На приложенной к главе XXI „Обозрения“ таблице, составленной А. А. Шахматовым позднее и не согласной с текстом „Обозрения“, в числе источников свода 1479 г. показаны только свод 1472 г. и погодные записи великокняжеской летописи.

М. Д. Приселков считал, что свод 1479 г. был составлен по случаю постройки в Москве нового Успенского собора,²

¹ См. „Обозрение...“, стр. 275 и след.

² „История русского летописания XI—XV в.“, Л., 1940, стр. 183—184.

рассматривавшегося после падения Константинополя как новый центр вселенского православия.

Особое значение в своде имеет подробное изложение событий 1472—1479 гг.

Никаноровская летопись. Так называется летописная часть сборника Рукописного отделения Библиотеки Академии Наук СССР № 16. 17. 1, писанная во второй половине XVI в. (определение А. А. Шахматова). Сборник составной, остальные его части приплетены позднее и писаны почерками XVII в. По листам летописи имеется запись: „Сия книга Воскресенского монастыря Нового Иерусалима архимандрита Никанора келейная, подписах своею рукою“. Текст Никаноровской летописи издан только от 1423 по 1472 г. в вариантах к Симеоновской летописи (Полное собрание русских летописей, т. XVIII).

Изложение Никаноровской летописи доходит до 1472 г. Текст ее сходен с текстом летописи *Великопермской* (в сборнике Рукописного Отделения Библиотеки Академии Наук СССР № 16. 8. 15, — не издана), имеющей продолжение и за 1472 до 1528 г. В этом продолжении (близком к тексту Воскресенской и Никоновской летописей) много известий вологодских и пермских (1481, 1483, 1485, 1491, 1492 и др.), что заставило А. А. Шахматова предположить местом ее составления двор Великопермского епископа (Вологодская область присоединена к Великопермской в 1472 г.). Сходны с Великопермской летописью — *Кирилло-белозерская № 251* (хранится в Ленинградском отделении Института истории АН СССР, — не издана) и *Синодальная № 485* (Исторического музея в Москве, — не издана) — обе писаны в XVI в. и тождественны между собой до 1538 г. Однако в двух последних летописях, сравнительно с Великопермской, наличествует ряд обширных статей, отсутствующих в Великопермской и Никаноровской: „О взятии богохранимого Царьграда“ под 1204 г., „Кальское побоище“ под 1224 г., „О взятии Русской земле от царя Батые“ под 1237 г., „Убиение князя Лихаила Черниговского и его Фео-

дора боярина от царя Батые в орде“ под 1145 г.,¹ „Преставление великого князя Александра Ярославича Невского“ под 1263 г. Под 1380 г., вместо сокращенного рассказа Софийской первой летописи о Донской битве (в Никаноровской и Великопермской), читаем сказание о Мамаевом побоище (в Синодальном² и Кирилло-белозерской). Все эти обширные статьи А. А. Шахматов признает вставкой.³ Сравнительный анализ всех четырех списков привел А. А. Шахматова к выводу о существовании особого московского свода, доведенного до 1472 г.

Кроме того, текст Никаноровской летописи сходствует с Московским сводом 1479 г. в части до 1472 г., на котором Никаноровская кончается. Анализируя Никаноровскую летопись, доведенную до 1472 г., и свод 1479 г., представленный Эрмитажным списком № 416 (см. выше), А. А. Шахматов пришел к выводу, что оба они представляют собой два этапа единой московской великокняжеской летописи. Свод, представленный Никаноровской летописью, старше свода, представленного Эрмитажной.

Впоследствии А. А. Шахматов во вновь найденном *Воронцовском сборнике* обнаружил новый материал, подтвердивший его выводы относительно московского великокняжеского свода 1472 г.⁴

Воскресенская летопись, отличающаяся большой полнотой своих известий, названа так потому, что один из ее списков (Библиотека Академии Наук СССР, 34. 5. 24) был пожертвован в 1658 г. патриархом Никоном основанному им Воскресенскому Новоиерусалимскому монастырю.

¹ В Никаноровской под этим годом имеется только киноварное заглавие этой статьи.

² „Сказание о Мамаевом побоище“ по Синодальной № 485 напечатано у С. К. Шамбинаго: „Повести о Мамаевом побоище“, Сборник Отд. русск. яз. и слов. Ак. Наук, т. 81, № 7, СПб., 1906.

³ „Обозрение...“, стр. 351.

⁴ См. А. А. Шахматов: „Несколько слов о Воронцовском историческом сборнике XVI в.“ Сб. статей в честь Д. А. Корсакова, Казань, 1913 г.

Впервые „Русская летопись по Воскресенскому списку“ была издана в 1793—1794 гг. В Полном собрании русских летописей Воскресенская летопись заняла VII том (1851 г.) и VIII (1859 г.).

Воскресенская летопись известна в следующих 5 списках: *Академический XII* (Воскресенский) и *Академический XIII* (так называемый Алатырский — от записи в нем алатырского подьячего) списки доведены до 1347 г., представляют собою первую часть Воскресенской летописи. Их продолжением служит *Синодальный список* конца XVI в. (ныне в Гос. Историческом музее). А. И. Тихомиров¹ и издатели Воскресенской летописи предполагали, что Синодальный список следует считать второю частью Академического XII (Воскресенского) списка, но А. А. Шахматов убедительно показал, что Синодальный список правильнее признать второю частью Академического XIII (Алатырского) списка.²

Вторая половина Воскресенской летописи (с 1348 г.) читается также в *Парижском списке* (Национальной библиотеки в Париже) и *Карамзинском XVII в. Архивский I I* список начала XVIII в. (б. Московского архива Министерства иностранных дел), указанный в предисловии к VII тому Полного собрания русских летописей, как это доказано А. А. Шахматовым в ряде исследований, является самостоятельной Ростовской летописью, содержащей свод (1479 г.), бывший также источником Воскресенской.

Как утверждает А. А. Шахматов, Воскресенская летопись составлена, повидимому, в 30-х или 40-х годах XVI в. Анализ оглавлений, приложенных к различным ее спискам, в связи с наблюдениями над текстом, позволили А. А. Шахматову установить следующие три редакции ее. Первая редакция Воскресенской летописи содержала 63 главы (весь текст Воскресенской разбит на главы) и доводила повествование

¹ „Обозрение состава Московских летописных сводов“, СПб., 1896.

² „Отчет о сороковом присуждении наград графа Уварова“, СПб., 1899, стр. 166—167.

до 1533 г. Вторая редакция оканчивалась на 70-й главе, доводя рассказ до 1537 г. Обе эти редакции до нас не дошли. До нас сохранилась лишь редакция, доведенная до 1541 г. (на 1541 г. оканчиваются Синодальный и Парижский списки).

В основании Воскресенской летописи лежит московский великокняжеский свод 1479 г., сближенный с текстом Софийской первой летописи и списком Царского той же Софийской первой летописи. Карамзинский список Воскресенской летописи дополнен с 1542 по 1552 гг. по Львовской летописи, а дальше до 1560 гг. продолжен приписками.

В некоторых известиях XII в. Воскресенская летопись близка к Ипатьевской. А. А. Шахматов объяснял это тем, что обе летописи пользовались митрополичьим сводом начала XIV в. М. Д. Приселков убедительно показал несостоятельность гипотезы А. А. Шахматова о существовании в начале XIV в. общерусского митрополичьего свода и утверждал, что составитель Воскресенской летописи пользовался списком Ипатьевской. Точно также пользовалась протографом Ипатьевского списка и Софийская первая, где имеются (в первой редакции) отметки: „а писано в Киевском“ или „ищи в Киевском“.

Львовская летопись первоначально была известна по печатному изданию Н. А. Львова 1792 г., изобилующему подновлениями языка и произвольными заменами в тексте. Издание вышло в пяти частях под заглавием: „Летописец Руской от пришествия Рурика до кончины царя Иоанна Васильевича. Издал Н. Л.“ Сама рукопись, принадлежавшая Спасо-евфимиеву монастырю, оказалась впоследствии утраченной. В 1903 г. А. Е. Пресняков нашел рукопись, текст которой оказался тождественным Львовской — так называемый *Эттеровский список* XVI в. Список этот хранится в Публичной библиотеке в Ленинграде (Ф. IV. № 144) и принадлежал когда-то Карлу Эттеру. Еще одна тождественная Спасо-евфимиевской рукопись (с утратой первых семи листов) была приобретена Археографической комиссией при печатании нового издания Львовской летописи. Рукопись эта когда-то служила типографским

оригиналом при печатании Львовской летописи и является копией со Спасо-евфимиевской.

Львовская летопись вновь издана в 1910 г. (часть 1) и в 1914 г. (часть 2) в XX томе Полного собрания русских летописей.

Изложение Львовской летописи доведено до 1560 г. Основным источником ее, как показали наблюдения А. А. Шахматова,¹ был свод, доведенный до 1518 г., главным образом, на основании следующих материалов: суздальского свода 1206 г. по списку, сходному с Радзивилловским, московского свода Фотия в сильном сокращении, Софийской второй летописи от 1392 г. до 1518 г. и одной из редакций Хронографа.

В редакции 1533 г. свод 1518 г. был одним из источников Воскресенской летописи. С 1534 по 1560 г. (т. е. до конца) текст Львовской летописи тождествен с тем московским сводом, на основании которого дополнены за эти же годы Никоновская летопись и Карамзинский список Воскресенской летописи.

Впрочем, сложный состав обширной Львовской летописи не может еще считаться в полной мере изученным.

Никоновская летопись получила свое название по принадлежности одного из ее списков патриарху Никону. Текст Никоновской летописи издан в IX—XIII тт. Полного собрания русских летописей. Первое же издание Никоновской летописи начало выходить в 1762 г. под редакцией Шлецера и Башалова. Всего вышло восемь томов. Издание это неудовлетворительно.

Характеристика списков Никоновской летописи и их взаимоотношений вызвала обширную научную полемику, в которой приняли участие И. А. Тихомиров,² А. А. Шах-

¹ „Общерусские летописные своды“, 1900, № 11, стр. 143 и след. и статья для Нового Энциклопедического словаря Брокгауза и Эфрона, „Летописи“.

² „Обозрение состава московских летописных сводов“, Летопись занятий Археографической комиссии, вып. X, СПб., 1895.

матов,¹ Н. П. Лихачев,² С. Ф. Платонов,³ А. Е. Пресняков,⁴ Н. Ф. Лавров,⁵ С. П. Розанов.⁶

Наиболее крупные и принципиальные разногласия вызвало определение времени составления и взаимоотношения двух важнейших списков Никоновской летописи — Патриаршего списка и списка кн. Оболенского. А. Ф. Бычков в предисловии к изданию Никоновской летописи (в 1862 г.) высказал мнение, что Патриарший список древнейший и относится к половине XVI в. Список Оболенского А. Ф. Бычков считал копией с Патриаршего, сделанной в начале XVII в.

Первоначально А. А. Шахматов также считал Патриарший список более древним, но предполагал, что и Патриарший список, и список Оболенского — оба восходят к более древнему тексту, оканчивавшемуся на 1541 г. и составленному в 1553—1554 гг.

Подробное палеографическое описание Патриаршего списка и списка Оболенского привело Н. П. Лихачева к прямо противоположным результатам. Н. П. Лихачев считает список Оболенского основным, Патриарший список его копией. Список Оболенского представляет собою сборник, составленный

¹ Отчет о сороковом присуждении наград гр. Уварова, СПб., 1899 (Летопись занятий Археографической комиссии, вып. X); „Древнейшие редакции Повести временных лет“, Журнал Мин. нар. просв., 1897, № 10; рецензия на работу Н. П. Лихачева — „Палеографическое значение бумажных знаков“, Известия Отд. русск. яз. и слов. Ак. Наук, т. IV, кн. 4; „Иоасафовская летопись“, Журнал Мин. нар. просв., 1901, № 5.

² „Палеографическое значение бумажных водяных знаков“, т. I, стр. 319—333.

³ „К вопросу о Никоновском своде“, Известия Отд. русск. яз. и слов. Ак. Наук, 1902, т. VII, кн. 3.

⁴ Неизданная работа „Иоасафова рукопись“, затем „Царственная книга, ее состав и происхождение“, Известия Отд. русск. яз. и слов. Ак. Наук, 1900, кн. 3.

⁵ „Заметки о Никоновской летописи“, Летопись занятий Постоянной историко-археографической комиссии, I (34), 1927.

⁶ „Никоновский летописный свод и Иоасаф как один из его составителей“, Известия по русск. яз. и слов., 1930, т. III, кн. 1.

из разновременных рукописей. Он делит рукопись на четыре части. Первые две части были составлены не позднее первого — второго года по поставлении митрополита Макария, а последняя часть (судя по бумаге) относится к 70-м годам XVI в. (причем последние приписки по почерку могут быть даже отнесены к началу XVII в.). Патриарший список Н. П. Лихачев считает белой копией списка Оболенского. Над этой белой копией работало несколько писцов, писавших свои части одновременно.

Труд Н. П. Лихачева, хотя и вызвал опровержения А. А. Шахматова, сохранил свое значение и по сейчас. Его выводы были в значительной мере уточнены С. Ф. Платоновым. Весьма тщательные наблюдения С. Ф. Платонова над рукописями убедили его, что список Оболенского в первой своей части до 1520 г. есть белая копия с неизвестного нам оригинала, совершенно независимая от Патриаршего списка. Дальнейшая часть списка Оболенского есть позднейшее дополнение, возможно, имевшее своим оригиналом Патриарший список.

Выводы С. Ф. Платонова заставили А. А. Шахматова пересмотреть свою точку зрения и в значительной мере были подкреплены дополнительными соображениями А. Е. Преснякова.

Н. Ф. Лавров суммировал наиболее прочные выводы предшествующего изучения списков Никоновской летописи и дополнил их собственными наблюдениями. Н. Ф. Лавров рисует историю Никоновской летописи в следующем виде. Первая часть списка Оболенского (до 1520 г.) есть древнейшая, дошедшая до нас, рукопись Никоновской летописи. Составление ее относится к 1539—1542 гг. Она представляет собой белую копию основной редакции летописи, составленной, возможно, раньше. Остальные части списка Оболенского представляют собою дополнения, сделанные значительно позднее и разновременно. Патриарший список состоит из нескольких одновременно написанных тетрадей, восходящих к разным источникам. До 1521 г. единственным источником его была, пови-

димому, первая часть списка Оболенского; затем, до 1534 г. — Воскресенская летопись, а с 1534 по 1553 г. исключительно интересный летописный памятник — „Летописец начала царства царя и великого князя Ивана Васильевича“. Этот Летописец ближе всего восстанавливается по двум рукописям Кирилло-белозерского монастыря (*Московской синодальной библиотеки № 486*, ныне в Гос. Историческом музее и *Археографической комиссии № 244*, ныне в Институте истории Академии Наук СССР) и к Воскресенской летописи, начиная с 1542 г. в списке *Публичной библиотеки в Ленинграде F. IV. 144*. „Летописец начала царства“ написан в 1553—1555 гг. Он заканчивался описанием торжеств и раздачи царских наград по случаю взятия Казани. Его главное содержание составляет поход на Казань и сокрушение татарского царства, а главную цель — прославление этой победы и ее героя.

Патриарший список и три первые части списка Оболенского вышли из одних рук, и их возникновение следует приписать правительственной инициативе Ивана Грозного.

По своему составу основная часть Никоновской летописи (до 1520 г. включительно) представляет собою грандиозную компиляцию, в которую включены источники, характер и происхождение которых еще до сих пор не совсем изучены. Не установлен состав, в частности, местных летописцев, документов, записей памятников народной поэзии и т. д. Неясно также отношение Никоновской летописи к предшествующим основным летописным сводам. А. А. Шахматов считает, что в основание Никоновской летописи положен дошедший до нас Хронографический список Новгородской пятой летописи. Список этот дополнен по многим летописям, в числе которых был и Лаврентьевский список, а также и по нелетописным памятникам и по нескольким изводам Русского Хронографа.

Вероятно, в 70-х годах составлена лицевая (т. е. иллюстрированная) редакция Никоновского свода. Почти каждая страница ее была снабжена превосходными миниатюрами. В основу текста лицевого свода был положен текст списка Оболенского.

Первая часть лицевого свода посвящена всемирной истории и обнимает собою три тома.

Русская история представлена в шести томах: *Лаптевский том* (когда-то принадлежавший купцу Лаптеву) в Публичной библиотеке в Ленинграде, два *Остермановских тома* в Библиотеке Академии Наук СССР (когда-то принадлежали графу Остерману), *Шумиловский том*, пожертвованный в начале XIX в. купцом Шумиловым в Публичную библиотеку, *Голицынский том* Публичной библиотеки в Ленинграде (в XVIII в. находился в селе Архангельском князя Голицына) и *Синодальный* в Гос. Историческом музее (из б. Синодальной библиотеки).

Общее количество рисунков в одних только этих 6 томах достигает огромной цифры — свыше 10000. Лицевой свод обнимает события русской истории с 1114 по 1567 г. Первой части этого свода до событий 1114 г. не сохранилось. Текст лицевого свода был использован при издании Никоновской летописи в вариантах к IX—XI томам Полного собрания русских летописей. Он представляет собою иной раз значительные отступления от Никоновской летописи. Однако варианты Остермановского списка к тексту, который напечатан на стр. 139—234 тома X Полного собрания русских летописей, в издание не вошли.¹



¹ О лицевом своде XVI в. см. работу А. Е. Преснякова: «Московская историческая энциклопедия XVI века», Известия Академии Наук, 1900, кн. 3.