

В. Чурбанов, доктор философских наук,  
профессор Российско-Американского  
университета (г.Москва)

Государство и культура: парадигмы конца XX века.

1. Можно считать, что отношения государства и культуры как практическая проблема стали складываться лишь со времени Великой Французской революции, внимание исследователей они стали привлекать только с конца XIX века, специализированные государственные органы типа министерства культуры, государственного комитета по делам искусства и т.п. возникло уже в XX веке, а теоретические работы о политике государств в области культуры - в последние десятилетие.

2. В сущности политика государства в области культуры (культурная политика) возникает с самого момента возникновения государства: всякая власть в той или иной форме "использует" культуру (деятели и произведения культуры) как средство национальной (этнической) идентификации населения, средство достижения идеологических и политических целей и т.д. Исторически развиваются лишь социальные технологии "использования" культуры государством и воздействия субъектов культурной деятельности на государство. Траектория такого развития в XX веке включает в себя этап возрастания роли государства в культурном развитии (конец 20-х-40-е годы), этап ее снижения (после Второй мировой войны) до 70-х начала 80-х годов и этап возрастания, который продолжается и сегодня.

3. Динамика роли государства в культуре XX века происходит в рамках целой гаммы парадигм, начиная от обоснований в начале века системы идей, суть которой - "государство имеет обязанности в области культуры и не имеет прав" и кончая системой идей, суть которых - "культура - одно из средств достижения государством его целей, она формируется и функционирует как результат государственного управления ею посредством огосударствления ресурсов культурной деятельности".

В современном мире существует несколько типов культурной политики государств, воплощающих различные парадигмы отношений государства и культуры.

В зависимости от типа культурной политики в литературе выделяются государства-помощники, государства-патроны, государства-архитекторы, государства-инженеры. На практике в чистом виде такие типы не существуют. Преобладающие тенденции конца XX века - сочетание в культурной политике государств ролей патрона и архитектора.

4. Культурная политика Российской империи сочетала в себе элементы всех четырех ролей государства с преобладанием ролей архитектора и инженера. Советский Союз является одним из примеров стран с предельно развитой ролью государства-инженера.

5. Период "перестройки" в СССР характеризуется бурным увлечением деятелей культуры идеей деэтатизации культуры (некоторые творческие союзы сначала требовали выровнять их права с правами государства - "вместе и наравне", а позже и вовсе устранить государство из области культуры - не вместе, а "вместо"). Однако с проявлениями обнищания организаций и деятелей культуры, хаоса в области культуры настроение кардинально изменилось: стало преобладать требование "усилить роль государства" в области культуры.

6. В Российской Федерации в культурной политике государства уменьшилась, но не исчезла и имеет некоторую тенденцию к усилению роль инженера; слабо, но проявляется роль помощника; преобладают роли патрона и архитектора в противоречивом их сочетании.

При этом в разных субъектах федерации, а в масштабах России и относительно разных субъектов культурной деятельности используются различные модели культурной политики. В большинстве республик в составе России государственные структуры ориентируются на роль архитектора и даже инженера, в некоторых краях и областях -на сочетание ролей архитектора и патрона.

Федеральные органы исполнительной власти относительно таких корпораций творческих работников, как "творческие союзы" кинематографов и театральных деятелей используют роль архитектора, хотя и с частичной реализацией принципов "длинные руки" и "суда равных", в отношении других корпораций, менее зависимых от государственного бюджета-роли патрона и помощника. Практически не выработана политика партнерства государства с ассоциациями (общественными организациями, занимающимися вопросами культуры).

7. Поддающиеся краткосрочному прогнозированию тенденции политического и социально-экономического развития России позволяют предполагать усиление противоречивости модели поведения государства в области культуры, формирование самостоятельных региональных культурных политик разных типов.