

**ЕЛЪЯШЕВИЧ А.М.,**

директор Департамента науки и высшей школы Правительства Санкт-Петербурга, доктор физико-математических наук, профессор

## **ГУМАНИТАРНАЯ КУЛЬТУРА И ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЕ ЗНАНИЕ**

Сомневаться в том, что гуманитарная культура является одним из важнейших факторов преобразования России не приходится. Но это далеко не единственный фактор. Поэтому в своем докладе я хочу остановиться на вопросе о том, как гуманитарная культура связана с естественнонаучным знанием. Моя точка зрения как представителя точных наук наверняка окажется односторонней и субъективной. Но мне представляется, что к объективной истине можно приблизиться только путем синтеза различных субъективных мнений.

XVII век, благодаря технической революции, коренным образом изменившей образ жизни людей, породил иллюзию, что развитие науки и техники может решить все проблемы человечества и поможет осуществиться вековой мечте об идеальном устройстве общества, в котором всем людям будет хорошо, все люди станут хорошими и на земле настанет коммунизм (материалистический вариант царства божьего). И хотя XX век многократно приумножил достижения науки и техники, стало ясно, что до гармонии во взаимоотношениях между государствами и между группами людей внутри одного государства еще очень далеко.

Поэтому наступило естественное сомнение в том, действительно ли научный и технический прогресс является благом, так как "объективно" улучшив условия жизни, резко увеличив продолжительность жизни людей, он породил и гораздо большие субъективные потребности, а кроме того дал в руки людей оружие истребления такой мощи, что само существование человечества было поставлено под угрозу. Стало также очевидно, что техногенное воздействие человека на природу приводит к такому ее изменению, что через какое-то время наша планета может стать непригодной для обитания человека.

Поэтому маятник качнулся в другую сторону - именно на развитие гуманитарной культуры, духовности стал делаться упор в надеждах на будущее человечества и России. Мне кажется, что и прежний технократический уклон, и теперешний гуманитарный являются односторонними. В образовании необходимо разумное сочетание гуманитарной и естественно-научной составляющей.

Надо признать, что в XX веке грань между гуманитарными и естественнонаучными дисциплинами стала менее резкой, особенно в области методоло-

гии. Объектом математического анализа становятся не только неживые системы, но и живые организмы и даже люди, причем не только как биологические индивидуумы, но и как социальные коллективы. На мой взгляд, гуманитарные науки должны учитывать естественнонаучные данные о человеке как о существе, поведение которого определяется и его индивидуальными биологическими характеристиками, и его воспитанием. Даже такие качества, как доброта или жестокость - определяются не столько воспитанием, сколько индивидуальной биологической природой. Но воспитание трансформирует эти качества человека и может заставить идти против своей природы, что может иметь и положительную, и отрицательную сторону. Биологически злой человек может совершать добрые поступки, если он соответствующим образом воспитан и поставлен в условия, когда их совершение позволяет удовлетворить его отнюдь не лучшие качества, например, гордыню, тщеславие. Напротив, очень добрый человек может пойти против своей природы, если ему будет внушено, что те, кого нужно убить, являются по существу не людьми, а существами другой природы, которые должны вызывать чувство не сострадания, а ненависти.

Однако одно образование, не гуманитарное, не естественнонаучное, не их сочетание сами по себе не смогут обеспечить успешное развитие человечества без нравственного воспитания, формирования нравственных устоев, которые, как мне кажется, не должны выводиться путем логических умозаключений, а передаваться от поколения к поколению как важнейший элемент культуры.

Говоря о нравственном воспитании, нельзя обойти вопрос о роли религии. Христианство и другие мировые религии в значительной своей части являются учениями о нравственности. Поэтому необходимо определить соотношения научного и религиозного образования и воспитания. Мне кажется, что есть две опасности. Первая - провозглашение антагонизма науки и религии (крайняя его форма - лозунг "религия - опиум для народа"), вторая - смещение науки и религии, привнесение в науку методов, основанных на субъективном восприятии, которые превращают ее в паранауку. Мне лично наиболее близок подход, при котором принятие существования Бога сочетается с одновременным признанием его непознаваемости силой разума, а выбор определенной религии основывается на культурной традиции.