

КАГАН М.С.,

академик Академии гуманитарных наук, доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета

О ПОНЯТИИ "СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ" КАК ФИЛОСОФСКОЙ КАТЕГОРИИ

1. В философской, социологической и культурологической литературе понятие "социокультурное", не получив категориального статуса, встречается крайне редко. Объясняется это тем, что на Западе культура рассматривается обычно вне ее связей с организацией, функционированием и развитием общества, как отвлеченная от конкретного социального бытия духовная сфера человеческой жизни, а в нашей стране, начиная с 30-х гг., когда воцарилось сталинское представление о мире и изучающей его философии, культура была вообще вытеснена из предмета философского знания, поскольку признавалось существование только двух форм бытия - *природы и общества*, что вело к исчезновению из познаваемой реальности и культуры, и человека.

2. Начавшееся в СССР в конце 60-х гг. бурное развитие культурологического знания сделало необходимым осмысление отношений не только между *культурой и природой*, но и между *культурой и обществом*, а затем и *культурой и человеком*. Однако представления обо всех этих отношениях остаются поныне достаточно пестрыми; проблема эта нуждается в специальной и углубленной теоретической разработке.

Многолетние теоретические исследования, проведенные докладчиком, привели его к выводу, неоднократно излагавшемуся в печати, что *природе*, как исходной форме бытия, по-разному противостоят три другие его формы - *общество, человек и культура*.

3. Общество возникло как неизвестная природе по законам своего существования и развития форма бытия - *сверхприродная* его форма, ибо в отличие от сообществ животных (роя, стаи, стада) общество людей исторически меняется, поскольку принципы его организации не транслируются генетически, а вырабатываются и модифицируются самими людьми, в соответствии с их изменяющимися практическими потребностями и идеологическими представлениями (вот почему некорректно перенесение на сообщества животных понятия "социальность", произведенное современными американскими, а вслед за ними российскими этологами в название изучающей совместную жизнь животных науки - "социобиологии").

4. Культура, как и общество, возникает вместе с человеком вне действия биогенетических законов: она является "изобретением" человека, необходимым для того, чтобы удовлетворять специфически человеческие потребности, в частности, потребности сохранения и передачи из поколения в поколение и от вида к каждому индивиду тех программ деятельности и поведения, которые

вырабатываются людьми в их жизненной практике и потому генетически не транслируются. Культура создается человеком и его же создает, передавая ему накапливаемый человечеством опыт - знания, ценности, идеалы, формы общения и способность жить в двух мирах - реальном и воображаемом (художественно-образном). Она имеет, следовательно, три модальности - *человеческую* (совокупность внебиологически обретаемых в фило- и онтогенезе потребностей, способностей и умений), *деятельностную* (вырабатываемые исторически и индивидуально-биографические способы опредмечивания, распредмечивания и общения) и *предметную* (созидаемая деятельностью людей "вторая природа").

Таким образом, культура связана с обществом и существенно от него отличается: она обеспечивает в бытие человека органическую связь его природных и социальных качеств, ибо придает конкретную форму преобразуемой им природе и связывающим людей общественным отношениям. Диалектика отношений культуры и общества состоит в том, что она от него неотделима и ему нетождественна: у них разные формы существования и разные законы развития; потому в одном и том же обществе сосуществуют и часто противостоят разные типы культуры (национальной, сословной, классовой, профессиональной, поло-возрастной), а радикальная смена общественных отношений не ведет автоматически к смене типа культуры.

5. Отсюда - необходимость в понятии-кентавре "*социокультурный*": оно позволяет преодолеть односторонности и культурологической, и социологической трактовки жизни в истории человечества, фиксируя двусторонне-диалектическую связь - единство и различия - этих аспектов его существования и развития; вместе с тем, в плоскости филогенетической оно позволяет преодолеть одностороннее сведение воспитания к социализации, пренебрегая приобщением индивида к культуре, и столь же одностороннее представление об идеальном педагогическом процессе как приобщения к культуре, отвлекающегося от включения личности в систему общественных отношений. Ибо если главная цель социализации состоит в формировании человека как исполнителя определенного ансамбля социальных ролей, то основная цель культурации - формирование индивидуальной неповторимости каждого члена общества; сочетание же ролевого приобщения индивида к социальной группе и его индивидуализации рождает человеческую личность - уникальную по освоенной ею культуре носительницу определенных общественных отношений.

6. Значение различения-сцепления понятий "*социальный*" и "*культурный*" в проекции на самого человека помогает осознать: его сущность не чисто природная (биологическая), как утверждают позитивистски мыслящие этологи, и не чисто-социальная, как сказано в одном из тезисов К.Маркса и Л.Фейербаха, и не двусторонняя био-социальная, как говорили философы, пытавшиеся преодолеть здесь крайности биологизаторства и социологизма, а *трехсторонняя, био-социо-культурная*.

Такой вывод открывает новые возможности не только перед теоретическим человекознанием, перед исторической наукой, перед психологическим, психиатрическим, психоаналитическим изучением личности, но и перед педагогической практикой, способной формировать человеческую индивидуальность несравненно более эффективно, чем она это делала до сих пор.