

БЛЯХМАН Л.С.,

доктор экономических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРНЫХ РЕФОРМ В РОССИИ, СТРАНАХ СНГ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

1. Структурная экономическая реформа связана с коренным преобразованием форм собственности, организации производства, распределения и обмена, макроэкономического регулирования, статуса хозяйственных субъектов, структуры рабочих мест, факторов производства и стимулов к труду.

Критерий эффективности структурных реформ - развитие главной производительной силы общества, способностей и потребностей человека, предпринимательского, научного и интеллектуального потенциала на основе сбалансированных изменений в экономике, экологии и правосознании.

Советская политэкономия признавала лишь одно направление развития - преобразование собственности, власти и классовой структуры общества достигались революционным путем. Однако наряду со сменой общественно-экономических формаций (первобытная община, рабовладение, феодализм, капитализм, социализм) в мире происходят не менее важные изменения в технологическом способе производства (кустарно-ремесленное производство, мануфактура, крупная машинная индустрия, компьютеризированная робототехническая система), формах его обобществления (натуральное хозяйство, саморегулируемые региональные рынки, командное товарное производство, регулируемый национальный рынок, информационный мировой рынок), расселения людей (деревня, город, агломерация), типе цивилизации (аграрное, индустриальное, информационное общество). Все эти определения (в том числе капитализм - социализм) представляют собой теоретические абстракции и в реальной действительности соответствующие формы хозяйства и экономического поведения людей нередко сосуществуют.

2. Структурные реформы представляют собой не возврат к уже пройденным этапам ("России, которую мы потеряли"), а способ разрешения кризиса в экономике и общественной жизни в целом, преодоления противоречий между развитием производительных сил и формами их организации путем перехода на более высокую ступень. Так, кризис 1929 - 1933 гг. породил "новый курс", переход к регулируемому индустриальному рынку. Экономический и политический кризис конца 60-х - 70-х гг. дал толчок к новой мировой валютно-финансовой системе, к регулируемому информационному рынку.

Современные структурные реформы в странах СНГ, Балтии и Восточной Европы имеют ряд общих черт: разгосударствление экономики, приватизация предприятий, интеграция в мировой рынок, развитие холдингов и финансово-промышленных групп в сочетании с малым бизнесом, возрастание роли услуг,

прежде всего маркетинговых, информационных, финансовых, замена государственного субсидирования избирательной системой социальной защиты. В то же время особенности экономики и расклада политических сил, национальные традиции породили различные варианты и результаты реформ.

3. Польша, Венгрия, Чехия, Словакия, Словения, страны Балтии избрали радикальный вариант, связанный с немедленной либерализацией цен и внешней торговли, с широким привлечением иностранных инвестиций, отказом от государственных субсидий убыточным отраслям, возвратом имущества прежним собственникам.

Такой вариант облегчался эйфорией от обретения независимости (особенно в странах Балтии и Словении), небольшими размерами государства, его мононациональным характером (Польша, Чехия), близостью внешних рынков, списанием долгов и помощью диаспоры (Польша), общностью культурных традиций с соседними странами (Эстония - Финляндия), опытом предшествующих реформ (Венгрия, Словения), устойчивыми доходами от транспортировки ресурсов России (Балтия, Словения) и т.д.

После двух лет спада этим странам удалось добиться стабилизации финансов, курса национальной валюты, снижения инфляции, роста производства и экспорта (Польша, Чехия, Словения, Эстония) при сохранении высокого уровня безработицы и социального расслоения, что обусловило победу левоцентристских сил на выборах 1994-95 гг. Принципы радикальной реформы наиболее четко сформулировал В. Клаус (Чехия).

4. Радикальные монетаристские меры обеспечили в 1994-95 гг. преодоление инфляции, которую Л.Д. Троцкий справедливо назвал сифилисом экономики, также в Албании, Монголии, Молдове, Узбекистане. Однако в Молдове в 1994 г. ВВП сократился на 30% (в СНГ - на 16%), а капиталовложения на 64% (СНГ - 25%).

5. Сохранение ведущей роли государственного сектора в промышленности и колхозно-совхозного в сельском хозяйстве, отраслевой системы управления, государственного регулирования цен и системы дотаций характерно для Украины, Белоруссии, Казахстана, Туркменистана, республик Закавказья (до 1995 г.), а также Болгарии и Румынии. В Китае и Вьетнаме постепенные реформы, рассчитанные на несколько десятилетий, обеспечили устойчивое развитие, стабильность валюты, рост экспорта. Принципы этой реформы сформулировал Дэн Сяопин. Однако этот курс оправдывается лишь при преобладании сельского населения, привыкшего к упорному труду, и сохранении однопартийной системы.

6. К числу особенностей экономики России относятся: малый опыт рыночного хозяйствования, отсутствие традиций частной собственности на землю, большие социально-экономические различия между регионами, преобладание военно-промышленного сектора, высокий уровень концентрации и монополизации производства, низкая конкурентоспособность потребительских товаров, высокий уровень транспортных расходов. Из-за политической нестабильности отсутствовала общепризнанная программа и единая линия реформ. Экономический спад, инфляция в подавленной форме, увеличение доли потребительских товаров в импорте и энергоресурсов в экспорте начались еще в 60-х гг. и были усугублены в 80-х гг. падением цен на нефть, неоправданными

внешними долгами, антиалкогольной кампанией, а в 90-х гг. - коррупцией при предоставлении налоговых и таможенных льгот, выдаче лицензий, приватизации и т.д.

К числу достижений реформы в России можно отнести начало создания рыночной инфраструктуры, рост экспорта, увеличение числа экономически самостоятельных, в том числе негосударственных предприятий, снижение темпов инфляции (рост цен в 1994 г. в 3 раза, в СНГ - в 7,5 раз), насыщение потребительского рынка, развитие сферы услуг. Однако перспективы развития подрывает кризис инвестиции, распад наукоемкого производства, усиление теневой экономики и криминального бизнеса, неоправданный рост имущественных различий, эмиграция профессионалов. Эти проблемы нельзя решить без правовой экономики и отказа от ряда мифов и стереотипов экономического мышления.