

**Р. А. ИСЛЯЕВ,**

профессор Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета, доктор экономических наук

## **СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА И КУЛЬТУРЫ МЫШЛЕНИЯ**

Ни для кого уже не секрет, что сегодня Россия стоит перед необходимостью исторического выбора: либо она возродит недавнее величие и могущество, либо станет, по выражению З. Бжезинского, «лишней страной» и продолжит прозябание на периферии мировой экономической и социально-политической жизни.

Реальный выбор между хорошим и плохим далеко не прост, если учесть, как велик разброс мнений в современном российском обществе, насаждаемый не только некоторыми ангажированными средствами массовой информации, но также политическими и властными структурами, казалось бы, обязанными с максимальной ответственностью относиться к проблемам стабилизации российского общества.

Суть разногласий известна. «Левые» зовут во вчерашний день — в «советизацию», в отказ от рынка. Но, как известно, дважды в одну и ту же реку войти невозможно. В частности, ни мирным, ни военным путем невозможно возродить такие политические структуры, как Советский Союз, СЭВ, Варшавский пакт. Другие же — «Союз правых сил» — призывают продолжать «курс либеральных реформ». Общеизвестны результаты этого курса: уже почти десятилетия экономика России, двигавшаяся «без руля, без ветрил», переживает тяжелейший кризис, основная часть населения — в состоянии обнищания. Именно в результате так называемых реформ в стране появился новый слой населения — «люмпен-интеллигенция».

Между этими крайними (если не считать отечественных эстремистов) — «левыми» и «правыми» силами — расположился широкий спектр движений, блоков, партий и т. п., которые вообще не предлагают стране какого-либо стратегического выбора, шарахаясь от «поклонов» и «реверансов» «цивилизованным странам экономики» до принятия горделивых поз «великой державы». Больше всего путаницы при этом вносится в такие жизненно важные вопросы, как роль государства в экономике (государственное регулирование рынка), государственная поддержка отдельных сфер экономики (в частности, ВПК и сельского хозяйства), место государства в недропользовании и т. п.

Между тем для подавляющего большинства специалистов достаточно очевидными стали объективные предпосылки устойчивого развития России, ее движения по стратегической прогрессивной траектории:

— Россия по-прежнему остается страной, располагающей крупнейшими в мире и наиболее разнообразными природными ресурсами — как сырьевыми, так и энергетическими;

— несмотря на разруху 90-х годов, Россия все еще располагает крупными и в основном конкурентноспособными потенциалами: производственным, научно-техническим, интеллектуальным;

— несмотря на значительное ухудшение ряда геополитических условий, Россия сохраняет основную, имеющую всемирно-историческое значение, геополитическую позицию: остается великим евразийским мостом, т. е. продолжает располагать крупнейшим геополитическим ресурсом, который ничем невозможно заменить.

При таких предпосылках развития Российское государство не только имеет основания, но и обязано взять на себя ответственность за регулирование экономики страны. Лишь повседневное и многостороннее регулирование экономики, не только государственной, но и частной сфер, позволит преодолеть псевдорыночный хаос, эффективно использовать внутренние ресурсы для возрождения и дальнейшего развития национальной экономики.

Говоря о роли государства в регулировании экономики, необходимо помнить, что в рыночной экономике Запада принцип государственного невмешательства давно и решительно отвергнут. Еще недавно декларировавшаяся неограниченная свобода в экономике («свобода рынка») заменена плановым вмешательством государства в экономическую сферу общественного развития.

Конкретно для России государственное регулирование должно означать:

— целенаправленное управление государственными (речь идет о государственном предпринимательстве при решающей роли государства), занимающими ведущие позиции (лидерская), ключевыми отраслями экономики;

— приоритет государственных заказов предприятиям частного сектора, имеющим принципиальное значение для удовлетворения потребностей России;

— внедрение идей реализации аналогичных подходов на региональном уровне.

Следует подчеркнуть два обстоятельства: во-первых, государственное регулирование (и даже государственное управление) не должно означать отказ от внедрения и развития рыночных отношений. Более того, в ряде сфер и отраслей государство должно лишь определять «правила игры» — и не более того (в частности, это относится к малому и, возможно, среднему предпринимательству); во-вторых, самое широкое распространение должны получить разнообразные формы косвенного государственного управления, осуществляемого на основе стратегической государственной налоговой, кредитной, финансовой политики.

Уже давно пора определиться Российскому государству в таких вопросах, как отношение ко всевозможным свободным (прежде всего оффшорным) зонам. Эти зоны могут быть опорными пунктами частного предпринимательства, венчурных инвестиций, экономического оживления. Но в сегодняшних российских условиях эти зоны играют роль не «дрожжей экономики», а «черных дыр», через которые из страны буквально «вылетают» десятки миллиардов рублей ежегодно — суммы, значительно превышающие размеры кредитов.

Широко обсуждаются проблемы возрождения сельского хозяйства страны (или еще шире — АПК России). Это задача, которую неизбежно придется решать. Но при этом нужно помнить, что в стратегическом плане идеи фермеризации в нечерноземной зоне России абсолютно бесплодны (по крайней мере, в ближайшие 15–20 лет, а возможно — в течение первой половины XXI в.). Это связано с тем, что во всем мире фермерское хозяйство требует огромной и систематической государственной финансовой и организационно-экономической поддержки: прямые дотации, разнообразные льготы, создание необходимой для развития АПК инфраструктуры и т. д. и т. п.

В России сегодня нет ресурсов, необходимых для организации такой поддержки фермеров. Но в России есть условия и ресурсы для того, чтобы сельское хозяйство было

возрождено на оперативной основе. Для этого есть и традиции, и уже существующая (хотя и разрушенная) инфраструктура, в значительной мере оправданная специализация производства и целый ряд других условий. Разумеется, полностью это относится к сельскому хозяйству Ленинградской и соседних областей.

Конечно, вопрос стоит шире: подъем не только сельского хозяйства, но и в целом агропромышленного комплекса страны. Это важно не только в экономическом, но и в

социально-политическом плане, а также с позиции государственной безопасности.

Подчеркнем, что решение этих задач неизбежно требует введения ограничений на импорт сельскохозяйственной (и в целом — продовольственной) продукции. Это, с одной стороны, даст дополнительные ресурсы для развития АПК, а с другой — защитит российского потребителя от импортного «мусора».

Такой подход может быть обеспечен только за счет особой профессиональной культуры мышления.