

В. Т. РЯЗАНОВ,

заведующий кафедрой экономической теории СПбГУ,
доктор экономических наук, профессор

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА

Соотношение и взаимосвязь экономического и неэкономического факторов в общественном развитии давно интересует не только экономистов, поскольку заключает в себе много теоретико-методических, не выясненных до конца проблем, не говоря уже о сугубо практической значимости. В условиях усиления маркетизации хозяйства существует определенная опасность упрощения проблемы ценой игнорирования национальных и исторических особенностей. В проблеме взаимосвязи экономического и неэкономического особо значима роль культуры. Надо отметить, что многие аспекты этих взаимосвязей изучаются представителями разных обществоведческих направлений.

С экономической точки зрения роль культуры в истории общества может трактоваться как взаимосвязь общего и особенного. Способом разрешения этой своеобразной коллизии экономического и неэкономического является представление экономики как формы выражения общего. Но это общее всегда представит как цивилизационно-особенное в своем культурном своеобразии. Это своеобразие, присущее каждой неабстрактной, но реально действующей экономике, присутствует в хозяйственном и общественном устройстве любой страны. Именно через призму общего (рыночного) и особенного (культурно-своеобразного) следует изучать хозяйственно-экономические процессы.

Как зафиксировать эти соотношения общего и особенного в экономической теории и в экономической политике?

В связи с этим необходимо напомнить, что сугубо экономический принцип, который представляет экономику как нечто автоном-

ное (отрывает экономическую сферу от других общественных процессов), сформировался на основе методического индивидуализма, представлении о рациональном поведении хозяйствующих субъектов рынка. На этом базируется неоклассическая школа, которая стремится зафиксировать общие моменты, присущие любому хозяйственному устройству, и стандартно воплощается вся зависимость, начиная с конкретных природно-географических и национально-культурных условий.

Я убежден, что такой подход должен быть преодолен — исторический опыт других стран и практика реформирования экономики России последнего десятилетия убедительно подтверждают, что сугубо стандартные и экономические подходы к реформационным процессам в экономике обречены на неудачу. Есть все основания говорить о крахе той модели реформирования, которая была предложена в России 1990-х годов, так как не учитывалось своеобразие нашей страны.

Каковы предпосылки и возможности экономической теории для разрешения проблемы взаимосвязи общего и особенного?

Один из способов разрешения связан с выдвиганием особенного в качестве основного объекта и, следовательно, на его основе теоретического анализа формирования экономической политики с учетом влияния многих факторов на экономические процессы. Именно при учете исторических особенностей формируется национальная школа экономической теории как основа решения конкретных социально-экономических проблем страны. Именно в этом русле формировалась российская школа экономической мысли, которая имеет

свои традиции. Наша задача эти традиции поддерживать и развивать.

Отметим ряд этих традиционных особенностей. Прежде всего — активная роль государства в хозяйственной жизни страны, начиная с Петра I. Другая важная черта России — усиленное внимание аграрным проблемам; и сегодня наша страна остается существенно аграрной. Россия дала миру многих экономистов-аграрников, которые значительно обогатили мировую аграрную экономическую теорию. Еще одна традиционно сильная черта российской экономической теории — идея циклического развития. Хотя этой проблеме уделяли внимание ученые разных стран, но по объему и полноте исследований циклизма Россия внесла весомый вклад. Можно найти и другие своеобразные черты, которые определяют специфику национальной экономической школы в России, при этом принципиально важно, что все они являлись ответами на реальные проблемы развития нашей страны.

Поэтому, если мы желаем возрождения экономики страны, ее экономической науки, то не следует копировать абстрактные теоретические положения, разработанные в странах с действительно рыночной экономикой.

На недавней научной конференции прозвучал вопрос: «Была ли вообще российская экономическая школа?» Один из ответов таков: «Экономической мысли в России было много, но не было экономической науки». Вышеприведенные доводы также дают ответ на этот вопрос.

Еще одна конкретная теоретическая проблема: можно ли сочетать классическую политэкономия и неоклассическую школу — в реальной жизни положения этих школ тесно переплетены. Воплощением этого синтеза является новый институционализм. В рамках нового институционализма надо искать решение задач российской экономики. Однако проблема современной экономической мысли — в отсутствии координации множества существующих школ.

Еще одна важная проблема — переход от теоретической мысли к ее инструментальному воплощению. Современный институционализм, восприняв методы неоклассики, нашел пути включения идей особенного в экономическую теорию и практику. В этом отношении важна идея экономических институтов и организация национального хозяйства на базе экономических институтов, что, в свою очередь, связано с изучением трансакционных издержек. В современном институционализме подчеркивается роль не только чисто рыночных (трансформационных) издержек, но значение внерыночных отношений.

Вместе с тем следует учитывать, что современный институционализм, по сути, сдал свои принципиальные позиции перед неоклассикой, и поэтому конвергенции этих школ в действительности не произошло.

При разработке национальной экономической мысли эту реальность современного институционализма надо учитывать.