

**М. В. ГЛАВАЦКИЙ,**

профессор Уральского государственного университета,  
директор Уральского общественного центра «XX век  
в судьбах интеллигенции России», доктор философских наук

## **РОЛЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ФОРМИРОВАНИИ КУЛЬТУРЫ XXI ВЕКА**

Лет пять назад замечательный писатель Даниил Александрович Гранин написал статью «Интеллигент уходит», имея в виду, что размываются критерии для характеристики тех, кого можно причислить к разряду интеллигентов. Происходит перемещение из рядов интеллигенции в ряды интеллектуалов, и голос интеллигенции в связи с этим приглушен, она слабо влияет на формирование общественного мнения. Гранин не называл никаких конкретных примеров. Недавно обозреватель Ирина Петровская написала статью «Лизинг вместо бартера». Она показала на конкретных примерах, как представители части интеллигенции «играют» с властью. Петровская называет среди прочих имя очень известного талантливого кинорежиссера и актера, который, как отметила она, стремится участвовать в выборах, затем входит в тройку лидеров той или иной партии, после получает огромные миллионные средства на создание фильма «Сибирский цирюльник». Этот фильм он использует для пропаганды кандидата в президенты одной из республик, помогает олигарху Березовскому быть избранным в депутаты.

Есть и противоположные примеры. Недавно отметил свой юбилей актер Юрий Яковлев, и на вопрос, почему он не замечен в играх с властью, он ответил: «Тем и горжусь, не дело интеллигенции этим заниматься». Действительно, к сожалению, мы замечаем, что и в наше время конформизм проникает в ряды интеллигенции. Разумеется, нередко приходится адаптироваться к обстоятельствам, а раньше для этого находилось еще больше причин. Виктор Шкловский как-то заметил, что люди вынуждены были «ходить конем», прямая дорога запрещена. А Толстой говорил: «Приходилось быть акробатом». В конформизме можно найти некоторый пози-

тив, но только тогда, когда имеешь дело с агрессивной средой, когда тебе что-то угрожает. Но что угрожало знаменитому режиссеру в наше время? Почему он допустил такое прислуживание власти?

Разумеется, не стоит быть вечно в оппозиции. Сотрудничество возможно, но интеллигент, если он хочет оказать влияние на происходящие в стране процессы и восстановить доверие окружающих, должен уметь дистанцироваться от власти, быть способным критически оценивать ее действия, а не следовать по пути «Идущих вместе», «Все путем», которые на 100 с лишним процентов поддерживают все начинания властей. Нам нужно вспомнить о том, как почти сто лет назад в знаменитом сборнике «Вехи» семеро пошли против всех, против всего интеллигентского течения. Их сборник — это крик, боль. Это заявление о том, что не надо поддаваться внешним соблазнам, надо заглянуть в самого себя, выдать все, что есть в тебе низменного. Интеллигент должен каждый раз, делая выбор, спросить себя: «А как это согласуется с моей честью? С моим достоинством?» Недавно я услышал такую сентенцию: деньги определяют стоимость всего на свете, подменяя собой общечеловеческие ценности. Но должны быть люди, которые определяют стоимость самих денег. Пусть больше будет таких людей. Тогда мы сможем оптимистично смотреть в будущее, сможем верить, что лучшие традиции культуры XIX века, наследие Толстого, Достоевского, Чехова и других будет в наших сердцах. Тогда мы станем более активно заниматься формированием культуры, — и сегодняшней, и будущей. Нужно больше работать, чтобы все это смогло осуществиться в рамках того времени, в котором мы живем.