

**В. В. ПЫЛИН,**

профессор кафедры государственного права СПбГУП,  
доктор юридических наук

### **РОЛЬ КРИТИКИ В РАЗВИТИИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ В ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Правовая культура граждан и гражданское общество многократно взаимосвязаны и взаимообусловлены. Диалектика корреляции между ними убедительно свидетельствует, что степень развития гражданского общества прямо зависит от уровня правовой культуры граждан. Гражданское общество и его политическая система имеют тенденцию приобретать те формы и тот характер, которые соответствуют уровню культуры публично-

правовых отношений граждан, уровню развитости массового правосознания, проявления общественного мнения. В свою очередь гражданское общество обладает значительным потенциалом действенного влияния на повышение социальной активности и правовой культуры граждан, развитие их правосознания.

Правовая культура представляет собой достигнутый уровень развития правовой

организации жизни людей. Основными элементами правовой культуры являются правовые воззрения, правовые нормы, институты и учреждения, а также поведенческие отношения. О правовой культуре судят с позиций современных мировых и отечественных достижений в области действующих правовых систем, институтов государственной и муниципальной власти, правосознания и поведенческих отношений граждан, в том числе по их участию в управлении делами государства и в осуществлении местного самоуправления.

Вместе с тем, если в научной литературе достаточно много солидных работ по правовой культуре, то этого нельзя сказать о проблематике гражданского общества в целом. Вследствие этого даже само понятие гражданского общества остается дискуссионным. В этих дискуссиях прослеживаются два основных подхода. Во-первых, гражданское общество рассматривается как совокупность общественных структур, независимых от государства. Во-вторых, гражданское общество рассматривается как некая социальная целостность, интегрированная в той или иной степени в государственные структуры. К тому же возникает неопределенность — есть ли в России гражданское общество или его только предстоит построить, сформировать?

Гражданское общество России, как и его региональные и местные сообщества, реально существуют и действуют. Они непосредственно формируют органы власти и управления, контролируют их, оказывают влияние на их деятельность. Многогранный характер их отношений с государством проявляется во всех без исключения сферах социальной жизни, в процессе которых развиваются связи и взаимодействие различных общественных объединений и граждан с институтами государственной и муниципальной власти. В одних случаях эти отношения носят характер подчинения государства гражданскому обществу. В других — они выступают как партнеры посредством диалога, обсуждения, контроля, оппонирования, а также различных форм представительной демократии. Другой вопрос — каков уровень развития гражданского общества и его местных сообществ и их воздействия на государственные и общественные дела? Пока этот уровень в целом в стране и в большинстве субъектов Федерации и муниципальных образований очень низкий.

Представляется, что современное гражданское общество России можно определить как социальную целостность, интегрирующую общность граждан страны, включая ее политические, общественные и государственные институты.

С нашей точки зрения, гражданское общество Российской Федерации представляет собой общность граждан России, объединенную демократическим федеративным правовым социальным государством с республиканской формой правления и структурированную на принципах самоорганизации, самодеятельности и саморегулирования для осуществления собственных инициатив во множество различных общественных объединений и их ассоциаций. Интегрирование и выражение общественного мнения и политической воли этих объединений под влиянием политических партий, профсоюзов и наиболее авторитетных общественных объединений направлены на: а) непосредственное формирование системы государственных и муниципальных органов власти и управления; б) осуществление власти по важным вопросам своей жизнедеятельности путем непосредственного выражения своего волеизъявления; в) обеспечение гражданам и их общественным объединениям реального участия в управлении делами государства и муниципальных образований как через органы государственной власти и органы местного самоуправления, так и через своих выборных представителей.

Соотношение гражданского общества и государства остается главной темой дискуссий. В современных условиях следует однозначно отметить, что государство обслуживает гражданское общество, а не наоборот. Гражданское общество как общность всех его граждан структурно состоит из государства, местных общин, политических партий, профсоюзов, различных общественных объединений и некоммерческих организаций, средств массовой информации, которые в совокупности составляют его политическую систему.

Степень совершенства гражданского общества во многом зависит от того, насколько органы власти позволяют большинству граждан реально участвовать в формировании власти и ее политики, а также выработки экономических и социальных программ.

В последние годы общественная и правовая культура граждан резко снизилась и продолжает снижаться. Для массового общественного сознания людей характерно нарастание гражданской глухоты, пассивности, отчуждения органов власти от проблем государства и местных сообществ, правовой нигилизм, должностное разгильдяйство, пренебрежение к нормам морали, равнодушие друг к другу, к чужой и даже собственной жизни. Причин здесь много. Среди них и обвальное разочарование во многих органах власти, в политике и политиках, и обремененность проблемами выживания, и понимание

того, что в нынешних условиях «все равно от меня ничего не зависит». Негативное влияние оказывает и то, что нынешние преобразования общества осуществляются в основном в отрыве не только от широких масс граждан, но и от общественности. К тому же, из-за засилья в государственных и муниципальных структурах временщиков, использующих руководящие возможности в собственных корыстных целях, социального расслоения и разобщения общества, преобладания в нем корпоративных норм и эгоистических устремлений среди ценностных ориентиров, смены идей коллективизма на индивидуалистические, деформации отношения человека к государству, к своему гражданскому долгу и юридическим обязанностям, к правам других граждан. Все это создает серьезные трудности для становления и сплоченности гражданского общества и его институтов перед лицом государства.

У многих государственных и муниципальных органов власти, их должностных лиц прослеживается неумение, а часто и нежелание строить управление в механизмах подлинной демократии, делиться властью с народом, населением и их депутатами. Вследствие этого в нарушение Конституции РФ формирование органов местного самоуправления в половине городских поселений и сельских округов страны так и не проведено. Референдум в большинстве субъектов Федерации и муниципальных образований не используется вообще. Народное обсуждение важнейших вопросов проводится очень редко. Влияние жителей на власть чаще всего заканчивается у избирательной урны. А из-за массового неучастия избирателей в выборах во многих местах легитимность избранных региональных и местных органов власти остается очень низкой.

Однако успех и результаты реформ зависят не столько от желаний и целей политической элиты, сколько от выбора таких путей, которые обеспечивали бы ей прочную опору в народе. Потому что по каким бы привлекательным моделям не конструировалось гражданское общество, народовластие, демократическое и правовое государство, их дееспособность и реальное содержание определяются прежде всего участием и политической культурой широких масс граждан и их общественных объединений.

Ключевой вопрос состоит в осознании того, что обновление жизни возможно лишь на основе свободы, самостоятельности и участия самого народа, населения в осуществлении власти законодательной и в контроле над властью исполнительной. Главное — это про-

будить у людей сопричастность к идущим в обществе преобразованиям, преодолеть сложившуюся в последние годы апатию, обеспечить разумный баланс между индивидуальными и коллективными интересами.

Демократическая система власти и управления должна действовать не только в интересах народа (населения), но и при непосредственном и решающем участии в ней самого народа (населения). Ведь в любом гражданском обществе и в его местных сообществах наиболее продуктивна та система власти и управления, которая позволяет максимально развиваться инициативе и самостоятельности граждан, формам непосредственной и представительной демократии, которая максимально стимулирует самоорганизацию экономических и политических сил. В Послании Президента РФ В. В. Путина от 3 апреля 2001 года Федеральному собранию РФ было подчеркнуто, что «ключевой вопрос любой власти — это доверие граждан государству... нам не достичь ощутимых результатов, если не снять опасений и настороженности отношения людей к государству». Для достижения стоящих перед обществом задач, безусловно, нужна сильная власть по всей вертикали, но опирающаяся на народ (население) и поддерживаемая ими не только политически, но и непосредственным участием.

Бюрократы и коррупционеры во власти — главные враги гражданского общества, ибо они не заинтересованы в усилении активности граждан, в подъеме их правовой культуры. Они живут лишь собственными интересами, далекими от интересов большинства граждан, нарушая их права и свободы, укрывая от ответственности влиятельных чиновников и богатых людей, совершивших те или иные преступления. А. С. Пушкин утверждал, что «потворствовать греху есть тоже преступление».

Мы ничего не добьемся, пока на наших глазах, на глазах нашей молодежи беззастенчиво будут попирали права граждан высокопоставленные руководители. Сколько бы наши учителя ни сеяли доброе и вечное, пример всегда выше проповеди.

Важно всемерно поддерживать усилия Президента РФ В. В. Путина, направленные на то, чтобы не на словах, а на деле государственный аппарат стал слугой гражданского общества.

Среди многих механизмов, с помощью которых можно и нужно развивать гражданское общество, повышать социальную активность граждан и их правовую культуру, бороться с самовластием чиновников, пред-

ставляется, что следует шире использовать метод критики.

В гражданском обществе неминуемо существуют противоречия, нередко проявляющиеся в конфликтах, противоборстве и кризисах. Они присущи общественным сообществам так же органично, как и потребности, и являются скорее нормой, чем патологией общественного развития.

Все эти противоречия — явления естественные, имеющие не только отрицательные, но и положительные стороны. Из закона единства и борьбы противоположностей известно, что всем вещам, явлениям, процессам свойственны внутренние противоречия, противоположные стороны и тенденции, находящиеся в состоянии взаимосвязи и взаимоотрицания. Известно также, что борьба противоположностей дает внутренний импульс к развитию, ведет к нарастанию противоречий, разрешающихся на определенном этапе исчезновением старого и возникновением нового.

«Для диалектической философии, — писал Ф. Энгельс, — нет ничего раз навсегда установленного, безусловного, святого. На всем и во всем видит она печать неизбежного падения, и ничто не может устоять перед ней, кроме непрерывного процесса возникновения и уничтожения, бесконечного восхождения от низшего к высшему».

Гражданское общество, местные сообщества развиваются и движутся вперед благодаря преодолению старого и утверждению и становлению всего нового и прогрессивного.

Отстоять прогрессивное развитие можно лишь при условии, если противоречия и ошибки будут вскрываться, обнажаться и затем преодолеваются. Этим целям и должна служить критика, выполняющая многие функции и в том числе являющаяся испытанным методом предупреждения и исправления недостатков, методом укрепления дисциплины и ответственности, методом воспитания кадров, источником информации, эффективной формой контроля граждан за деятельностью органов власти и должностных лиц.

Практика свидетельствует, что утверждение нового, преодоление препятствий на его пути, разрешение противоречий возможно лишь через критику, через борьбу мнений и идей. По мере развития общественных отношений, экономики, науки, образования, культуры неизбежно возникает необходимость переоценки и совершенствования опыта, практики, сложившихся теоретических концепций и представлений. Критика выступает как средство такой переоценки, утверждения нового. Необходимость критики дик-

туется также наличием ошибок, злоупотреблений, коррупции.

Критика не развивается и не может идти стихийно, самотеком. Она нуждается в постоянном и активном стимулировании и общественной поддержке. Речь не идет о том, чтобы развивать критику по принципу «чем больше, тем лучше». Разумеется, право на свободу выражения своего мнения и критики, будучи краеугольным камнем демократии и предпосылкой для реализации многих других прав и свобод человека, должно носить широкий характер, но главное — это забота о развитии качественных черт критики, о ее действенности и созидательности.

Антиподом критики является критиканство. Критиканство — большое зло, распространенное в большей или меньшей степени в тех или иных формах и проявлениях практически во всех социальных группах общества. Феномен критиканства многолик, многофакторен и множеством нитей пронизывает в том числе государственные и муниципальные органы власти. По своим масштабам и количеству приносимого гражданскому обществу вреда оно, пожалуй, сопоставимо с самыми коварными болезнями.

Если критика осуществляется во имя вскрытия и устранения различного рода недостатков, всего, что мешает новому, прогрессивному становлению и развитию, то критиканство осознанно под видом критики стремится скомпрометировать и устранить тех, кто затрагивает их эгоистические интересы. Критиканы часто, лицемерно прикрываясь заботой о людях, публичными интересами, не брезгают ничем, чтобы опорочить своих политических противников особенно в период выборов, устранить своих конкурентов по бизнесу.

Защищая честь и достоинство любого гражданина, с критиканством необходимо бороться как силой закона, так и подлинной критикой, силой общественного мнения.

Забываясь о всемерном развитии критики и самокритики, надо помнить, что в жизни никогда не бывает, чтобы имелись одни лишь недостатки, так же как и не бывает все безупречным. Положительные и отрицательные стороны всегда рядом, и очень важно, развивая критику, не утрачивать способности видеть за деревьями лес, за отдельными недостатками — общую картину, отделять зерна от плевел.

Всемерное развитие критики вовсе не означает, что надо все и вся подвергать критике. Здесь должно быть присуще чувство меры. Критика не самоцель, главное — результат. И для его достижения надо умело

использовать в разумном сочетании два метода: как критику, так и воспитание на положительном примере, на идеалах общества, примерах сознательного и ответственного отношения к долгу.

Так же, как нельзя оставлять без внимания ни одного случая нарушения законности, норм морали, должно стать неукоснитель-

ным и такое правило: не оставлять без внимания и благодарности ни одного достойного и благородного поступка гражданина, с кем совместно работаем, служим, учимся, проживаем, занимаемся общественной деятельностью.

Критика — это большая сила. Но гораздо сильнее воздействие положительного примера.