

ДАНИЛО Ж. МАРКОВИЧ,

профессор Учительского факультета Белградского университета
(Югославия), доктор социологии, иностранный член РАО

РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ В СОХРАНЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ САМОБЫТНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В середине XX века известные социологи указывали, что человечество объединяется, и возникает единое общество. При этом отдельные общества становятся все более зависимыми одни от других, что ранее не име-

ло места¹. В начале 1990-х годов констатировали, что человечество превратилось в единое целое, части которого приходят в стол-

¹ Лукич Р. Основы социологии. Белград, 1975. С. 327.

кновение или заключают дружеские союзы, и это переносится с одного конца света на другой и является источником опасности или доверия¹. Уже тогда начали говорить о глобализации как процессе объединения, связывания обществ, которые принадлежат различным цивилизациям, и предпринимались попытки исследовать различные аспекты этого процесса². Отмечалось, что процесс взаимодействия, который получил название глобализация, необратим и представляет собой «красную нить» в развитии мировой истории, что он подразумевает не только образование больших мультинациональных систем, но и все более оживленную общественную, культурную и политическую коммуникацию и взаимное проникновение государств, народов, регионов и континентов³. Это взаимодействие представляет собой закономерный этап в развитии общества, и «теперь уже никто на этой планете не может уединиться, изолироваться, жить отдельно и абсолютно независимо от других»⁴.

Этот процесс интеграции, включения отдельно взятых обществ в «мировое общество», подготовлен развитием науки и техники. Их развитие обеспечило «сжатие пространства», «постепенное исчезновение расстояний и создание условий, при которых человеческие существа близко соприкасаются, а их взгляды согласуются»⁵. Действительно, в конце 1980-х и в начале 1990-х годов началось усиленное развитие информационных технологий и коммуникации. Развитая компьютерная техника, оптические кабели, спутниковые системы связи и сотовые телефонные связи обеспечили создание дешевых и быстрых коммуникационных систем, а тем самым и географическую разбросанность компаний. Одновременно с этой технологической глобализацией происходит «соприкосновение» различных культур, то есть цивилизаций, в связи с чем отмечаются и изменения в цивилизации, поскольку речь идет не только «о преобразовании общества, но и о преобразовании цивилизации»⁶. *Соприкосновения между различными цивилизациями становятся более интенсивными по мере утвер-*

ждения процесса глобализации и указывают не только на столкновение культур (и цивилизаций)⁷, но и на возможность создания универсальной планетарной цивилизации⁸.

Однако если будет иметь место создание и развитие планетарной цивилизации, ее появление не должно привести к упразднению отдельных уникальных цивилизаций и их культур, которые являются самоопределением каждой из этих цивилизаций. Различие культур есть точное выражение человека-творца, homo sapiens, и каждый народ имеет право сохранять и совершенствовать свою культуру⁹. Поэтому приспособление к глобальному порядку не должно «сводиться к механическому копированию и к потере своей собственной самобытности»¹⁰. Но защита и сохранение своей культуры «не должны восприниматься как отсутствие эволюции и приспособления к динамике культуры «планетарного света»¹¹. *Возможное создание планетарной цивилизации не должно было бы идти в направлении упразднения уникальных цивилизаций и их культур, а напротив, в направлении сохранения, обогащения и распространения культурных достояний прошлого и усвоения наиболее ценных достижений других культур¹².* В этой связи отмечается, что одной из ключевых проблем современного общества является сохранение «разнообразия и воспрепятствование культурному единообразию»¹³. Однообразие означало бы преобладание какой-либо цивилизации или культуры, а это «лишило бы человеческий род одного из необходимых условий успешного развития и совершенствования — элемента разнообразия»¹⁴.

Сохранение культурного разнообразия в условиях глобализации зависит от того, как устроен и как будет устроен, экономически и политически, глобализованный мир: на демократической основе, с отношениями равноправия и солидарности или, напротив, с отношениями неравноправия, при экономической

⁷ Фукуяма Ф. Столкновение культур. Белград: Институт учебной литературы и средств обучения, 1997. С. 15.

⁸ Более подробно об этом автор писал в работе «Глобализация и планетарный гуманизм» (Вранье. Сборник трудов учительского факультета. IX. 2000. С. 13–32).

⁹ Майор Ф. Указ. соч. С. 70.

¹⁰ Печуйлич М. Два лица глобализации // Политика. № 45. 2001.

¹¹ Майор Ф. Указ. соч. С. 87.

¹² Там же. С. 88.

¹³ Майор Ф. Воспоминание о будущем. Белград: Институт международного сотрудничества Сербии в области науки, техники, просвещения и культуры и Институт учебной литературы и средств обучения, 1996. С. 47.

¹⁴ Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М., 1991. С. 426.

¹ Майор Ф. Завтра всегда поздно. Белград, 1991. С. 35.

² Маркович М. Смысл глобализации в книге «Европа на распутье». Белград, 1999. С. 71.

³ Попов Ч. Новый мировой порядок — предшественник исторической эпохи // Смицао. № 7. 1999. С. 58, 62.

⁴ Там же. С. 62.

⁵ Тесла Н. Статьи. Белград: Институт учебной литературы и средств обучения, 1995. С. 410.

⁶ Форестер В. Переживаем преобразование общества или даже цивилизации // Вестник ЮНЕСКО. № 1. 1997–1998. С. 47.

и политической доминации одного центра. При ответе на этот вопрос необходимо иметь в виду, что процесс глобализации не только подготовлен, но и сопровождается концентрацией капитала. А «с концентрацией капитала усиливалось не только экономическое могущество мультинациональных компаний, но и их политическое влияние, их решающая роль в самых богатых государствах мира, а посредством этого и в международных отношениях»¹. По существу, сердцевиной нового мирового порядка является новый экономический порядок, который возник и постоянно выстраивается как объединение и интеграция двух наиболее могущественных экономических сообществ мира — Соединенных Штатов Америки и Европейского сообщества². Однако, *процесс глобализации и создания нового мирового порядка не должен ставить под угрозу, то есть ограничивать, суверенитет национальных государств, которые, среди прочего, обеспечивают особенность отдельных национальных культур*. Государство как форма политической организации не является только структурой, которая реализует власть. Оно также является и общественной группой, в которой осуществляются, в большей или меньшей мере, определенные социальные функции, и их осуществление часто обнаруживает специфику развития народа, при этом люди воспринимают государство как социальную среду, в рамках которой они имеют определенную уверенность, осознают свои силы и возможности, выражая особенность своей культуры и своих личностей. *Поэтому процесс глобализации, осуществляя связь и сотрудничество между государствами, должен ограничивать их суверенитет в той мере, в какой это ограничение необходимо для сотрудничества, не прибегая к недемократическим методам и средствам, которые ставят под знак вопроса само существование этих государств*. Их упразднение создало бы почву для обезличивания культурного наследия отдельных народов, вычеркивания их традиции в общественной жизни и в этом контексте ограничения права их граждан на культуру и выражение их отличительных особенностей и самобытности как личностей. При таком подходе к этой

¹ *Михайлович К.* Новый мировой порядок и вооруженное нападение на Югославию // Смисао. № 7. 1999. С. 50.

² Этому процессу способствовало и способствует в политическом плане создание и развитие КЕБС и ОЕБС, осуществление новой роли НАТО после окончания холодной войны и распада СССР, и прекращение существования Варшавского пакта (*Мацура М.* Эссе о двух новых мировых порядках // Смисао. № 7. 1997. С. 47).

проблеме определенную роль играет государство как хранитель национальной культурной самобытности и целостности³.

2. Не умаляя значение государства в сохранении и поддержании национальной культурной самобытности и целостности и учитывая специфические особенности культуры и культурного творчества, можно утверждать, что образование является не только фактором национальной безопасности⁴, но и *важным фактором развития национальной культурной самобытности и целостности, особенно в условиях глобализации*⁵. Национальная самобытность и целостность, в самых общих чертах, представляют собой совокупность отличительных особенностей нации в экономической жизни, политической организации и культуре. Нации, в рамках одной и той же уникальной цивилизации, имеют некоторые общие черты, но вместе с тем имеют и свои отличительные особенности, специфические, являющиеся результатом их исторического развития и некоторых факторов, которые повлияли на это развитие. Соприкосновение отдельных цивилизаций в одном и том же периоде времени или хронологически в процессе появления одних и исчезновения других цивилизаций, а также соприкосновение наций (и национальных государств) в рамках одной и той же цивилизации всегда имели место. Однако, «касание», встреча, а также и столкновение цивилизаций и культур, в том числе национальных культур, в ходе глобализации становятся более широкими и интенсивными. Этим процессом создается единое экономическое, политическое и культурное пространство на планете Земля⁶. Однако *создание единого культурного пространства и единой планетарной культуры не должно обязательно и необходимо сопровождаться исчезновением национальных культур и их самобытности, определяемой этой культурой*. В сущности, глобализация приводит к объединению человечества, однако человеческое общество неоднобразно и не будет таковым⁷. Различие

³ Подробнее см.: *Глобализация и национальная целостность* // Экономические темы. 2001. № 1–2. С. 3–11.

⁴ *Образование как фактор национальной безопасности* // Мир образования — образование в мире. 2001. № 1. С. 78–87.

⁵ См.: *Глобализация и проблемы защиты и сохранения национальной культурной самобытности* // Вестник Российского университета Дружбы народов (Серия социология). 2001. № 1. С. 17–21.

⁶ См.: *Социология и глобализация* // Центр для повышения квалификации руководящих кадров в сфере образования, 1999.

⁷ *Бюфа Дж.* Последняя иллюзия. Ниш: Просвета, 1999. С. 168.

культур представляет собой выражение способностей человека как творца, так же как и научные достижения, которые по существу сделали возможным наступление глобализации, и поэтому каждый народ имеет право сохранять и совершенствовать свою культуру¹, с помощью которой он выражает свою самобытность и свою значимость, защищая свое национальное своеобразие. В этом смысле следует понимать указание о значении культурного плюрализма в современном мире, «который обеспечивает противодействие все более выраженной унификации, которую несет с собой техническая цивилизация»².

В контексте такого подхода необходимо рассматривать и роль образования в сохранении национальной самобытности в условиях глобализации, принимая во внимание замечание о том, что XXI век несет с собой три противоречия, решению которых должно способствовать образование. Это *противоречие между глобальным и локальным*, которое выражается в необходимости быть гражданином мира и одновременно сохранить национальную самобытность; *противоречие между универсальным и индивидуальным*, которое выражается в признании глобализации мира и сохранении личной самобытности (индивидуального своеобразия отдельной личности и культурного своеобразия своего народа); *противоречие между традицией и современностью*, которое выражается в потребности приспособления к новому времени, новым отношениям в глобальном обществе при сохранении собственных корней своего исторического развития. В решении этих противоречий образование может внести свой вклад через содержание образования, важными составными частями которого должны быть сведения о том, что человеческое сообщество (глобализированное общество — «мировое общество») представляет собой спектр различных вероисповедных, национальных, культурных и этнических обществ, и все они должны жить не одни рядом с другими, а вместе, уважая при этом самобытность каждого из них, их культурное своеобразие³.

При составлении учебных программ с таким содержанием необходимо иметь в виду, что глобализация приводит к интернационализации образования, к появлению и развитию информационного общества, к развитию науки и техники, к росту опасности загрязнения окружающей среды. При этом следует также учитывать, что после окончания холодной войны международное сотрудничество,

не только экономическое и политическое, но и культурное, расширилось. В этих новых условиях образование должно способствовать созданию условий для международного взаимопонимания. Возникает потребность в образовании с международной ориентацией, которое необходимо для решения многочисленных неотложных проблем, требующих немедленного решения, пока еще не возникла непоправимая ситуация⁴. Однако разработка концепции образования с международной направленностью, которое по своей сути должно быть мультиэтническим, не означает отрицание этнического компонента в содержании образования⁵. «Намного важнее воспитывать терпимость и этническое уважение, чем пытаться обновить некоторую разновидность неэтнического подхода»⁶.

Ибо образовательные цели основываются на достижениях культуры, причем не только культуры вообще, но и отдельных (национальных) культур, «и практика образования есть не что иное, как осуществление одной концепции и содержания культуры»⁷.

В контексте такого подхода к образованию как важному фактору сохранения национальной самобытности нужно рассмотреть, какие сведения о своеобразии национальной культуры необходимо внести в содержание образования. При изучении этого вопроса необходимо также принять во внимание отношение цивилизации и культуры, поскольку роль образования рассматривается в условиях глобализации, когда встреча уникальных цивилизаций осуществляется через взаимодействие их культур. При этом следует исходить не только из положения, что понятие цивилизации шире понятия культуры (включает в себя культуру), но и что культура является определяющим фактором цивилизации. *Культура как совокупность материальных и духовных творений, создаваемых человеком, является важным элементом каждого конкретного случая формирования общества и цивилизации*⁸. Культурная

⁴ Майор Ф. Воспоминание о будущем. С. 47.

⁵ Вытеснение или отрицание этнического характера воспитания и образования противоречит самой сущности мультиэтнического подхода (Сузич Ненад. Социология образования. Сербское Сараево: Институт учебной литературы и средств обучения, 2001. С. 156).

⁶ Там же.

⁷ Кокович Д. Социология образования. Нови Сад, 2000. С. 98.

⁸ При этом «общую общественную систему можно представить как культурную систему, противостоящую природной системе, культуру можно также понимать как экономическую, социальную, идеологическую и т. д. действительность и связывать ее с другими аспектами» (Морен Эдгард. Как представить Европу. Сараево, 1989. С. 58).

¹ Майор Ф. Завтра всегда поздно. С. 70.

² Там же. С. 84–85.

³ См.: Глобализация и образование. Белград, 1999.

деятельность формируется под влиянием конкретных общественно-экономических условий и включает психологические, идейные, технические и социальные элементы. Моделирующие элементы отражают социальную реальность, а самым сильным из них является язык¹.

Национальный язык, на котором создается и развивается национальная культура и коллективная память об отличительных особенностях, самобытности и развитии нации, является необходимым фактором сохранения национальной культуры как существенного и определяющего элемента национального своеобразия, и поэтому он должен найти свое место в содержании образования. На значение языка для сохранения культурного своеобразия народа еще в начале II тысячелетия указывал сербский вельможа — жупан Стефан Неманья: «Лучше потерять самый большой город своей страны, чем самое незначительное слово своего языка»².

В этом смысле наряду с речью и письмом (которые представляют собой неразрывное единство языка как средства общения и коллективной памяти) содержание образования должно включать также сведения о национальной литературе и других видах духовного творчества народа. Эти требования становятся все более актуальными в условиях глобализации и информатизации общества, когда возникает и существует тенденция вытеснения национальных языков со стороны английского языка (и других так называемых мировых языков), под предлогом более успешного расширения сведений по информатике, если оно осуществляется на английском языке³. Употребление английского языка (как и других мировых языков) может быть оправдано, если речь идет о знакомстве с культурными достижениями других народов, но оно не может быть поводом и отговоркой для отказа от своего языка, для пренебре-

жительного отношения к своему языку как важному элементу своей культурной самобытности⁴.

Наряду с языком и национальной литературой содержание образования должно включать также сведения о возникновении и историческом развитии (народа) нации, о ее самобытности и ее вкладе в уникальную цивилизацию, которой она принадлежит. Ибо культура есть и жизненная сила, и творение человека, ее цель — облегчение жизни, продолжение и совершенствование человеческого рода, в ней человек реализует себя как свободное и творческое существо. Но культура включает и передачу уже созданных культурных ценностей, поэтому в этом смысле ее можно понимать как экономическую, социальную и идеологическую реальность и связать с другими социальными ценностями⁵. В этом контексте нужно рассматривать и отношение к национальной истории и ее традиции. Ибо традиция представляет совокупность ценностей, идей, норм, обычаев, которые содержатся в «исторической памяти», культурной самобытности не только отдельных личностей, но и групп, народов, наций (и даже человечества в целом) и передаются письменно или устно из поколения в поколение. Культура выражается и отражается в способе поведения и образе жизни и передается от одного колена в роду другому. Она охватывает элементы социального и культурного наследия и представляет собой основу существования, основу самобытности, в том числе национальной самобытности⁶. Поэтому содержание образования должно предоставить сведения о появлении и развитии нации, ее культуре и традиции, ее самобытности, а также о ее вкладе в развитие уникальной цивилизации, которой она принадлежит. Отсутствие таких сведений в образовательных программах приводит к ослаблению национального сознания, то есть осознания своей принадлежности к нации, а это значит ослабления сознания о самобытности каждого отдельного члена нации. Это может в дальнейшем привести к унификации культур, что нельзя считать прогрессом цивилизации, поскольку богатство человеческого общества состоит не в его культурном однообразии, но в его культурном разнообразии. С этих позиций необ-

¹ Вопрос о том, какие сведения о самобытности национальной культуры нужно внести в содержание образования, требует более широкого и всеохватывающего подхода. В этой короткой статье укажем на два элемента национальной культуры, которые не только могут, но и должны найти свое место в содержании образования, если мы хотим сохранить национальное своеобразие. Этими элементами являются национальный язык и национальная история.

² Согласно исследованию, это высказывание находится в Хиландарской Грамоте Стефана Неманья.

³ Более подробно об образовании в информационном обществе см.: *Капица С. П.* Образование как ценность нового информационного общества // Проблемы устойчивого развития цивилизации: Сб. трудов. М., 2002. С. 11–15.

⁴ Употребление национального языка и письма не является только культурологическим вопросом, это также и политический вопрос, то есть вопрос сохранения национального своеобразия.

⁵ *Морен Э.* Дух времени. Белград, 1979. С. 90–93.

⁶ См.: *Маркузе Г.* Культура и общество. Белград, 1977.

ходимо рассматривать и вопрос о патриотизме в условиях глобализации и создания «мирового общества»¹.

Указание о необходимости защиты и сохранения самобытности как основы национального своеобразия и о роли образования в удовлетворении этой потребности в условиях глобализации не следует понимать как оспаривание потребности ознакомления с другими культурами и использования их достижений. «Защищать специфику культуры не значит недооценивать культуру «планетарного мира» или не приспосабливаться к ней»². Напротив, *защита собственной культуры предполагает также сотрудничество с другими культурами, и такое сотрудничество представляет собой важный фактор развития своей собственной культуры*. Ибо «узкий взгляд не позволяет увидеть целый мир. Не видим проблемы, не даем ответ на дерзновенные вопросы»³. Но осознание и использование других культур не должно означать «отречение от своего и подчинение иностранному, поскольку это лишает нас оригинальности, а не дает нам универсальное»⁴. Поэтому использование чужих и универсальных культурных достижений должно сопровождаться сохранением

собственной культуры, ее специфики и ее самобытности.

И последнее по порядку, но не по важности: образование, имеющее важную роль в защите национального своеобразия, должно способствовать, посредством своего содержания, развитию планетарного сознания, а именно, осознания того, что хотя люди используют различные формы общественной жизни и политической организованности и в этих условиях развивают свою культуру, они одновременно принадлежат и общечеловеческому сообществу, которое в условиях глобализации превращается в мегаобщество, в «мировое общество». Поэтому отношения в этом мегаобществе должны основываться на взаимном уважении отличительных особенностей отдельных обществ, их культур и особых интересов. Это должны быть отношения, в которых существует понимание различных культур и в которых развивается понимание (чувство), что можно жить в гармонии с людьми различных культур. По существу, образование должно способствовать созданию не только мультикультурного общества, но и интеркультурного общества, в котором несколько культур ведут диалог и поиск нового культурного синтеза.

¹ См.: Соливионенко О. Г. Патриотизм как социально-педагогическая проблема // Безопасность Евразии. 2002. № 2. С. 361–363.

² Майор Ф. Завтра всегда поздно. С. 87.

³ Там же. С. 54.

⁴ См.: Там же. С. 88.