

**Е. О. ГАЛИЦКИХ,**

*заведующая кафедрой новейшей литературы и методики ее преподавания  
Вятского государственного гуманитарного университета,  
доктор педагогических наук, профессор*

### **ИНТЕЛЛИГЕНТНОСТЬ КАК РЕЗУЛЬТАТ ПРОФЕССИОНАЛЬНО- ЛИЧНОСТНОГО СТАНОВЛЕНИЯ ВЫПУСКНИКА УНИВЕРСИТЕТА**

Воспитание будущего профессионала как система содействия процессу самостоятельного развития способностей и готовности к высо-

кой культуре социальной самореализации личности молодого человека осознается учеными-педагогами как важнейшая функция

современного университетского образования. Наполнение процесса воспитания личностным содержанием возможно через развитие способности студента к самоорганизации, самообразованию, самовоспитанию. Повышение личной ответственности молодого человека за социальную реализацию своего предназначения и призвания предполагает стремление к духовному развитию, выбору своего мира ценностей и обращает нас к анализу понятия «интеллигентность» в условиях современного университета. Осознание гуманитарного смысла современного образования, идеального результата профессионально-личностного становления выпускника университета не может обойтись без размышления над содержательным наполнением сочетания «интеллигентный человек». Можно предположить, что именно это понятие определит то качественное изменение «образа» студента в процессе его профессионально-личностного становления в университете.

И. С. Якиманская считает, что психология нового столетия будет посвящена изучению, выявлению, становлению в человеке именно интеллигентности как особого отношения к миру людей и вещей, как осознанию духа, особых душевных качеств<sup>1</sup>. Педагогические исследования последнего десятилетия дают возможность заключить, что проблема воспитания, становления человека интеллигентного в условиях гуманитарной среды высшего педагогического образования многогранна и актуальна. Интеллигентность и интеллигенция всегда создавали вокруг себя широкое проблемное поле вопросов: рефлексия по поводу творческих возможностей интеллигенции в России и ее роли в революции («Вехи», Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, С. Л. Франк), выявление интеллектуальной функции интеллигенции (У. Эко), происхождение термина и его эволюция в культуре и сознании народа (К. Г. Колтаков, А. А. Корольков), соотношение интеллигентности и образованности (Д. С. Лихачев), культурно-историческая роль интеллигенции (М. Мамардашвили), целостный, планетарный характер интеллигенции, статус интеллигентов как «властителей дум» (С. Великовский), связь интеллигенции и патриотизма (В. Распутин), «ответственное» употребление слова «интеллигентный человек» (В. Шукшин), характеристика университета как среды формирования человека культуры, современного интеллигента (Л. А. Вербицкая, В. Т. Лисовский, В. А. Садовничий, А. С. Запесоцкий).

Акцентируем наше внимание на вопросах о смысле и значении интеллигентности в университетском образовании. Может ли общество предъявлять столь высокий запрос к выпускнику университета? И может ли он в условиях «эпохи перемен», рыночной экономики, отношений конкуренции и образовательных услуг сохранить «звание» интеллигентного человека? Является ли интеллигентность критериальной интегральной характеристикой профессионализма, дающего право преподавателю университета учить и воспитывать других, передавать духовный опыт «от сердца к сердцу» (И. В. Гете)? И главное — создавать новый опыт, сохранять и творить человеческое в человеке, определять смысл «образования как встречу поколений» (В. И. Слободчиков), процесс самосовершенствования человека и общества? Своевременно ли рассматривать интеллигентность как этический идеал молодого человека, значимый в его будущем как ценность?

Можно считать, что термин «интеллигентность» переживает период интерпретаций, понимания, высвечивания новых смыслов, освобождения от «старомодности» и негативного к ней отношения. М. Мамардашвили устанавливал свой «философский камень» в основу представлений об интеллигенции, считая, что ее отличает умение смотреть на мир философски, разгадывать «неразборчивые письма нашей души». В призвании философ открывает точку опоры — воли и верности судьбе, своей «планиде», ответственности перед собой и людьми. Он остро ощущает ритмы времени в контексте повседневности, процесс отчуждения, «разрыв между высшими духовными потенциями общества и индивидуальным человеком проходит и по живому телу интеллигенции»<sup>1</sup>. Его судьба тому подтверждение.

Интеллигент — это человек, сознающий себя, ищущий смысл своей жизни и призвание, способный к философской и профессиональной рефлексии. «Волна Сознания должна уметь обнаруживать другого человека, находить в нем свою границу, а затем, обогащенная опытом собеседования, со-переживания, со-страдания, образами, знаниями, культурными артефактами, возвращаться к своему владельцу как ресурс для его становления как Человека»<sup>2</sup>.

Эту мысль разделяет Д. С. Лихачев: «Лишите человека памяти, избавьте его от всех

<sup>1</sup> Психология XXI века: пророчества и прогнозы // Вопросы психологии. 2000. № 2. С. 3–38.

<sup>1</sup> Анатомия интеллигенции // Литературная газета. 1996. 17 июля. С. 3.

<sup>2</sup> Голубева Л. Неразборчивые письма нашей души... // Альма матер. 1999. № 6. С. 43.

знаний, которыми он обладает, оторвите его от письменного стола и заставьте заниматься любой тяжелой работой, но если он сохранит умение понимать других людей, понимать людей иных культур, понимать широкий и разнообразный круг чужих идей, произведений искусства, уклада быта, если он сохранит навыки умственной социальности, сохранит свою восприимчивость к интеллектуальной жизни, — это и будет интеллигентность»<sup>1</sup>. Д. С. Лихачев был убежден в том, что «образованность живет старым содержанием, интеллигентность — созданием нового и осознанием старого как нового»<sup>2</sup>. Гуманитарный смысл современного образования открывается педагогу мыслящему, неуспокоенному, вопрошающему, ищущему, обращенному к будущему и знающему прошлое, творящему в настоящем. Д. С. Лихачев видел «смысл человеческого существования в культурном творчестве всех», подчеркивал важность умения быть терпимым в интеллектуальной сфере общения, ставил акцент на необходимость постоянной внутренней работы над собой по сохранению духовных сил, лучшего, «доброе и прекрасное»: «Многие думают, что раз приобретенная интеллигентность затем остается на всю жизнь. Заблуждение! Огонек интеллигентности надо поддерживать. Читать, и читать с выбором: чтение — главный, хотя и не единственный, воспитатель интеллигентности и главное ее «топливо»»<sup>3</sup>.

Произошло феноменальное явление «загадочной русской души» — совпадение мысли, идеи с самим образом жизни ее автора, его обликом, он стал образцом интеллигентности рубежа веков, «властителем дум», «противостоящим»<sup>4</sup> среднестатистическому обличку, поведению, состоянию духа. Осенью в Комарово у могилы Д. С. Лихачева я была поражена «облаком» цветов, которое просто закрыло могильный холмик. Люди помнят и любят человека, ставшего учителем целого поколения, служившего образованию своих современников и словом, и делом. В России индивидуальность как проявление яркой, самобытной, творчески активной личности, интересы которой связаны с судьбой Отечества, имеет специфический термин «интеллигентность».

Интеллигентность предполагает гармоничное единство индивидуальной свободы саморазвития, активности личности студента и общественно необходимым ее проявлением, ответственности за «судьбу Отечества», будущее своей страны.

Интеллигентность — интегральная характеристика человека, она определяет целостную оценку человека с позиции другого (со стороны виднее), поэтому «притвориться интеллигентным человеком нельзя»<sup>1</sup>. Интеллигентность фокусируется в поступке, в «постоянном усилии быть человеком» (М. Мамардашвили), поэтому интеллигентность «измеряется» сделанным, пережитым, продуманным, написанным. Интеллигент не просто человек культуры, носитель и хранитель духовных ценностей, влюбленный в мир и его отражение в искусстве, но и творец культуры, он к самой жизни, ее процессу относится творчески.

Всегда с удовольствием зачитываю студентам обобщение К. Чуковского — итог жизни интеллигентного человека: «Когда Чехов умер, после него осталось не только 20 томов всемирно прославленной прозы, но и четыре деревенские школы, да шоссе на Лопасню, да библиотека для целого города, да памятник Петру, да посеянный на пустом месте лес, да два замечательных сада, около семи тысяч писем к нему, а скольких людей он вылечил как врач».

Интеллигентный человек интересен окружающим, это «умный человек с добрым сердцем» (Н. Бердяев), он открыт диалогу. Отсюда «интеллигентное владение языком, в котором доминирует здоровое консервативное начало»<sup>2</sup>, стремление к точности, ясности, афористичности, образности, самобытности речи. В. М. Шукшин дает народную характеристику интеллигентного человека: «Хороший человек. Умный человек. Уважительный. Не мот, не пропойца. Чистоплотный. Не трепач. Не охальник. Работник. Мастер»<sup>3</sup>. Еще Владимир Даль в 1881 году записал, что «интеллигенция — разумная, образованная, умственно развитая часть жителей».

Было бы ошибочно ограничивать понимание смысла термина «интеллигентность» только акцентуацией ее позитивных проявлений. Отношение мещанства, невежества к неорди-

<sup>1</sup> Беседы с академиком Лихачевым // Сельская молодежь. 1986. № 10. С. 48.

<sup>2</sup> Лихачев Д. Заметки и наблюдения. Л., 1989. С. 480.

<sup>3</sup> Там же С. 482.

<sup>4</sup> Эко У. Быть интеллигентом в России — знак противостояния // Литературная газета. 1998. 13 мая.

<sup>1</sup> Лихачев Д. Заметки и наблюдения. Л., 1989. С. 483.

<sup>2</sup> Козырев В. А. Гуманитарная образовательная среда: языковая культура. СПб., 1999. С. 24.

<sup>3</sup> Шукшин В. М. Монолог на лестнице // Шукшин В. М. Собр. соч.: в 5 т. Екатеринбург, 1995. Т. 5. С. 373.

нарности и индивидуальности агрессивно, и можно услышать в толпе ставшую крылатой фразу: «Мы университетов не кончали. Эх ты, интеллигент!». У этого отношения есть свои причины — отчужденность интеллигенции от проблематики реальной жизни, уход в познание, в книги, в свой язык «просвещенных». Я запомнила учительницу, которая очень открыто возмущалась, прочитав в газете слова «адепт и апологет», воспринимая их как личное оскорбление своего читательского достоинства. Поэтому так важно современному педагогу не уходить от вопросов «быта и бытия», находить «золотое сечение» между духовным и материальным, брать на себя ответственность за свои идеи, «быть деятельным участником своих истин» (А. А. Ухтомский). Интеллигентному человеку сейчас нужен не только ум, а мудрость, адекватная сложности современной эпохи, как «синтез исходной правды мировоззрения и философской рефлексии», так как для интеллигента важна настоятельность понимания Другого (*intellegens* означает «понимающий»)¹.

Выпускник университета, обладая интегральным стилем мышления, умеет соединять теорию и практику, учиться у жизни, осмысливать свой жизненный опыт, его уроки и ошибки. С точки зрения В. М. Шукшина, в интеллигентном человеке не только «неспокойная совесть, ум, горький разлад с самим собой из-за проклятого вопроса

«что есть правда, гордость?», но главное — «сострадание судьбе народа. Неизбежное, мучительное»¹.

Подчеркивая интегральный характер интеллигентности и обобщая размышления, выделим неразрывно связанные качества, составляющие сущность интеллигентного человека в его целостности: открытость диалогу с людьми и миром во времени истории и пространстве культуры; творческая активность, ответственное отношение к жизни и своей роли в ней; умственная самостоятельность; гармония интеллектуальных, нравственных и эстетических эмоций.

Задачи выпускника университета — хранить верность своему призванию, искать ответы на вечные вопросы, уходить от соблазна покоя и равнодушия, уметь осознавать и переживать встречу поколений как радость и событие, стремиться быть интеллигентным человеком, как бы сложно это ни было.

Завершить свои размышления о результатах профессионально-личностного становления будущих профессионалов в университете логично не выводом, а приглашением к диалогу. Может быть, интеллигентность — это все-таки талант, «редкий, особый дар человека, не отделяющий его от других людей, не возносящий над ними, но дающий человеку ощущение представительства за многих и многих людей, за целый народ — представительства перед историей, совестью, истиной...»².

¹ Сагатовский В. Н. Философия развивающейся гармонии. СПб., 1999. Ч. 3.

¹ Шукшин В. М. Указ. соч. С. 378.

² Беседы с академиком Лихачевым...