

В. В. КРАЕВСКИЙ,

академик РАО, главный научный сотрудник
Института управления образованием РАО (Москва)

«ГАМБУРГСКИЙ СЧЕТ» В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ

Игра в поддавки в спорте — вовсе не изобретение последних лет. наших дедов и прадедов тоже водили за нос организаторы всяких соревнований и состязаний, поставляя публике яркие, но недостоверные зрелища. Однако специалистам нужно было знать реальность. И вот появилось то, что обозначает термин «гамбургский счет», довольно часто употребляемый, но не всем понятный по сути. Возник он в XIX в. и первоначально означал особые международные состязания борцов, раз в год проводившиеся в городе Гамбурге. Их отличие от других подобных игр состояло в том, что они были настоящими, и побеждали в них действительно сильнейшие, а не заранее назначенные «чемпионы». Другая особенность — «широким массам» доступа не было, зрителями там были только профессионалы. Им просто необходимо было знать, кто чего стоит в действительности. Впоследствии «гамбургский счет» распространился на другие сферы деятельности в смысле объективной оцен-

ки действительных в отличие от «раскрученных» артистов, писателей, ученых и т. д. По соотношению первых и вторых и восприятию их большинством населения можно судить о состоянии общества, степени его информированности, самостоятельности, о гражданских качествах его членов.

Обращусь к близким мне областям нашего общества и государства, не так давно административно объединенных в огромном по охвату Министерстве науки и образования.

Сначала о ситуации, когда суррогатные ученые занимают ключевые должности. Она чревата вытеснением ученых настоящих, озаченных не «выбиванием» грантов, премий, должностей, а своим делом, то есть научными исследованиями и организацией науки. Когда они оттесняются на периферию и становятся маргиналами, на их место идут те, кого обозначают емким, но не имеющим точного определения словом «прохиндей». В этом случае постепенное угасание науки — дело времени. К сожалению, это — картина не

только гипотетическая. В СМИ все чаще выступают люди, встревоженные судьбой науки (в Интернете не иссякает поток публикаций на эту тему). И дело не только в пресловутой «утечке мозгов», но в большой степени в качестве таких мозгов, какие никуда не собираются, да и не могут «утекать». В выступлении профессора Государственного университета управления, доктора экономических наук Е. В. Балацкого на тему «Диссертационная ловушка» отмечается, что в настоящее время практически разрушена система объективных критериев и принципов оценки научной значимости вклада конкретного исследователя. Пополнение высших научных эшелонов страны номинальными фигурами естественным образом сказывается на общем уровне науки. Ситуация усугубляется возникновением дутых авторитетов, эрзац-академиков новоявленных виртуальных академий и членов тех реальных академий, которые поражены вирусом равнодушия и, добавим, — непротивления любым придумкам начальства, определяемым личными отношениями, а не интересами дела. Все больше развиваются разнообразные формы околонучной демагогии, особенно в гуманитарной области.

Обычно по «гамбургскому счету» отличить настоящих ученых от имитаторов не составляет труда. В частном разговоре любой скажет, кто поближе от него — фельдфебель, «назначенный в Вольтеры», а кто действительно Вольтер. Могут и выразить неудовольствие по этому поводу. Однако чувства редко бывают связаны с действиями, и можно только пожалеть, что интеллигенцию в таких случаях почти не слышно. Это обстоятельство у многих вызывает сомнения в самом ее существовании. Не верится все же, что эти сомнения оправданы, и положение маргиналов кого-то может устраивать.

В образовании, по определению тесно связанном с наукой, тоже немало объектов для оценки с тех же «гамбургских» позиций. Реальная ситуация: на образовательной арене — два борца, и побеждает тот, кто рассматривает образование как «сферу услуг». Как будто повержен другой, для кого образование — всеобщее социально значимое благо, однако сильнее все-таки именно тот, кто ставит на первое место образование,

а не экономику, справедливо считая, что образование — основа экономического прогресса, а не наоборот.

Из слов министра А. Фурсенко в докладе на парламентских слушаниях в Совете Федерации «Образование — сфера вторичная по отношению к экономике» следует, что духовность, нравственность, культура, составляющие основу образования, так же вторичны по отношению к экономике, как вторичны по отношению к ней и сам человек. Получается, вопреки ст. 2 Конституции РФ, что человек отнюдь не высшая ценность.

Но на деле «первичными» оказываются представители «вторичной» сферы. Наиболее губительные для страны «покушения» на школу были остановлены после их решительных протестов. Под принятым в апреле 2005 г. на V съезде отраслевого профсоюза обращением к президенту страны работников образования, протестующих против образовательной политики, насаждающей платность образования и социальный геноцид, было поставлено более трех миллионов подписей. Попытки реформировать отечественную систему образования на основе ее социальной сегрегации и коммерциализации провалились. Поскольку общество отвергло эти попытки, президент страны в декабре прошлого года вынужден был лично скорректировать принципы и направления реформы образования.

Таким образом, в явном виде предстало то, что по «гамбургскому счету» было ясно и раньше. В прошлом году три министра образования России, занимавшие свои посты в 1990–1996 гг. — Э. Д. Днепров, Е. В. Ткаченко, В. Д. Шадриков, — в открытом письме, опубликованном в газете «Россия» (10–16 февраля 2005 г.), подвергли острой критике представленный Министерством образования и науки документ «О приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации».

В заключение надо сказать, что «гамбургский счет» — не от хорошей жизни. Необходимость в нем возникает в условиях двойных стандартов, когда нужно скрыть что-то от других, а самому быть полностью «в курсе». Дело всегда оборачивается потерей ориентиров и, в конце концов, самообманом, который может повлечь за собой тяжкие последствия.