

ЛИ ЦЗИН ЦЗЕ,

*президент Китайской ассоциации исследований России, Восточной Европы
и Средней Азии, член Национального политического консультативного комитета,
академик Китайской академии общественных наук*

ЗАИМСТВОВАНИЕ ЗАПАДНОЙ КУЛЬТУРЫ: НЕЛЬЗЯ ДОПУСКАТЬ ОТКЛОНЕНИЙ КАК «ВЛЕВО», ТАК И «ВПРАВО»

Согласно традиционному историческому материализму человеческое общество развивается следующим образом: общество первобытного коммунизма, рабовладельческое, феодальное, капиталистическое и социалистическое (коммунистическое) общество. Когда капиталистическое общество развивается до определенной степени, на смену ему неизбежно приходит социалистическое (коммунистическое). А когда именно происходит такая замена? По мнению К. Маркса и Ф. Энгельса, «общество обладает слишком большой цивилизацией, имеет слишком много жизненных средств, располагает слишком большой промышленностью и торговлей. Производительные силы, находящиеся в его распоряжении, не служат более развитию буржуазных отношений собственности; напротив, они стали непомерно велики для этих отношений, буржуазные отношения задерживают их развитие <...> буржуазные отношения стали слишком узки, чтобы вместить

созданное ими богатство»¹. Это означает, что лишь тогда, когда в капиталистический строй не будут вмещаться создаваемые им материальные и духовные ценности, его заменит другой социальный строй, то есть социалистический; но в то же время лишь тогда, когда социализм создаст более высокую производительность труда и более передовую духовную культуру, он сможет и будет в силах заменить капитализм.

Однако до Октябрьской революции Россия была отнюдь не такой развитой капиталистической страной, какую представляли себе Маркс и Энгельс. Хотя капитализм в тогдашней России и получил определенное развитие, однако в целом ее можно было отнести к числу аграрных стран. Что касается ряда стран, ставших социалистическими после Второй мировой войны, в том числе и

¹ Маркс К. Сочинения. 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. М., 1955. Т. 4. С. 430.

Китай, то ни одна из них не прошла этапа развитого капитализма, многие даже находились на докапиталистической стадии.

Таким образом, революции в России, Китае и некоторых других странах, произошедшие в первой половине XX века, не соответствовали теории Маркса и Энгельса. Однако как следовало поступать коммунистам после прихода к власти? По мнению В. И. Ленина, прежде всего следовало захватить государственную власть, а потом создавать материальные и культурные предпосылки социализма. Ленин даже поднял вопрос изучения и заимствования капиталистических ценностей на высоту определения перспектив и судеб социализма; он подчеркивал, что «превратить всю сумму накопленного капитализмом богатейшего, исторически неизбежно-необходимого для нас запаса культуры и знаний и техники — превратить все это из орудия капитализма в орудие социализма»².

Однако в отношении капиталистической культуры и проблемы взаимосвязи социализма и капитализма Россия, Китай и другие социалистические государства отклонились от указанной концепции Ленина и совершили ряд ошибок левого толка как в теоретической сфере, так и в конкретной политической практике. Эти ошибки сводятся главным образом к следующему:

1. Бездумное отождествление противоречий между социализмом и капитализмом с противостоянием и противоборством стран с различным социальным строем.

2. Рассмотрение законов исторического развития человеческого общества, связанных с окончательной заменой капитализма социализмом, как безальтернативную связь стран с различным социальным строем: либо победители, либо побежденные.

3. Упрощение классификации многообразного мира — как социалистического, так и капиталистического; уверенность, что есть лишь белое и черное. Категорическое отрицание капиталистической цивилизации, рассмотрение ее в качестве огромного зла.

С диалектической точки зрения взаимосвязь между социализмом и капитализмом — это взаимосвязь между новым и старым, при которой нельзя быть полностью «за» или «против», допускается взаимное сосуществование одобрения и отрицания. Социализм отрицает лишь ту часть капитализма, которая утратила жизненную силу, преобразует и заимствует все его жизнеспособные аспек-

ты, превращает последние в органическую составную часть и основу собственного развития. Новое и старое — это единство противоположностей. Однако противоположность не означает антагонизм. Бездумно рассматривать отношения между социалистическими и капиталистическими странами как классовую борьбу, как отношения между жизнью и смертью; это типичное проявление метафизики. Жаль, что подобная метафизика долгое время играла решающую роль в мировом социалистическом движении.

Очевидно, что разработанная руководством социалистических стран в соответствии с указанной концепцией внешняя политика не могла правильно выстраивать отношения с капиталистическими странами. На протяжении длительного времени коммунисты были обеспокоены тем, что расширение обмена и сотрудничества с капиталистическими странами наносит ущерб государственному суверенитету и способствует проникновению западной идеологии. Поэтому в течение десятилетий все социалистические страны крепко «запирали двери» и фактически отказались от политики открытости внешнему миру. Не говоря уже о том, чтобы осознанно учиться у капитализма.

Как показывает практика, подобная политика приводит к ограничению свободы действия и к собственному ослаблению. В конечном счете коммунисты СССР и Восточной Европы не сохранили собственной «чистоты» и утратили статус правящей партии. КПК избрала путь реформ и открытости внешнему миру, заимствует лучшее в культуре всего человечества, в том числе и культурные достижения развитых капиталистических стран. Таким образом наша страна получает быстрое развитие, а КПК сохраняет лидирующие позиции.

Самыми важными событиями конца XX века в человеческом развитии стали распад СССР и резкие перемены в Восточной Европе. В значительной степени это похоже на процесс заимствования западной цивилизации. Поэтому можно сказать, что распад СССР и перемены в Восточной Европе изменили не только политическую карту мира, но и само распространение мировой культуры и цивилизации. Процесс социальных преобразований в указанных странах пока еще не закончен. Однако уже сегодня очевидно, что произошел ряд огромных и необратимых изменений.

Во-первых, произошел отказ от модели советского социализма, для которой характерны единственная партия, единая идеология и

² Ленин В. И. Полн. собр. соч. 5-е изд. М., 1962. Т. 36. С. 382.

единая собственность; признана необходимость учебы у развитого западного капитализма; сделан выбор направления развития.

Во-вторых, в сфере политической системы — переход от так называемого тоталитаризма к демократической республиканской форме правления. В некоторых странах все еще сохраняются явные следы старой системы, а сама форма и практическое содержание демократической республиканской формы правления не в полной мере соответствуют друг другу.

В-третьих, в сфере экономической системы — переход от единой собственности и централизованной плановой экономики к многообразию форм собственности и рыночной экономике, хотя многие страны по-настоящему еще далеки от последней.

В-четвертых, в сфере культуры и идеологии — отрицание руководящего места и роли марксизма-ленинизма, осуществление плюрализма в данной сфере.

В-пятых, в области внешней политики — отказ от конфронтации, стремление к сотрудничеству с Западом; ряд стран через участие в НАТО и ЕС присоединились к Западу.

В последнее десятилетие XX века в упомянутых странах произошли огромные изменения, большинству из них пришлось заплатить за это большую цену. Например, в России, если сравнивать 1990 и 1998 годы, ВВП снизился на 50 %, а уровень жизни населения — на 40 %, налицо ослабление совокупной мощи государства. Среди 27 государств только отдельные страны Восточной Европы быстро встали на путь устойчивого развития, пережив относительно меньше трудностей.

Если проводить дальнейшее исследование, то можно заметить, что для стран, которые раньше других преодолели кризис и вышли на путь уверенного развития, характерны следующие черты: во-первых, они в силу исторических традиций и культуры схожи с Западной Европой; во-вторых, там были проведены реформы в той или иной степени без резких изменений, в результате чего появились определенные факторы рыночной экономики. В остальных странах, которые еще переживают различные трудности, данные условия как раз отсутствуют. Очевидно, это объясняет ту правду, которой обычно пренебрегают политические деятели: заимствуя зарубежные ценности, следует учитывать собственные условия и реалии.

Умение учиться у других стран и народов, заимствовать и воспринимать все достижения человеческой цивилизации — символ и источник непрерывного развития и про-

цветания того или иного государства. Однако при учебе у зарубежных стран необходимо учитывать собственные исторические традиции и культуру. Все зарубежные социальные строи и культуры возникают и развиваются в специфических условиях; даже если они и совершенны, то ни в коем случае нельзя перенимать их механически. Еще две с половиной тысячи лет назад китайские мудрецы приводили в пример мандарины: их нельзя насильственно пересаживать, иначе плоды будут несъедобными, — чтобы люди не занимались механическим заимствованием. Дело в том, что в Китае мандарины, плоды которых сладкие, обычно растут к югу от реки Хуанхэ, но если сажать их к северу от реки, то плоды будут иметь резкий запах и будут непригодны для еды. Причина в том, что на разных берегах реки — разные условия. Эта история учит нас тому, что при заимствовании опыта за границей нельзя механически перенимать его и игнорировать собственные конкретные условия, иначе могут исчезнуть даже прежние преимущества.

Человечество идет из вчерашнего дня в сегодняшний и дальше — к будущему. Вчерашний, сегодняшний и завтрашний дни тесно связаны между собой, их нельзя произвольно делить. В отношении исторической культуры люди могут осуществлять преобразования, творить, но нельзя ее разрывать на отдельные фрагменты или ликвидировать какие-то части. Кто пытается разорвать и ликвидировать собственную национальную историческую культуру, тот подвергается суровому наказанию. «Культурная революция» в Китае дает яркий тому пример. В ходе реформ в СССР и Восточной Европе также можно найти массу подобных примеров.

Если считать отказ социалистических стран от капиталистических ценностей ошибкой левого толка, то можно рассматривать болячки «демократической наивности» как правоуклонистские ошибки. В определенное время такая болезнь охватила многие страны. «Больные» полагают, что западная демократическая система несет с собой благоденствие, что с ней все пойдет на лад. В течение многих лет пропагандируется теория о том, что «демократия непременно дает развитие», это уже стало своего рода законом. Однако люди не могут доказать его правильность на практике. Согласно имеющимся данным, 62 % стран мира заявляют о том, что у них существует демократическая система, но лишь совсем немногие из них достигли настоящего развития и процветания. В то же время налицо и совсем другие примеры: мно-

гие страны и регионы, где не реализуется западная демократическая система, за короткий срок осуществили индустриализацию и модернизацию, значительно сократили разрыв с развитыми странами. Конечно, такое сравнение проводится не для того, чтобы утверждать, будто демократия — вещь плохая, никуда не годится. Наоборот, настоящая демократия — это общее чаяние всего человечества. Несомненно, что рано или поздно все страны мира встанут на путь демократизации в той или иной форме. Однако демократия как в качестве идеологии, так и в качестве системы является продуктом развития экономических основ и производительных сил общества. В рамках политической системы демократию следует создавать на соответствующей экономической основе, а соответствующая политическая культура дает конкретные гарантии. Только таким образом демократия может продолжить свое существование и эффективно функционировать. Западная демократическая политическая система соответствует имеющимся экономическим основам и культуре. Она формируется и развивается в течение длительного исторического периода. Попытка перенять такую систему за один день, без соответствующей экономической основы и политической культуры, — не только фантастика, но и авантюра.

С конца 1970-х годов Китай начал проводить политику реформ и открытости внешнему миру. Победа над капитализмом и его замена уже перестали быть задачами КПК — последняя выступает за многообразие человеческой цивилизации и взаимные заимствования социализма и капитализма.

Многообразие цивилизаций различных стран — основная черта человеческого обще-

ства и в то же время — движущая сила прогресса человеческой цивилизации. Следует уважать историческую культуру, социальный строй и модели развития всех стран, признавать многообразие нынешнего мира. Разные цивилизации и разное общественное устройство стран мира должны долгое время сосуществовать, чтобы в процессе конкуренции и сопоставления заимствовать друг у друга все полезное и совместно развиваться на основе того, что есть у них общего, при сохранении различий. За прошедшие двадцать с лишним лет Китай достиг заметных успехов в ходе проведения политики реформ и открытости — это результат заимствования западной капиталистической цивилизации и сохранения собственных культурных традиций и национальных особенностей. Поэтому Китай называет свой социализм «социализмом с китайской спецификой».

Вступив в новый век, российская элита вновь обратилась к «российской идее», потом возникла дискуссия о суверенной демократии. Из дискуссии видно, что Россия придерживается ценностных представлений всего человечества и идет по пути демократизации и рыночных отношений. Наряду с этим наш великий сосед подчеркивает, что необходимо исходить из собственных культурных традиций и национальных особенностей при заимствовании достижений капиталистической цивилизации. России надо избавляться от ошибок левого толка, допущенных во времена СССР, а также правоуклонистских ошибок, сделанных в 1990-х годах. Словом, заимствуя достижения капиталистической цивилизации, менее развитым странам нельзя допускать отклонений как «влево», так и «вправо».