

О. В. ЧЕЛЫШЕВА,

*профессор кафедры правоохранительной деятельности СПбГУП,
доктор юридических наук;*

С. А. ЯЛЫШЕВ,

*профессор кафедры криминалистической техники, тактики
и судебной экспертизы Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ, доктор юридических наук*

КРИМИНАЛИСТИКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Деятельность следователя является одним из основных звеньев в сложном процессе установления истины в уголовном судопроизводстве. В настоящее время в условиях сохранения высокого уровня преступности, применения преступниками все более сложных, изолированных способов совершения преступных деяний, их эффективное раскрытие и расследование становится практически невозможным без научного обеспечения правоприменительной деятельности, оснащения ее специальными средствами, приемами и методами.

Правоохранительная практика показывает, что успешную борьбу с преступностью могут осуществлять лишь всесторонне и профессионально подготовленные сотрудники. Для успешного осуществления предупреждения, раскрытия и расследования преступлений большое значение имеет криминалистика и разрабатываемые ею соответствующие технические средства, тактические приемы и методы расследования преступлений.

В связи с этим исключительно актуальной является проблема профессиональной, в том числе криминалистической, подготовки работников, привития будущим и действующим сотрудникам следственных подразделений специальных практических навыков, связанных с криминалистическими знаниями.

В то же время обязанность эффективно бороться с современной преступностью предъявляет все более высокие требования к следователю, его теоретической подготовке, объему практических навыков и личностным качествам.

В российской криминалистической литературе неоднократно поднимались вопросы необходимости поиска новых подходов в процессе профессиональной подготовки следователей. Проблема совершенствования профессиональной подготовки следственных работников вообще и вопрос о криминалистической составляющей данной подготовки в частности давно привлекал внимание ученых и практиков. Существенный вклад в ее решение внесли такие известные российские исследова-

тели, как Р. С. Белкин [1], И. А. Возгрин [2], В. Я. Колдин [3], В. Г. Коломацкий [4], Н. И. Клименко [5, 6], К. В. Попова [7], В. Ф. Статкус [8], А. Г. Филиппов и др.

Среди ученых ведутся споры об оптимальном соотношении теоретических и прикладных знаний в преподавании криминалистики, объеме тех навыков и умений, которые должны быть получены следователем в стенах вуза, рациональном использовании различных средств обучения и контроля знаний. Однако до настоящего времени эти и другие проблемы, связанные с профессиональной подготовкой следователей, не получили должного всестороннего исследования и разрешения. Многие предложения об изменении учебного процесса и, в частности, преподавания криминалистики, авторами высказываются без серьезного изучения и обоснованной аргументации. Часть весьма важных и необходимых, на наш взгляд, вопросов вообще не была затронута исследователями.

Представляется, что данная проблема также затрагивает и научные интересы криминалистов сопредельных государств, и они могли бы принять участие в ее обсуждении.

Непрерывность образовательного процесса. Ежегодно значительная часть выпускников вузов поступает на работу в следственные подразделения. Они имеют различный уровень первоначальной подготовки и не всегда по своим профессиональным знаниям готовы полноценно работать в данной должности. Конечно, существуют следственные факультеты специализированных ведомственных вузов, где все обучение ориентировалось на подготовку следователя. Но есть и значительное количество выпускников, обучающихся в общегражданских юридических вузах, которые имеют за плечами пройденный базовый курс юридических дисциплин и дополнительную уголовно-правовую специализацию, то есть несколько увеличенный объем прослушанных лекций по уголовному праву, уголовному процессу и криминалистике. Выполнять профессиональные обязанности следователя самостоятельно они

пока не в состоянии, необходима дополнительная профессиональная подготовка. Обычно она осуществляется в виде наставничества непосредственно в подразделении, где работает начинающий следователь. Кроме того, в следственных подразделениях периодически проводятся занятия по служебной подготовке, на которых наиболее опытные коллеги знакомят следователей с новинками в законодательстве, новыми требованиями к организации расследования и рассказывают о новых технических средствах, поступающих на вооружение правоохранительных органов. Такие занятия ведутся без учета имеющихся у конкретного следователя теоретических знаний, накопленного профессионального опыта, без практической отработки пройденного материала. Периодически следователей с отрывом от работы направляют на дополнительное обучение в ведомственные территориальные учебные центры, где они проходят дополнительную подготовку по стандартной программе. Может ли такое обучение являться полноценным? Скорее всего, нет.

Представляется, что это должен быть объективно обоснованный, соответствующий требованиям дня единый и непрерывный поступательный процесс — от базового обучения в институте (университете), через специализированную практическую следственную подготовку в ведомственном центре (институте) к непрерывной системе дополнительного образования (подготовки) и повышения квалификации на рабочем месте и в ведомстве. Обучение должно продолжаться на протяжении всей трудовой деятельности следователя. Непрерывность процесса подразумевает *преемственность, согласованность, поступательность, чередование* рассмотрения теоретических вопросов с практическими умениями и навыками, постепенный переход от общих теоретических вопросов к узкой углубленной специализации.

И это не общие слова. Изучение нами более 27 учебных и тематических планов по преподаванию криминалистики в различных вузах России, как федеральных, так и ведомственных, занимающихся первоначальной подготовкой следователей, повышением их квалификации, показало, что до 40–45 % учебного времени тратится на повторение уже пройденного материала и восполнение существующих пробелов в изучении предыдущих тем, что никак нельзя назвать преемственностью. Тем более что преемственность подразумевает и единообразие в понятиях, терминологии и другом, но об этом — отдельно.

Согласованность может быть внутренняя и внешняя. К внутренней согласованности преподавательские коллективы учебных заведений стремятся. Это и последовательность в изучении учебных дисциплин и их отдельных тем, и попытки проведения комплексных учебных занятий, где обучаемые должны проявить одновременно знания по нескольким дисциплинам. Но если говорить о внешней согласованности, то возникает целый ряд взаимосвязанных и нерешенных проблем. Одной из них является несогласованность учебных заведений в даваемых объемах выходных знаний предыдущего уровня и требуемых входных знаний последующего уровня обучения. Другой проблемой внешней несогласованности является несоответствие имеющихся знаний, умений и навыков выпускников учебных заведений и современных требований практики.

Поступательность подразумевает изучение вопросов от теоретических основ к практическим задачам, от общего к частному, от теоретических проблем к умениям и навыкам работы в конкретных условиях. Посмотрим, соблюдается ли этот принцип в действительности. В рамках конкретного учебного заведения именно по такому принципу и проходит обучение. Можно говорить о некотором несовершенстве тематических и учебных планов изучения криминалистики с точки зрения «перекоса» либо в сторону необоснованно завышенного теоретического курса, либо освоения практических умений и навыков без необходимой теоретической базы. Но если посмотреть на данный принцип с более широких позиций, то в рамках нескольких учебных заведений разного уровня такое не всегда можно увидеть. Любой пробел в базовой или предыдущей подготовке влечет недостаточно качественное освоение или даже полное непонимание аналогичных тем при углубленном обучении на других образовательных уровнях.

Представляется, что решение данной комплексной проблемы возможно следующим путем. Необходимо с научных криминалистических позиций исследовать современную правоприменительную практику и выработать объективные и обоснованные критерии, каким требованиям (с точки зрения криминалистических знаний) должны удовлетворять современные следователи, занимающие различные должностные положения (следователь, старший следователь, следователь по особо важным делам и др.). Данные критерии необходимо рассмотреть с учетом на-

правленности специализации следователя — общеуголовная, преступления в сфере экономики, преступления в высокотехнологичных сферах (например, в сфере информационных технологий) и др. До настоящего времени таких *обоснованных критериев криминалистическая наука России пока не выработала*, отсюда и существующий субъективизм в определении учебных курсов разных вузов.

На такой основе могут быть разработаны объективные обоснованные современные квалификационные характеристики для выпускников различных ступеней обучения, а следовательно, и соответствующие учебные программы; правильно определено соотношение теоретических знаний и практических навыков; разработана и определена общая иерархическая лестница многоступенчатой непрерывной подготовки следователей различных уровней и специализации.

Представляется также полезным и необходимым, чтобы назначение на должность следователя проходило не после получения базового юридического образования, а только после дополнительной первоначальной специализированной следственной подготовки кандидата на эту должность. Если считать, что базовое юридическое образование, обоснованное и соответствующее Государственному образовательному стандарту, — это тот усредненно необходимый объем знаний для юриста любой специализации (юриста-консультанта организации, нотариуса, адвоката, следователя и др.), то учебная и тематическая программа первоначальной подготовки и специализации следователя будет полностью соответствовать разнице между стандартом и современными квалификационными требованиями для следователя. Это даст возможность правильно определить набор учебных тем и необходимую глубину их изучения, которые даются при обучении на данном уровне, а также определить требуемое соотношение между теоретическими и практическими знаниями. Также представляется необходимым, чтобы перевод следователя на более высокую должность был совмещен с прохождением обучения следующей ступени. Тогда квалификационные характеристики выпускника будут соответствовать предъявляемым требованиям к знаниям для лица, занимающего определенную должность. Фактически это означало бы введение обязательного *квалификационного экзамена для занятия определенной должности*.

Решением обозначенной выше проблемы мы сможем существенно поднять качество

обучения следователей различных уровней, повысить эффективность работы всего следственного аппарата. Но эта задача может быть решена только при объединении усилий как криминалистов-ученых, так и криминалистов-преподавателей, криминалистов-практиков.

О различии криминалистики как науки и учебной дисциплины. Данный вопрос поднимается не впервые. Многим криминалистам он кажется вполне ясным, но в практической плоскости зачастую это различие для многих теряется. Каждое из обозначенных направлений решает разные задачи, адресовано различным потребителям и в связи с этим должно иметь разное внешнее выражение. Понимание данного различия ведет к необходимому изменению структуры и смыслового содержания учебников, перераспределения последовательности и объема часов изучаемых тем и глубины их освоения в связи со специализацией обучаемых, определения иных квалификационных требований к преподавателям.

В криминалистике как науке приветствуется неординарность мышления, выдвижение новых и критический пересмотр уже имеющихся положений, научная дискуссия между различными авторами. На такой основе наука развивается и углубляется. Другое дело — учебный курс криминалистики. Он дает ту систематизированную, необходимую и достаточную теоретическую подготовку, которая потребуется будущему практику. На этой базовой основе следователь может более осмысленно и обоснованно применять новые технические средства, оценивать полученные результаты, легче адаптироваться в нестандартных ситуациях, осуществлять самообразование.

Но на практике работают выпускники различных учебных заведений, обучающиеся по различным учебникам. Они должны одинаково понимать криминалистическую терминологию, говорить и мыслить «на одном языке», оперировать одинаковыми категориями, иметь одинаковый уровень подготовки. Такое возможно только в том случае, когда криминалистика преподается одинаково и во Владивостоке, и в Калининграде. Поэтому учебный курс криминалистики во всех учебных заведениях одного уровня *должен быть единообразным и относительно стабильным* во времени. Отсюда и требование к учебникам совсем иное, чем к научным трудам. Если учебники не ориентированы для подготовки научных кадров, то они не должны быть проводниками отдельных

научных взглядов их авторов, не должны быть собранием различных точек зрения авторов научных дискуссий и научных теорий. Они должны на основе общепризнанных теоретических положений обосновывать применение тех или иных технических средств, приемов и методов, которые необходимы выпускнику-практику этого уровня подготовки, *должны учить их работать по избранной специализации*. Поэтому учебники должны быть не только рассчитаны на определенный уровень подготовки, но и максимально ориентироваться на определенную специализацию обучаемого.

Здесь мы опять приходим к определению квалификационной характеристики специалистов различного уровня и специализации, о которых говорили выше. Только они позволяют завершить непрекращаемую дискуссию ученых — как писать учебники, чему учить и в каком объеме. Такая основа позволит существенно изменить и структуру учебников. Но решение данной проблемы — задача всего криминалистического сообщества — ученых, педагогов, практиков. Только при их объединенных усилиях она может найти свое разрешение.

Еще одной проблемой преподавания криминалистики можно назвать соотношение теоретических знаний и практических умений и навыков у обучаемых. Вполне понятно желание многих преподавателей дать максимально большой теоретический курс при изучении криминалистики. Это тот костяк, на основе которого обучаемый позднее сможет самостоятельно восполнить недостающие пробелы в образовании. Но после такого обучения выпускник не может работать следователем самостоятельно. Ему не хватает практических умений и навыков работы с определенными техническими средствами, со следами определенных видов, он не может грамотно провести и полно зафиксировать полученные результаты проведенного следственного действия. Отсюда вполне реальные нарекания к учебным заведениям о некачественной подготовке. Поэтому возникает другая крайность — давать практические умения и навыки работы с приборами и следами в ущерб теоретической подготовке. Но появление новых технических средств, приборов ставит таких практиков в тупик. Где же тот необходимый баланс между теорией и практикой? Ответ, как представляется, находится посередине. Все зависит от уровня обучения в иерархической лестнице непрерывного процесса обучения и избранной специализации. Без соответствующей теории

применение технических средств и методов, приемов становится зачастую необоснованным, так же как одна теория без применения на практике мертва. Выпускник должен *уметь работать по избранной специальности*, одновременно зная основы теоретических знаний, необходимых ему для работы на данном уровне подготовки. Здесь должен действовать принцип разумной достаточности теории при приоритете практических навыков и умений.

Исключением из этого правила может быть только общее базовое юридическое образование без соответствующей специализации, где криминалистика дается как ознакомительная дисциплина или подготовка научных кадров. Даже подготовка педагогических кадров для преподавания криминалистики в учебных заведениях, по нашему мнению, должна удовлетворять данному принципу. Мы не ведем речь о том, что педагог-криминалист не может заниматься наукой или, наоборот, научный работник — преподавать. Конечно, может, но данная деятельность для него является вспомогательной, дополнительной. При обучении педагога такой уровень теоретической научной подготовки, как для ученого-теоретика, объективно не требуется.

Мы понимаем, что последнее суждение наверняка вызовет бурную реакцию со стороны коллег. Но посмотрите на существующую действительность. Только прошедший хорошую школу практической деятельности криминалист может стать хорошим педагогом, научить секретам мастерства молодых, передать свой бесценный практический опыт подрастающему поколению следователей. Конечно, теоретическая научная подготовка педагога должна быть несравненно выше, чем у практика, этому также надо учиться и освоить весьма большой пласт научных знаний как специальных криминалистических, так и педагогических. Только на основе полученных теоретических знаний педагог сможет обобщить, проанализировать и оценить практический опыт, правильно расставить приоритеты в преподавании учебного курса, заинтересовать обучаемых преподаваемой дисциплиной, собственным примером научить практическим навыкам работы.

Поэтому нам представляется необходимым говорить о возможности введения отдельной подготовки криминалистических научных и педагогических кадров. Они решают разные задачи, используют отличные методы работы, должны обладать различными профессиональными качествами и

объемом знаний, требуют иных условий подготовки к профессиональной деятельности.

О некоторых организационных вопросах обучения. Необходимо пересмотреть учебно-методическую базу и техническое оснащение учебных заведений, осуществляющих первоначальную подготовку, специализацию и повышение квалификации специалистов в зависимости от места данного учебного центра (вуза) в иерархической лестнице непрерывной подготовки следователей. Если наши предыдущие суждения верны, то для реализации изложенного представляется необходимым создание на государственном уровне единых специализированных территориальных учебных центров для подготовки и аттестации следователей различных уровней и специализации. Это позволит перейти от отдельных разрозненных учебных заведений с недостаточной и зачастую отсталой материально-технической базой, не соответствующей современным требованиям науки и практики, к хорошо обеспеченной соответствующим литературным фондом и специализированными кабинетами, полигонами, наглядными пособиями, оборудованием, учебными материалами, без этого невозможна качественная подготовка высококвалифицированных специалистов в области криминалистики. Ведь чем выше уровень подготовки, уже даваемой следователю специализации, тем выше предъявляемые требования к обеспечению учебного процесса, материально-техническому оснащению. Нередко данная задача не под силу отдельному учебному заведению, или имеющееся оборудование непроизводительно простаивает, морально устаревает в ожидании подготовки следующего набора специалистов соответствующего уровня и профиля.

Потребности правоприменительной практики и перспектива ее дальнейшего развития и совершенствования должна стать основой для выстраивания всей взаимосвязанной непрерывной системы подготовки следователя путем последовательного поэтапного освое-

ния дополнительных образовательных программ, нацеленных на углубление знаний по определенному направлению. Дальнейшее совершенствование следственной деятельности будет происходить на основе выстраивания обоснованной ступенчатой системы квалификационных характеристик следователей различного уровня и специализации с последующим переходом к формированию учебно-методических комплексов образовательных учреждений для подготовки с учетом непрерывности обучения.

Высказанные нами соображения являются нашей личной точкой зрения, и мы надеемся, что они вызовут дискуссию среди коллег или обмен существующим опытом в решении обозначенных проблем.

Литература

1. *Белкин Р. С.* Вопросы теории науки в вузовском курсе криминалистики // Материалы конференции по вопросам совершенствования преподавания криминалистики в учебных заведениях МВД России. Омск, 1971.
2. *Возгрин И. А.* Курс криминалистики (основы методики преподавания). СПб., 1998.
3. *Колдин В. Я.* Теория, методология и дидактика криминалистики: тезисы // Актуальные проблемы преподавания криминалистики в юридических высших учебных заведениях: матер. Всерос. науч.-практ. конф. М., 1999.
4. *Коломацкий В. Г.* Курс криминалистики. Дидактика и методика. М., 1991.
5. *Клименко Н. И.* Криминалистические знания: природа, структура, оптимизация использования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1993.
6. *Клименко Н. И.* Криминалистические знания в структуре профессиональной подготовки следователя. Киев, 1990.
7. *Попова К. В.* Криминалистическое содержание профессиональной подготовки следователей органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002.
8. *Статкус В. Ф.* Некоторые проблемы подготовки специалистов по раскрытию и расследованию преступлений // Вестник криминалистики. М., 2000. Вып. 1.