

В. В. Горшкова¹

КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО ВОСТОЧНОГО И ЗАПАДНОГО ДИАЛОГА

Развитие теории педагогического диалога происходит в интенсивном процессе творческой интеграции, включая имеющиеся достижения в других культурах. Так, культуры Востока и Запада познают себя друг в друге. Философы обращают внимание на преимущество культуры диалога Востока. Например, в культуре японского диалога уровень интеллигентности общающихся отличается тем, что нужно «меньше говорить», «больше думать», ибо общение происходит не столько на словесном, сколько на несловесном уровне. Не случайно в последнее время психология проявляет особый интерес к «молчаливой» стороне общения, как бы отражая объективную потребность в «дополнительности».

Выявляются различные способы ведения диалога: японские теоретики определяют свой способ как «коммуникацию минимального сообщения», в отличие от европейского, который называют «коммуникацией максимального сообщения».

Способ минимального сообщения предполагает, что информация не выстраивается в последовательном порядке в соответствии с законами формальной логики, а выделяется сразу, целиком и может быть правильно воспринята, если возбудится подкорка, интуиция.

Способ максимального сообщения предполагает правильную логическую выстроенность текста, в про-

тивном случае он не будет воспринят, успех и результат незначительно зависят от принимающей стороны, так как ей все дается в готовом виде.

Особенности диалогового обучения на Востоке. Учитель не учит ученика, а дает ему возможность учиться самому. В процессе общения предпочитает не искать возможность облегчить, упростить задачу ученика; не задавать наводящих вопросов, а говорить иносказательно или прямо «ткнуть ум» ученика в проблему, удивить (опарашить) его неожиданным вопросом, как бы «сбить скрепы», «очистить сознание» от клише, иллюзий и ментальных функций. Как правило, истина и знание не передаются, а естественно созревают и раскрываются в процессе деятельности ученика; поэтому научить нельзя, можно только раскрывать способности ученика и развивать его индивидуальный способ мышления.

Цель обучения: свободный ум, предоставленный самому себе, находит правильный ответ. Условие: высшее напряжение ума, дающее озарение (сатори), позволяет видеть вещи в их истинном виде. Взаимообусловленность способа и условия: реализация способа диалога (например «вопрос–ответ») предполагает не обусловленную логикой, мгновенную реакцию ученика на вопросы учителя, что возможно лишь при вере в совершенное сознание, «изначальную просветленность» (хонгаку), в духовные потенции, присущие каждому.

Определяя культуру диалога, особое значение придают более недосказанному, чем сказанному.

¹ Профессор кафедры социальной работы СПбГУП, доктор педагогических наук.

Существует убеждение, что «истина вне слов» и что можно передать мысль непосредственно «от ума к уму», чему, например, в Японии подчиняют искусство и этику. Преобладание «культуры молчания»: «явление в слове не есть истинное»; «кто говорит — не знает, кто знает — тот не говорит. Слово не может исчерпать явление, охватить неуловимое, пребывающее в пути» (дао).

Особенности диалогового обучения на Западе. Учитель учит ученика (модель лучшего образца) не столько думать, сколько рассуждать, спорить. Он как бы ведет за руку ученика, собеседника, задавая наводящие вопросы, направляя туда, куда считает нужным привести, к единственно правильному, с его точки зрения, ответу. Как правило, такие диалоги менее всего располагают к самостоятельному мышлению, оставляют рассуждения ученика в логике вопросов учителя, повторяют способ мышления последнего.

Цель обучения: развитие ученика в системе предлагаемых ему знаний о мире, природе, человеке. Условие: организованный педагогический процесс в системе образования и воспитания. Взаимобусловленность способа и условия: реализация способа общения учителя и ученика предполагает четкую запланированную логику их взаимодействия. Предпочтение отдается уму учителя, что предполагает «изначальное несовершенство» ученика и подчеркивает необходимость строить проекты его возможного потенциального развития.

Культура диалога заключается в доказательной убедительности, целенаправленной, рациональной логике, утверждении собственной точки зрения, достигнутого уровня понимания проблем, убежденности последующих действий и т. д. Преобладание «культуры слова»: в образовании «вначале было слово», которое должно убеждать другого человека в выборе правильного пути, прогнозировать действия, которые могут принести пользу, и заранее предупреждать возможные ошибки.

Таким образом, при признании единой цели — освобождение сознания от невежества — применяются принципиально разные пути и способы общения и обучения в диалоге.

Восточная модель диалога — точечна, здесь нет зависимости от рядом стоящего, причинно-следственной связи, но есть зависимость отдельного от постоянно меняющейся ситуации («ситуационная этика» Востока — «Не действуй всегда одинаково — разойдешься с путем» (Х. Юкава). Диалог в восточной культуре представляет собой не словесное «сражение» за утверждение какой-то одной позиции, а попытку найти совместную позицию, которая сближала бы позиции спорящих сторон, объединяла бы их в движении к более глубокой точке зрения.

Западная модель диалога — линейна, последовательна, в ней есть логическая соподчиненность частей. Она зависит не столько от ситуации, сколько от исходной идеи, поэтому постоянно отрицает саму себя, чтобы не замкнулось движение. Диалог в западной культуре преимущественно наделен на полемический спор, на достижение победы над оппонентом любыми возможными средствами. Прагматизм поиска истины уступает утверждению победившей точки зрения на нее.

В предлагаемой модели восточной культуры заключены бесчисленные варианты, когда каждому предоставляется возможность понимать информацию по-своему, выбирать то, что ему близко, доступно. Подход к содержанию информации в диалоге всегда личный и творческий, что дает возможность расширять познание, активизировать резервы. Исключается готовый, запрограммированный ответ.

Сознание западной культуры в значительной степени сводится к работе смысловых клише, заготовленных заранее и с опережением, что впоследствии есть лишь имитация сознания. А если «сознание есть акт осознания» (М. К. Мамардашвили), то акт осознания всегда происходит заново, «как бы в первый раз», то есть истинное восприятие — это умение видеть вещь каждый раз по-новому.

Очевидно, что первое условие диалога — *чтобы тебя слышал другой*. Несомненно, есть смысл опираться на общие принципы построения диалога в восточной культуре, чтобы не столько утверждать свою мысль, позицию, сколько понять другого, другую сторону. А значит, устранить собственные амбиции и только так остаться в «Я». Именно тогда можно услышать другого. В известном смысле это единственная, по-настоящему реальная идеальная форма диалога.

Итак, содержательный анализ **восточной модели** диалогового обучения охватывает культурно-образовательное пространство, в котором *цель* — развитие свободного ума; *способ* — общение, в котором учитель не учит ученика, а предоставляет ему возможность учиться самостоятельно; *средство* — «культура молчания»; *линия диалога* — дискретна, пунктирна, зависит от меняющихся обстоятельств; *результат* — совместная позиция в диалоге, сближающая противоположности в их глубинной точке зрения. Содержательный анализ **западной модели** диалогового обучения отражает культурно-образовательный контекст, в котором *цель* — развитие личности ученика под руководством учителя, *способ* — взаимодействие, в процессе которого учитель ведет ученика к правильному, по его мнению, ответу; *средство* — «культура слова», *движение диалога* последовательно, линейно, зависит не столько от ситуации, сколько от исходной цели; *результат* — возможность самоутверждения личности.

Движение и интеграция культур, выявление их гуманистических принципов предоставляют педагогике реальную возможность «сменить» субъектно-объектную (монологическую) методологию на субъектно-субъектную, диалогическую. В логике последней личность является носителем культурных моделей, в которых диалог не сводится к вербальным актам, включает определенные акты поведения, вариативность мышления, особенности поступков, позиций, изменений и др. Это практически расширяет возможности взаимодействия субъектов.

Педагогический смысл диалога культур и диалога людей — в преодолении *одной* методологии, *единой* для всех учащих логики развития, определению заданных содержания и форм общения. Учиться культуре диалога — значит иметь стремление к очищению сознания от предрассудков, стереотипов установленных истин, препятствующих достижению согласия.