

М. С. Мотышина¹

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ КОНЦЕПЦИИ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

В последние годы вопросы развития и взаимодействия цивилизаций широко обсуждаются в различных научных областях — социологии, философии, политологии, истории, экономике и др. Это обусловлено динамичностью и нестабильностью протекающих процессов (политических, социально-экономических, демографических), нарастанием межцивилизационных противоречий и конфликтов во многих регионах, развитием глобализационных явлений. Появились и активно развиваются многочисленные концепции цивилизаций.

В современной науке существует широкий разброс определений понятия «цивилизация». Отсутствует единый подход к выделению системообразующих факторов данной категории. Существуют представления о локальных и глобальных цивилизациях, о мировой цивилизации, а также «узкое» и «широкое» их рассмотрение. В рамках «узкого» представления локальной цивилизации можно выделить несколько подходов: культурологический, экологический, социологический и т. п. Например, таким «однофакторным» представлением российской цивилизации является ее образ как православной.

¹ Декан экономического факультета СПбГУП, доктор экономических наук, профессор.

Вместе с тем развиваются глубокие системные исследования цивилизаций и их развития, например в работах Ю. В. Яковца и его школы [1–3]. Представители «синтетического» (интегрального) подхода считают, что основу цивилизации составляет система факторов. Каждая цивилизация определяется совокупностью идей и политических институтов, условиями материальной и культурной жизни, производительными силами и общественными отношениями, проявлениями религиозной, интеллектуальной и художественной деятельности.

Интерес к цивилизационной проблематике способствовал появлению концепций, в которых на основе выделения системообразующих факторов цивилизаций предложены инструментальные способы их анализа. В частности, были разработаны макроэкономические модели, предназначенные для прогнозирования мировой экономики, например гецивилизационная макро модель (балансовая модель, являющаяся развитием модели мировой экономики В. В. Леонтьева), в которой рассматривается развитие двенадцати локальных цивилизаций, а также многофакторные матрицы — гецивилизационная и стратегическая [1, 3]. *Гецивилизационная матрица* основана на оценке факторов,

которые составляют структуру генотипа локальной цивилизации (демографический, природно-экологический, технологический, социально-политический, фактор духовного развития). Эта матрица использована для оценки в ретроспективе и в перспективе до 2100 г. динамики каждой локальной цивилизации, их групп и глобальной цивилизации в целом. Цивилизационная матрица по восьми факторам была использована для оценки динамики факторов и ограничений экономики России [1].

Представление сложных систем, в том числе цивилизаций, в виде матричной структуры, распространяющейся на различные измерения этих систем (политическое, религиозное, культурное, экономическое и др.), в настоящее время весьма распространено. «Мир человеческого бытия начала XXI в. представлен матричной структурой... Взаимодействия в этой структуре некомплементарны и несинхронны, они подчиняются диалектике мирочелостности и разделенности компонент» [4, 60].

К подобным подходам следует отнести концепцию институциональных матриц С. Г. Кирдиной [5]. Суть этой концепции заключается в следующем. Социальная система (общество) является самоорганизующейся структурой с присущими ей законами. «Ядро» социальной структуры сохраняет свою сущность, в то время как формы проявления этой сущности постоянно развиваются во взаимосвязи с цивилизационным контекстом. Основными «проекции» (подсистемами) общественного целого, сферами общественной жизни являются *экономика, политика и идеология*. Функционирование данных общественных подсистем обеспечивается базовыми институтами. Системы базовых экономических, политических и идеологических институтов образуют так называемые *институциональные матрицы*.

Институциональная матрица — своеобразный генотип общества — складывается в момент образования государств и на протяжении их развития сохраняет свою природу. Основные гипотезы данной концепции состоят в том, что: во-первых, существуют два типа институциональных матриц, отличающиеся составом образующих их институтов (X- и Y-матрицы); во-вторых, в государствах устойчиво доминирует один тип матрицы (X или Y), при этом институты другой матрицы являются комплементарными (дополнительными).

Специфика X-матрицы состоит в том, что для соответствующей цивилизации характерны: редистрибутивная (распределительная) экономика, унитарное политическое устройство и коммуитарная идеология. К подобному цивилизационному типу относятся страны Юго-Восточной Азии, Латинской Америки, Россия. Цивилизация, описываемая Y-матрицей, характеризуется рыночной экономикой, федеративным политическим устройством и субсидиарной идеологией. К ней относятся страны Европы и США. Тип доминирующей институциональной матрицы и характер образующих ее институтов определяется прежде всего спецификой материально-технологической среды.

Опираясь на положения и гипотезы предлагаемой концепции, автор делает следующие предположения относительно будущего России: 1) упрочится роль институтов X-матрицы — редистрибутив-

ной экономики, унитарного государства и коммуитарной идеологии; 2) модернизируются институциональные формы, в которых они будут реализованы; 3) комплементарные Y-институты рыночной экономики, федеративного государства и субсидиарной идеологии легитимно заполнят «ниши» в институциональной структуре российского общества и станут ее органическим дополнением.

Данные выводы коррелируют с результатами применения синергетического подхода к анализу развития цивилизаций, предпринятого С. Ю. Малковым [6]. Он также анализирует два типа цивилизаций — Восток и Запад — в смысле, близком представлениям С. Г. Кирдиной (X- и Y-структуры). При этом в анализ включаются не только структурные характеристики, но и механизмы самоорганизации и обеспечения устойчивости (выживаемости) данных систем.

Используя средства математического моделирования, автор убедительно показывает, что оба типа цивилизаций являются устойчивыми структурами, а различные «переходные» формы, как правило, неустойчивы. Россия изначально в силу своих специфических условий (в том числе природных) тяготеет к X-структуре, однако в ходе эволюции ее время от времени пытались «перетягивать» к другому типу устойчивой структуры (Y) — структуры западного типа. Так, инициаторы реформ 1990-х гг. в России считали, что для перевода экономики на рельсы интенсивного развития, для запуска процессов самоорганизации, приводящих к возникновению среднего класса и унимодального общества, достаточно провести приватизацию государственной собственности и предоставить экономику стихии рынка. Тогда X-система сама трансформируется в Y-систему. Однако, как показывают результаты моделирования, в условиях России это приводит к противоположным последствиям. Так, либерализация экономики при неразвитости демократических институтов привела к падению эффективности экономики, резкому имущественному раслоению.

При этом, с одной стороны, в России сформировалась новая финансовая и государственно-бюрократическая элита, реально распоряжающаяся ресурсами страны и живущая по западным стандартам. С другой — уровень жизни основной части общества существенно понизился. Эти два слоя живут в разных условиях: первый — в условиях избыточной (по российским меркам) материально-ресурсной обеспеченности, второй — в условиях ее недостаточности. Соответственно, в этих двух слоях идут противоположные процессы социально-психологической самоорганизации. В первом — усиливаются и укрепляются либерально-индивидуалистические тенденции в сознании, характерные для Y-системы, во втором — воспроизводятся коллективистские социально-психологические установки, свойственные X-системе. Таким образом, объективно идет процесс разъединения российского общества на две социальные страты, отличающиеся не только уровнем доходов, но и, что более существенно, — типом мышления.

По мнению автора, путь России — это не X- и не Y-система (не «Восток» и не «Запад»), а в силу ее цивилизационных особенностей — XY-система,

соединяющая X- и Y-элементы при доминировании X-структур и коллективистских ценностей, с высокой ролью государственного управления (сильного центра) в различных сферах жизни. При этом будущее России будет существенно зависеть от того, сможет ли государственная власть стать эффективной и социально ответственной.

Литература

1. Кузык Б. Н. Цивилизация: теория, история, диалог, будущее / Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец. М., 2006.

2. Яковец Ю. В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М., 2003.

Н. Н. ПОГОСТИНСКАЯ¹: — Современная экономика такова, что в области экономических исследований все более включаются понятия из других областей, таких как культура, природа власти,

3. Кузык Б. Н. Интегральный макропрогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года. / Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец, А. Д. Некипелов. М., 2006.

4. Чешков М. Мир как дифференцированное целое // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 7.

5. Курдина С. Г. X-эффективность и X-экономики: синтез теоретических подходов // Экономический вестник Ростов. гос. ун-та. 2007. Т. 5. № 2.

6. Малков С. Ю. Устойчивость социальных структур и цивилизационные особенности России // Путь в будущее — наука, глобальные проблемы, мечты и надежды: матер. Междунар. конф. М., 2007.

* * *

ментальность, цивилизация. Все это входит в смысловое поле экономики. И вот, говоря о взаимодействии цивилизаций, я бы хотела сказать немного о власти.