

С. В. Левковец

ОБРАЗ ШКОЛЫ. ПРЕОДОЛЕНИЕ СТЕРЕОТИПОВ (По материалам биографии Д. С. Лихачева)

Д. С. Лихачев очень не любил стереотипы и безликие «ускучняющие теории», а лучшим средством борьбы с ними было его умение создавать на основе фактического материала прекрасные живые образы. Образ полнее раскрывается как оппозиция стереотипу. Эти два понятия имеют схожие характеристики: обобщенность, сочетание субъективности и объективности. Различие между ними состоит в том, что, создавая образ, ученый руководствуется собственным чувством или научной интуицией, позволяющими ему увидеть за деталями целое, а стереотип является обобщением субъективных суждений множества людей. Хотя стереотип часто противоречит фактам, он претендует на объективность и действительно становится фактом нашей жизни, с которым приходится считаться.

Одним из штампов, который следовало бы изъять из обращения, является деление школ на плохие и хорошие.

По оценке Дмитрия Сергеевича, все школы, в которых он учился, были хорошими. Но учеником

первой своей школы — гимназии Человеколюбивого общества — Митя Лихачев был совсем недолго и каждый вечер молился о том, чтобы заболеть и не посещать уроки. И действительно заболел. В результате оставшуюся часть года его учила польская девочка, нанятая родителями. В школу, но уже в другую, он вернулся лишь в 9 лет. Почему же так неудачно сложилась учеба будущего академика в гимназии? Неужели в детстве он был плохим учеником?

В связи с биографией Дмитрия Сергеевича необходимо отметить, что его родители имели счастливую возможность просто продолжить обучение ребенка на дому и тем самым решить возникшую в школе проблему. Сегодня, чтобы учить ребенка до 9 лет дома, им пришлось бы потратить гораздо больше усилий для оформления семейного или домашнего обучения. Немногие родители на это решаются, предпочитая переводить не совсем готового к учебе ребенка из одной школы в другую, только усугубляя этим его положение. И в этом тоже сказывается стремление действовать по шаблону, чтобы

ребенок был «как все», и не искать нестандартного решения. Ведь общество полагает, что если ребенок отличается от других и не может посещать школу, то он непременно ущербный, а это совсем не так. И биография Д. С. Лихачева — тому подтверждение.

Еще один стереотип, существующий давно в нашем обществе, в том числе и в отношении образования, можно сформулировать так: «во всем виноваты немцы» (или американцы). Вместо этого предлагается, вдохновляясь идеями Д. С. Лихачева, создавать свои, русские школы. Но парадокс заключается в том, что будущий выдающийся ученый учился в петербургской гимназии К. Мая, которая была создана немцами и для немцев. Вся атмосфера школы вполне отвечала духу немецкой гимназии. В ней царили порядок, внутренняя дисциплина и практичность, что вовсе не отменяло хорошего отношения к детям. Школа давала прекрасные знания, из нее шла прямая дорога в Университет.

Уже в начале XX в. в России наметились новые тенденции в области образования. Достаточно вспомнить творческую атмосферу Петербурга того времени, новые философские идеи, бурное развитие науки в Университете, превратившемся в это время в европейский научный центр и давшем нам ученых с мировым именем. Эта атмосфера существовала после революции совсем недолго, но она успела охватить и школы. Здесь организовывались литературно-философские кружки, проводились диспуты, открыто обсуждались мировоззренческие вопросы. Одной из таких школ была Советская трудовая школа имени Л. Д. Лентовской, в которой Дмитрий Сергеевич продолжил свое обучение в старших классах и которую окончил в 1923 г. В отличие от гимназии К. Мая, здесь не придерживались старых традиций, а с надеждой смотрели в будущее и видели в своих учениках поколение строителей нового общества.

Отношения между преподавателями и старшеклассниками в школе Лентовской, в отличие от гимназии К. Мая, были не семейные, а скорее дружеские. Учителя и ученики совместно посещали философский кружок, обменивались литературой,

спорили, вместе искали истину. Именно в школе начинало складываться собственное мировоззрение учеников. Как утверждал Д. С. Лихачев, взгляды невозможно сформировать, но можно создать условия, при которых формирование собственного мировоззрения станет для ученика необходимым.

Пример школы Лентовской показывает, что российская школа начала XX в. была способна предложить нечто новое в области образования. Она отходила как от знаниевой парадигмы, так и от выполнения прямого социального заказа, особенно интересовалась личностью старшеклассника, создавала благоприятную среду для его нравственного развития. Именно это, а не формирование какого-то определенного взгляда на жизнь, необходимого всему обществу или отдельной социальной группе, было смыслом работы учителей. Личные результаты ученика были в центре их интересов.

Как показывают ученические годы Д. С. Лихачева, результаты обучения, которые мы часто рассматриваем как школьные, в большой степени являются итогом общего развития ребенка. В нем участвует все его социальное окружение, лишь частью которого являются педагоги. И здесь мы сталкиваемся с еще одним, самым устойчивым стереотипом, бытующим в нашем обществе. Мы полагаем, что в нашей стране только государство отвечает за образование, и все его плюсы и минусы связаны с плюсами и минусами государственной школы.

Но в действительности ответственность за ребенка почти целиком лежит на семье. Раньше семейные традиции во многом определяли судьбу ребенка, в том числе и выбор профессии. Если до конца XIX в. это было оправдано, то сегодня мы не можем и не должны определять будущее ребенка. Оно слишком непредсказуемо. Мы должны позаботиться, прежде всего, о его здоровье, об условиях, в которых он развивается, и о самостоятельности его мышления. Только так ребенок сможет быть адекватен современному миру. А для этого родитель тоже должен научиться формировать собственное суждение, по возможности избавляясь от стереотипов, навязываемых ему обществом.