

Л. И. Абалкин¹

ПОИСК ПУТЕЙ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Проблемы и вызовы для современного человечества. Современное состояние мирового сообщества в начале XXI века радикально отличается от прошлого. Это касается как технологических, так и информационных систем. Характеризуется оно и поиском нового миропорядка. Закончилось экономическое и идеологическое противоборство двух мировых систем. Вместе с тем развернулась ожесточенная борьба между сторонниками одной супердержавы и многополярного мира. Исход этой борьбы пока еще не решен.

Сохраняется угроза разрастания числа государств, обладающих ядерным оружием. Обостряется противостояние Севера и Юга, не преодолена массовая бедность, весьма опасны последствия демографического и экономического кризиса. Все это — исторические вызовы нового века, и решение каждого из них требует совместных действий и огромных усилий.

К числу ключевых и, пожалуй, чрезвычайно трудных задач относится налаживание диалога культур и партнерства цивилизаций. Вглядываясь в далеко не ясное будущее мирового развития, нельзя упрощать проблемы и искать легких решений. Здесь нужен качественно новый подход. Необходимо еще и еще раз осмыслить историю развития человеческой цивилизации и природу самого человека.

Человек является единственным биосоциальным существом. Анализ удивительных достижений науки и производства, культуры и искусства, губительных и беспо-

шадных войн, противоречий и перспектив современного мира невозможен при игнорировании этой двойственной природы человека.

По своей биологической природе человек остается таким же зверем, каким он был в момент своего зарождения. Он физически слаб, не защищен от внешнего мира, склонен к агрессии и насилию, лишен способности к сохранению себя как рода.

Что касается становления человека как социального существа, то это сложный, измеряемый тысячелетиями поиск механизмов формирования неписаных и писаных правил, законов и норм. Сюда относятся табу и религиозные заповеди, современные конституции и международное право, культура и нравственность. Они в совокупности формируют уникальный механизм передачи социальной памяти, присущей человеку.

Однако сказанное не исключает того, что человек как был, так и остается биосоциальным существом. Ему нужен враг или, как будет показано далее, партнер для диалога. Во всей мировой истории войны, как это известно специалистам, были неотъемлемой частью развития общества. Так было и в последние два с лишним века, начиная с Великой французской революции и до наших дней. За этим стояли политические, идеологические, религиозные и экономические причины.

Природа цивилизаций и их столкновение. Сегодня некоторые из этих причин отошли на второй план, им на смену пришло противоборство цивилизаций. В вышедшей в конце прошлого века книге Сэмюэля Хантингтона «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» сказано: «Конфликт XX века между либеральной демократией и марксизмом-ленинизмом представляет собой не менее чем мимолетный и противоисторический феномен по сравнению с постоянными антагонистическими отношениями между исламом и христианством». Такая постановка вопроса уже многие годы вызывает споры и настойчиво обсуждается до сих пор.

Чтобы понять сказанное, необходимо обратиться к самому понятию цивилизации. Это достаточно сложное и

¹ Академик РАН, научный руководитель Института экономики РАН (Москва), главный редактор журнала «Вопросы экономики», доктор экономических наук, профессор.

Автор около 800 научных публикаций, 24 книг, в том числе: «Политическая экономия и экономическая политика», «Хозяйственный механизм развитого социалистического общества», «Заметки о российском предпринимательстве», «Конечные народнохозяйственные результаты (сущность, показатели, пути повышения)», «Новый тип экономического мышления», «Россия: поиск самоопределения».

Почетный президент Международного фонда Николая Кондратьева, вице-президент Вольного экономического общества России и Международного союза экономистов, почетный профессор университета Тсинхуа в Пекине, член Нью-Йоркской академии наук, академий наук Белоруссии и Грузии.

многомерное явление. Здесь трудно дать единое определение. Поэтому и дальнейшие рассуждения не однозначны, а лишь раскрывают основы и многофакторность данного понятия.

Родоначальник теории цивилизаций Николай Данилевский в своей книге «Россия и Европа» писал, что «цивилизация есть понятие более обширное, нежели наука, искусство, религия, политическое, гражданское и общественное развитие, взятые в отдельности, ибо цивилизация все это в себе заключает». Цивилизация неотделима от сложившихся на протяжении веков культуры, традиций, системы ценностей и духовного склада населения. В своей работе «Философия неравенства» Николай Бердяев писал: «В нацию входят не только человеческие поколения, но также камни церквей, дворцов и усадеб, могильные плиты, старые рукописи и книги. И, чтобы уловить волю нации, нужно услышать эти камни, прочесть истлевшие страницы».

Вычеркнуть все это из исторической памяти — значит забыть историю, стать манкуртами. А человек, лишенный памяти, не имеет будущего.

При весьма примитивном, но довольно широко распространенном понимании прогресс вообще ассоциируется лишь с одной его формой, господствующей на Западе. Среди них различные концепции, которые исключают из остального прогресса все остальные регионы земного шара, в том числе Китай, Индию и исламские страны, только на том основании, что там иной, отличный от европейской или американской тип цивилизации со своими самобытными ценностями, нормами и традициями.

Об ошибочности подобных воззрений писал Арнольд Тойнби в своей книге «Постижение истории»: «Тезис об унификации мира на базе западной экономической системы как закономерном итоге единого и неразрывного процесса развития человеческой истории приводит к глубочайшим искажениям фактов и к поразительному сужению исторического кругозора».

Не монолог, а диалог. Поиск путей, ведущий к сближению цивилизаций, требует не жесткого монолога о том, как надо жить другим, а диалога и взаимопонимания. Он требует отказа от поиска врага. Хотя как на Западе, так и в России политические лидеры, а с ними и массовое общественное сознание, вновь ищут образ врага. Это, к сожалению, является не надуманной дилеммой, а реальным фактом.

Мы стоим перед необходимостью выработки новой парадигмы общественного мышления и революционного обновления культуры человеческих отношений. Только на такой основе может быть решен вопрос о противостоянии цивилизаций. Он в принципе не может быть решен силой. Не может он решаться и путем навязывания одной цивилизацией своих ценностей другой. Путь к решению проблемы — в признании равноценности и самодостаточности цивилизаций, в отказе от их деления на высшие и низшие, в готовности понимать, уважать и признавать чужие права.

Исторический шанс, которым располагает современное общество, состоит именно в диалоге различных цивилизаций. В многомерном и многослойном мире неприемлемо навязывание всем цивилизациям каких-то универсальных ценностей. А попытки навязать их толкают человечество к неизбежной катастрофе.

Теория конвергенции. Мощный толчок к поиску общего в различных социально-экономических и идеологических системах дала теория конвергенции. Ее авторами

были Ян Тинберген и Джон Кеннет Гэлбрейт, а также Питирим Сорокин и Андрей Сахаров. Эта теория стала новой парадигмой общественного мышления, основой нового миропонимания, отразившей глубокие изменения в обществе.

Теория конвергенции основана на аккумуляции всего лучшего, что было отобрано в ходе развития человеческого общества. Она включала в себя соединение мощной силы рыночных регуляторов с их системой обратных связей, развитие движущей силы конкуренции и гражданского общества с плановыми началами, в том числе с программированием и прогнозированием.

Отличительной чертой теории конвергенции являлось то, что она в принципе не отождествлялась с поиском какой-либо универсальной модели общественного устройства. Построение подобной модели — чем многие занимаются как на Западе, так и в России — это типичный пример монополизации в науке, вредный для самой науки и опасный для практики.

Новый этап в теории конвергенции непосредственно связан с разработкой моделей социально-экономического развития с учетом цивилизационных особенностей отдельных регионов или стран. Он открывает путь не к монологу, а к диалогу цивилизаций и их партнерству. Но такой путь — это не итог, а начало длительной и сложной дороги, на которой немало серьезных преград.

Теория социальных альтернатив и будущее. В течение длительного времени в Институте экономики РАН разрабатывалась теория социальных альтернатив. В соответствии с ней будущее человечества не задано однозначно. Оно всегда многовариантно. От научной элиты и представителей культуры во многом зависит то, какой вариант станет реальностью.

Будет ли это господство одной супердержавы или взаимодействие, основанное на взаимопонимании, учитывающее особенности традиций и культуры цивилизаций? Ключевое слово здесь — взаимопонимание. Это крайне сложно сделать, но необходимо. Христиане должны понять ислам, а последователи последнего — христиан; представители китайской цивилизации должны понять буддизм, а буддисты, соответственно, — ценности китайской цивилизации.

Все сказанное требует преодоления консерватизма современного мышления, отказа от навязывания учеными и политиками универсальных подходов. Не меньшую опасность представляют и стереотипы массового общественного сознания, внедряемые различными средствами информации.

Бороться с подобными явлениями, как показывает опыт, вряд ли возможно. Скорее всего, речь идет о необходимости коренной внутренней перестройки гуманитарной науки и политики, в том числе и такого ее рычага, как управление общественным мнением. Этот путь потребует огромных усилий и времени, по крайней мере до конца нынешнего столетия. Раньше не получится.

Если говорить о масштабах перемен, то они равнозначны тем, которые повлекли за собой обладание человека огнем. Предстоит, если обратиться к мифологии, второе открытие ящика Пандоры, в котором, помимо выпущенных бед и несчастий, осталась надежда.

Это будет революционным поворотом в сознании людей. Через культуру, через проникновение в сущность и природу человека такой поворот откроет путь в завтрашний день. Тогда и произойдет диалог культур и взаимодействие цивилизаций.