

Диалог культур предполагает, что культура в ее целостности существует на уровне процесса, бесконечно меняясь, она обладает ценностями, которые заложены в нее человеком, ибо диалог по своей природе — обмен культурными ценностями. Диалог культур, с одной стороны, способствует углублению культурного самосознания и формированию культурной идентичности, а с другой — приводит к взаимообогащению культурных систем за счет взаимобмена культурными ценностями.

Уже в ранней философской мысли обозначен определенный уровень осмысления диалогового характера культуры. Трансцендентное содержание культуры как глубинная сущностная ее первооснова было выражено гением Платона. Согласно философу, «через созерцающую способность души нашему сознанию доступны “отблески” трансцендентного содержания культуры, благодаря которым человек способен прийти к пониманию, интуитивному проникновению и любованию “глубинным сверхсущим принципом бытия”»². Но каким образом люди осознают, высматривают его в многоликости и противоречивости культурного опыта? Происходит это посредством диалога.

Современному осмыслению диалога культур предшествовали работы Ж.-Ж. Руссо, И. Г. Гердера, И. Канта, О. Шпенглера, А. Тойнби, исследователей культурно-антропологической школы. Их подходы к этой проблеме выявляют ее сложность, проявляющуюся в неоднозначности оценок межкультурных отношений. Так, Ж.-Ж. Руссо решительно выступал против всего, что может привести к нивелированию различий между культурами, разрушить их неповторимость и разнообразие. Он был противником объединения народов, наций, ратуя за сохранение уникальных особенностей каждой культуры вне каких бы то ни было культурных контактов.

Противоположную позицию занимал И. Г. Гердер, для которого взаимодействие культур способствовало сохранению культурного многообразия. Культурная замкнутость ведет к гибели культуры. Однако изменения, возникающие в определенной культуре под воздействием ком-

¹ Заведующая кафедрой философии, культурологии и этнологии Пятигорского государственного лингвистического университета, доктор философских наук, профессор.

² Платон. Государство // Диалоги. Харьков, 1999. С. 165.

Л. А. Волова¹

ДИАЛЕКТИКА ДИАЛОГА ЭТНОКУЛЬТУР

муникации с другими культурами, по мнению философа, не должны затрагивать ее «ядра».

И. Кант рассматривал культуру как духовный универсум, гармоничную и органичную совокупность элементов, объединяемых духовной доминантой (или «моральной сферой человеческого духа»), которая реализуется в характере народа и рода). Человечество не может обойтись без общения (диалога) людей друг с другом. Но, вступая в общение, люди постоянно противодействуют друг другу. Созданные природой для объединения, они продвигаются к всемирно-гражданскому обществу (cosmopolitanism) через диссоциацию, противоречие, конфликт. Способность к диалогу, по мнению И. Канта, — это родовая характеристика человека как существа разумного, обладающего техническими, прагматическими и моральными задатками. Прагматические задатки создают естественный для человека социальный статус, который помогает ему обрести согласие с другими. Повышая свою культуру, цивилизованность и нравственность с помощью искусства и науки, человек подтверждает свою приверженность добру и реализует собственную социальную природу.

С точки зрения И. Канта, современные ему культуры сформировались в результате многочисленных и длительных культурных взаимодействий. Завершив процесс становления, культуры тем не менее не могут обойтись без дальнейших контактов. Одновременно в каждой культуре существуют механизмы противодействия внешнему влиянию. Но при этом культуры неуклонно движутся к всемирно-гражданскому, космополитическому единству.

Понимание диалога как основания существования культур в культурном универсуме связано с именами Л. П. Карсавина и Н. С. Трубецкого³. Их исходными позициями стали принципы «всеединства» и «триединства» (Трубецкой), а также обоснование персоналистической реальности (или «симфонического» «соборного» субъекта культуры, «культурности»), которая не является простой суммой индивидуальных субъектов, но есть их согласованное «множество в единстве». Это позволяет рассматривать культуру в роли «субъекта», «высшей индивидуальности» наряду с личностью, обществом, человечеством. Основной характеристикой процессов, происходящих

³ См.: Карсавин Л. П. О началах. М., 2002; Он же. О личности. М., 2002; Трубецкой Н. С. Смысл жизни. М., 2002.

в эмпирической сфере, становится постоянное взаимодействие находящихся в ней субъектов, базирующееся на их взаимопознании и взаиморазвитии. Каждая культура имеет специфику, но не ограничивает ее возможности к взаимодействию. Включаясь в диалог, культура обретает в нем качественно новую целостность.

Идеи Л. П. Карсавина и Н. С. Трубецкого можно рассматривать в качестве философско-методологической предпосылки анализа реального культурно-исторического процесса как последовательности зарождения и смены форм коммуникации. Л. П. Карсавин строит теорию диалогических отношений в культурно-историческом процессе на трех основных принципах: всеединство, триединство и личностный (персонифицированный) характер бытия культуры. Это дает возможность рассматривать динамику культурно-исторических процессов как результат взаимодействия познающих и развивающих друг друга субъектов. Постигая и формируя другого, субъекты на этой базе образуют двуединство, в котором они являются равноправными составляющими. Основные стадии бытия культуры: ее возникновение из недр другой культуры; объединение составляющих ее субъектов в «многоединство»; взаимодействие культуры с другими культурами, в котором каждая из культур, с одной стороны, сохраняет свою идентичность и целостность, а с другой — допускает проникновение ценностей и идей другой культуры.

Диалогическая направленность идей Л. П. Карсавина заключается в том, что он рассматривает культуру и ее составляющие как отличные друг от друга «субъекты», обладающие независимостью по отношению к другому «субъекту» и в то же время внутренней готовностью к постижению сути другого. Эта готовность реализуется в «двуединстве», когда оба «субъекта» являются равноправными участниками диалога, вступают во взаимодействие, в результате чего возникает эффект их взаимообогащения.

С. Л. Франк, а до него Л. Фейербах подчеркивали, что человек обретает подлинно человеческую сущность только в единстве культуры и общества. Речь идет не об обществе, понимаемом институционально, а о том единстве с другими людьми, которое возможно пережить человеку только в подлинной духовной общности. Общество становится сущностью, способствующей переживанию такого состояния только как духовная целостность. Залогом духовной целостности общества является духовная традиция иной культуры.

Следуя логике М. Хайдеггера, подчеркнем, что всякому осознанию культуры, ее осмыслению как целостности или как расчлененного множества предшествует само бытие культуры, тождественное ее предельному смыслу. И в том, что мы можем это постулировать, большую роль играет диалог, диалогическое как феномен. Вопрос о смысле культурного существования через призму диалогизма (диалог в культуре, диалог культур, культура как диалог) представляет для нас особый интерес. Диалог универсален. Явления диалогического общения пронизывают все проявления культурной жизни. Рассмотрим наиболее значимые из них.

На уровне диалог «Я» и «Я», «Я» и «Ты» в сознании «Я» дополняется еще одной диалогической связью, достая до диалога между «Я» и «Мы». Эта ипостась диалога на уровне индивидуального сознания не является ни более, ни менее значимой, появляется не раньше и не позже, чем диалог «Я» и «Ты», только с осознанием собственной принадлежности (или непринадлежности) к «Мы». Сознание «Я» становится способным от этой идентификации перейти к тому, чтобы увидеть не «Я», не «Ты», не «Мы», а мир в целом, мир как глобальное неисповедимое «Оно». В реальности проявление диалогичес-

ких связей находится в единстве. В сознании невозможно отделить диалог «Я» и «Я» от диалога «Я» и «Ты», «Я» и «Мы» — это единство естественного порядка, сложнейшее по своей простоте. Диалог играет роль несущего потока, исток которого — «Я» и тот «океан», куда впадает поток, тоже «Я» (и ничто другое). Диалог — процесс, обеспечивающий живую эволюцию от «Я» до «Я», то есть становление «Я». Этот внутренний диалог является отправным моментом для характеристики проявлений диалога в культуре.

Культура в каждый определенный период своего существования является примером системного целого. Эту целостность обеспечивает диалог между всеми функционирующими элементами социокультурной системы. Очевидны взаимная определенность и взаимообусловленность, скажем, нравственного содержания политики и экономического состояния, экономики и науки, духовного наполнения социальной жизни и тенденций в сфере образования. Политическое, экономическое, художественное, правовое, философское, религиозное сознания находятся в состоянии постоянного диалога между собой. Это находит свое отражение в реалиях социокультурного опыта. Такой диалогизм обеспечивает единство сознания культуры и специфику «жизненного мира» культуры, взятой в контексте ее социально-исторического воплощения.

Диалог между культурами осуществлялся во все времена. В XX веке в связи с развитием культурных коммуникаций он стал носить более противоречивый характер, что находит выражение в конфликте двух тенденций. С одной стороны, культура каждого народа, определяя его духовную уникальность, выражая его творческие силы и способности, в связи с интенсивным развитием коммуникационных процессов и технологий одновременно становится достоянием всего человечества. Осуществляемый в различных формах диалог культур обеспечивает все большее понимание между народами, способствует выявлению их духовной уникальности. С другой стороны, культурные различия народов и неспособность к культурному взаимопониманию и диалогу стали в XX столетии одной из ведущих причин межэтнических войн и международных конфликтов. Характер современных мировых межкультурных отношений определяет многоуровневое взаимодействие глобальных региональных систем: Север–Юг, Восток–Запад, Запад–Запад.

Коммуникация субъектов культуры — это взаимодействие культурных миров, каждый из которых свои смысловые глубины, уникальность и самодостаточность обнаруживает и раскрывает в зоне коммуникации — путем взаимосоотнесения ценностей, норм, значений, мировоззрений, способов постижения мира, идеалов и смысла человеческой жизни. Возрастание и приращение смысла в процессе диалога определяются как его природой, так и базисной культуросозидающей возможностью человека, его способностью к символизации и созданию на ее основе культурных образов, кодов (Э. Тэйлор, Г. Спенсер, Л. Уайт, К. Леви-Строс), на обмене которыми строятся межкультурные отношения.

В дальнейшем эта идея окончательно оформилась в трудах М. М. Бахтина, который обосновал сущность диалога как взаимодействия «разностей» на основе общего, сформулировал сущность межкультурной коммуникации, исходя из понятия «вненаходимости». Лишь наличие иного, не совпадающего с твоим сознания позволяет говорить о возможности свершения «эстетического события», которое реализуется в процессе «вживания», то есть переживания чужого переживания. При этом в роли чужого может выступать и человеческая личность, и артефакт, и культура в целом. В дальнейшем эти идеи

получили развитие в таких исследовательских направлениях, как диалогическая антология культуры, школа диалога культур¹.

Таким образом, диалог культур — это процесс, при котором происходит взаимообмен ценностями и каждая

культура в сравнении с другой обретает свою индивидуальность, осознает то, что ее отличает от других. Симбиоз и жизненная диалектика универсально-всеобщего и индивидуально-особенного в культуре осуществляются только в процессе диалога и через диалог.

¹ См.: Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. М., 1963. С. 149; Он же. Эстетика словесного творчества. М., 1986. С. 44.