

Р. И. Хаиров¹

АЛЬЯНС ЦИВИЛИЗАЦИЙ И ПУТИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ: ОПЫТ СИСТЕМНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ

В 2008 году профессор И. Валлерстайн, выступая на Международных Лихачевских научных чтениях, предположил, что «движущей силой столкновений является не просто различие культур, но их разница во влиянии и силе... Диалог и партнерство возможны только при условии равенства во влиянии и силе (...фактическое военнополитическое равенство противоборствующих групп, народов, культур, цивилизаций)»².

В диалоге с И. Валлерстайном профессор А. Гусейнов справедливо отметил, что «культуры и цивилизации сами по себе субъектности не имеют. То есть они между собой не встречаются. Встречаются люди, которые принадлежат к тем или иным культурам... и не по поводу культурных различий, а по поводу конкретных проблем, которые их взаимно волнуют... и если мы будем рассматривать диалог, как если бы речь шла о взаимодействии отдельных людей... тогда проблемы получают разрешение»³.

Эта дискуссия побудила меня вновь обратиться к тематике, которая была весьма популярна в конце XX века в рамках так называемых исследований проблем мира (Peace Research), — первопричины возникновения международных конфликтов⁴.

Цель этого сообщения — предложить классификацию многочисленных теорий о возникновении войн и возможных путях их предотвращения, исходя из системной связи причин (основного источника конфликта) и вытекающих из них способов сохранения мира.

Существующие концепции причин конфликтов, как правило, классифицируются по принципу их принадлежности к той или иной научной дисциплине (социальная психология — социально-психологические концепции, биология — биологические концепции и т. д.). Подобная

классификация весьма продуктивна для анализа в рамках этих дисциплин, поскольку допускает использование их терминологии, методологии и т. д. Для цели нашего исследования удобнее делить множество концепций по другому принципу, исходя из главной причины или основного источника конфликта, что позволяет проанализировать аргументацию различных авторов в тесной связи с их предложениями по сохранению мира.

В рамках такой классификации можно выделить четыре основные группы теорий возникновения международных конфликтов:

- 1) природа человека с его биологическим и инстинктивным естеством;
- 2) природа цивилизации, закономерности ее развития;
- 3) божественная воля;
- 4) случайная совокупность разнообразных факторов.

Первая группа теорий определяет человеческую природу как главный источник конфликта. В эту группу входят широко распространенные в настоящее время биологические и социально-психологические концепции, утверждающие, что международные конфликты и разрушительные войны происходят по причинам, заложенным в природе человека, независимо от эпохи или социальной системы. Их следует рассматривать как проявления врожденной естественной агрессивности индивида.

Концепции естественной агрессивности человека весьма многочисленны и разнообразны. Они включают фрейдистские учения о врожденных инстинктах смерти и разрушения человека; популярные в настоящее время гипотезы этологов о человеческой агрессивности; концепции социальной фрустрации; концепции авторитарной личности и т. д. Авторы этих теорий утверждают, что человек агрессивен по своей сути и что причины международных конфликтов кроются в его природе.

Например, теоретики психоаналитических школ полагают, что агрессивность человека коренится в его базовых инстинктах. «Необходимо считаться с большой долей стремления к агрессии как частью инстинктивного капитала человека», — писал в одной из своих последних

¹ Исполнительный директор Международного общественного фонда «За выживание и развитие человечества», кандидат философских наук.

² Диалог культур и партнерство цивилизаций: VIII Междунар. Лихачевские науч. чтения, 22–23 мая 2008 г. СПб., 2008. С. 37.

³ Там же. С. 38.

⁴ Барсегов Ю., Хаиров Р. Изучение проблем мира // Журнал исследований проблем мира. Осло, 1972. № 1. (На яз. оригинала.)

работ основатель психоанализа Зигмунд Фрейд¹. (Широко известна фраза из его письма Альберту Эйнштейну: «В конце концов, она (война), как представляется, вполне естественное дело, чтобы иметь хорошую биологическую основу и на практике быть едва избегаемой»².)

Сходные гипотезы выдвигаются этологами, которые пытаются объяснить поведение человека, используя данные науки о поведении животных. Р. Ардри, например, пишет: «Если мы защищаем право на свою землю либо суверенитет нашей страны, мы делаем это по причинам, не отличным, не менее врожденным, не менее неискоренимым, чем более низкие животные»³. Обзор динамики зоопсихологических и этологических концепций насилия сделан в работе А. Назаретяна⁴.

Представители концепции социальной фрустрации утверждают, что неудовлетворенные желания и амбиции накапливаются и превращаются в агрессивность, которая и является главной причиной социальных конфликтов⁵. Д. Флогель считает, что «страна, в которой основные потребности населения достаточно удовлетворены, с меньшей вероятностью может начать войну, чем страна, народ которой страдает от серьезных лишений и тягот»⁶.

Сторонники концепции авторитарной личности возлагают вину за международные конфликты на определенную группу «агрессивных» людей, принадлежащих к особому типу личности⁷. Авторитарный тип стремится к самоутверждению за счет подавления других, более слабых людей. Именно эти люди, став лидерами, подстрекают народные массы к войнам. В свою очередь массы обладают необъяснимой склонностью подчиняться таким личностям. В частности, представители этой концепции объясняют приход к власти нацистов в Германии и начало Второй мировой войны авторитарными тенденциями немецкой нации.

Некоторые ученые говорят о наличии инстинкта агрессивной толпы⁸, или агрессивности, иррациональной враждебности и так далее, якобы присущей некоторым нациям и расам⁹.

Теоретики этих школ видят способ предотвращения войн в массовой психотерапии, направленной на совершенствование человеческой природы и подавление воинственных инстинктов человека. Широко распространены психоаналитические рекомендации «сублимировать» агрессивность, то есть попытаться ослабить ее и обратить в социально приемлемые виды деятельности. «Мы не можем убрать из человеческих проявлений свойство, столь чрезвычайно удовлетворяющее без нахождения и поддержания отдушину-заменителей», — пишет Р. Ардри¹⁰. Специалисты психоанализа предлагают в качестве таких «отдушину» деловую конкуренцию, массовые спортивные соревнования, творческие конкурсы, благотворительность и даже космические исследования. Серьезные на-

дежды возлагаются на изменение содержания и характера средств массовой информации, радикальное изменение воспитания и образования молодежи¹¹.

Предлагается также установление контроля над возможными проявлениями агрессивных побуждений человека через тщательный отбор лидеров, пресечение замещения ответственных постов воинственными людьми. В ряде работ эмпирически доказывается превосходство женщин в качестве лидеров государств.

Сторонники социально-психологических концепций предлагают изменить существующую систему воспитания детей в частности и систему образования в целом. Некоторые ученые настаивают на исключении традиций, ритуалов и игр, имеющих военную окраску, а другие, наоборот, предлагают полностью удовлетворять агрессивные побуждения детей¹². Многие социальные психологи рассматривают нравственное самосовершенствование людей как наиболее эффективное средство предотвращения конфликтов¹³.

Следует также отметить концепцию взаимного непонимания, которая широко распространена среди современных западных социологов. Согласно этой концепции главный источник конфликтов лежит в психологических механизмах человека, которые искажают реальность и затрудняют правильное понимание интересов и намерений партнеров (других людей, государств). Сторонники этого подхода внесли свои предложения, например, по «одностороннему взаимному разоружению»¹⁴, «постепенному одностороннему разоружению»¹⁵, основная цель которых — преодолеть психологические препятствия на пути к взаимопониманию.

Вторая группа основополагающих причин конфликтов наиболее близка к тематике Лихачевских чтений. Эта группа концепций сосредоточивается на закономерностях развития цивилизаций: философско-исторических концепциях ротации культур, циклического развития и так далее, а также на социальной природе государства.

Прежде всего эти концепции включают историософические работы А. Тойнби¹⁶, в которых вся история социального развития рассматривается как история рождения, роста, падения, распада и гибели отдельных цивилизаций. Войны трактуются как обычное проявление таких циклов развития и происходят как результат рождения цивилизации, ее роста или распада. Столкновение различных цивилизаций, по мнению А. Тойнби, может также служить одной из причин войны. В этом контексте в настоящее время наиболее известна работа С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций»¹⁷.

Сходные концепции излагают представители так называемых социокультурных школ философии и истории, которые рассматривают войны как один из элементов культуры¹⁸. Согласно этим теориям каждая культура основана на системах истин или ценностей. Изменение культурных ценностей в одной системе, превращение одной социокультурной системы в другую приводит к непри-

¹ Фрейд З. 1955–1964 : Стандартное издание трудов Зигмунда Фрейда. Т. 21 С. 685–686. (На яз. оригинала.)

² Фрейд З. Неизбежна ли война? : Письмо Альберту Эйнштейну // По ту сторону принципа удовольствия. М., 1992. С. 213. (На яз. оригинала.)

³ Ардри Р. Территориальный императив. Нью-Йорк, 1966. С. 5. (На яз. оригинала.)

⁴ Назаретян А. Насилие и ненасилие в исторической ретроспективе // Историческая психология и социология истории. 2008. № 1. С. 9–32.

⁵ Фрустрация и агрессия / Д. Доллард [и др.]. Нью-Хейвен, 1939. (На яз. оригинала.)

⁶ Флогель Д. Некоторые игнорируемые аспекты всемирного объединения // Психологические причины мира и войн / ред. Т. Перт. Л., 1950. С. 129. (На яз. оригинала.)

⁷ Исследование авторитарной личности / Т. Адорно [и др.]. Нью-Йорк, 1950. (На яз. оригинала.)

⁸ Ле Бон Г. Толпа. Нью-Йорк, 1947; Тромпер У. Стадный инстинкт в войне и мире. Нью-Йорк, 1947. (На яз. оригинала.)

⁹ Кон Х. Идея национализма. Нью-Йорк, 1961; Сегал Р. Расовая война. Лондон, 1966. (На яз. оригинала.)

¹⁰ Ардри Р. Указ. соч. С. 340.

¹¹ Материалы Международного форума «Альянс цивилизаций». Стамбул, 2009.

¹² Альтернативы войне и насилию / ред. Т. Данн. Лондон, 1963; Нортрон Ф. Идеологические различия и мировой порядок. Нью-Хейвен, 1963. (На яз. оригинала.)

¹³ Гойял Д. Исследование современного политического мышления. Дели, 1964.

¹⁴ Осгуд Ч. Альтернатива войне или капитуляции. Урбана, 1962; Постепенные односторонние инициативы в интересах мира // Предотвращение третьей мировой войны : некоторые предложения / ред. О. Райт [и др.]. Нью-Йорк, 1962. (На яз. оригинала.)

¹⁵ Этциони А. Трудный путь к миру. Новая стратегия. Нью-Йорк, 1962. (На яз. оригинала.)

¹⁶ Тойнби А. Война и цивилизация. М., 1950; *Он же*. Постигание истории. М., 1990.

¹⁷ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2006.

¹⁸ Сорокин П. Социальная и культурная динамика. Лондон, 1957.

миромому конфликту и в конечном счете к войнам. Подробное рассмотрение этих теорий проводится в Международном институте П. Сорокина — Н. Кондратьева¹. По моему мнению, упомянутую в начале сообщения гипотезу профессора Валлерстайна можно отнести к этому разделу.

Сторонники философско-исторических концепций возникновения войн считают, что мир может быть установлен путем слияния (конвергенции) различных культур², создания новой системы культурных ценностей, новой мировой религии, развития единого мирового языка, становления «интегральной цивилизации»³ и т. д. «Избежать глобальной войны цивилизаций можно лишь тогда, когда мировые лидеры примут полицивилизационный характер глобальной политики и станут сотрудничать для его поддержания»⁴.

Анализ этой проблематики в целом активно проводится на Международном форуме под эгидой ООН «Альянс цивилизаций»⁵ и на двух российских площадках: Международных Лихачевских научных чтениях в Санкт-Петербурге⁶ и Мировом общественном форуме «Диалог цивилизаций»⁷.

Следующая группа концепций этого раздела принадлежит противникам национального суверенитета и суверенного национального государства. Эти ученые утверждают, что само существование независимых суверенных государств, их стремление к самосохранению и независимости приводят к конфликтам⁸. Войны, по мнению этих исследователей, являются естественным результатом существования суверенных государств. В конечном счете это проистекает из самого понятия национального суверенитета⁹.

Единственный способ обеспечения мира заключается в том, чтобы отказаться от национального суверенитета и создать своего рода наднациональный орган в мировом масштабе (мировое правительство), изменить международное право. Существуют различные проекты по формированию федерации государств, в частности по изменению функций Организации Объединенных Наций или созданию специальной Организации Непредставленных Народов (ОНН)¹⁰.

Третья группа включает концепции, согласно которым основной и важнейшей причиной войн является божественная воля. Она содержит множество теорий, провозглашающих войну либо результатом всеобщей греховности людей, либо средством установления «истинной» религии, либо божественным наказанием, которое может привести к концу света. Среди причин любой войны называются «отступление от веры», отказ от «истины чистой жизни» и другие подобные аргументы.

Исходя из этих точек зрения, мир возможен только как акт божественного благословения, который может

быть заслужен лишь путем всеобщего стремления к безгрешной жизни, соблюдению постулатов веры и т. д. Мир на Земле может быть достигнут только тогда, когда будет строго соблюдаться порядок, установленный божественным посланием¹¹. Среди этих работ можно назвать современные труды российских авторов, например «Проект Россия. Третье тысячелетие»¹².

К четвертой группе концепций возникновения международных конфликтов можно отнести геополитические, политические, демографические и другие теории, рассматривающие войну как следствие той или иной объективной ситуации.

Геополитические концепции считают войну результатом географического расположения той или иной страны, ее природных условий, климата и т. д.¹³ Среди причин войны называются даже конфигурация континентов¹⁴ или процессы, происходящие на Солнце.

Жизнеспособная нация, по мнению сторонников этой теории, не может свободно развиваться и использовать свои потенциальные возможности, если она экономически и политически «замкнута» в неудобных территориальных границах. Поэтому нация должна стремиться к созданию стратегически безопасных «естественных» границ или необходимых источников сырья и т. д. Стандартная интерпретация жизненного пространства в немецком, британском, японском, американском и других вариантах изложена в работах Ратцеля, Челлена, Маккиндера, Хаусхофера, Фицджеральда, Спокмена, Хантингтона, Вейгерта и других столпов геополитической науки.

Современная геополитика видит путь к прекращению войны в «справедливом» перераспределении территорий между государствами с помощью международного арбитража или других мирных способов.

В демографических концепциях предполагается, что основной причиной войны является динамика народонаселения, причем у представителей данного направления нет единого мнения: одни считают причиной конфликтов рост населения (неомальтузианство), тогда как другие выделяют в качестве таковой его стабилизацию или уменьшение¹⁵.

Согласно неомальтузианским концепциям рост численности населения неизбежно ведет к войне, создает потенциальную угрозу агрессии «голодающих стран» по отношению к «богатым странам» с низким уровнем рождаемости. Ученые утверждают, что «война решает проблему перенаселения и нищеты, уничтожая большое количество людей и гарантируя, таким образом, лучшую обеспеченность выжившей после войны части населения»¹⁶. Гуманные представители этих концепций предлагают решать современные международные проблемы с помощью различных методов контроля над рождаемостью.

В настоящее время популярны концепции, объясняющие войны религиозным экстремизмом: «Религия и война суть две вещи нераздельные»¹⁷.

¹ Яковец Ю., Кузык Б. Ответ на вызовы XXI века — становление интегральной цивилизации. М., 2009.

² Проблемы цивилизации / ред. О. Андерле. Гаага, 1964. (На яз. оригинала.)

³ Яковец Ю., Кузык Б. Указ. соч.

⁴ Хантингтон С. Указ. соч. С. 14.

⁵ Официальный сайт: www.unaoc.org.

⁶ Диалог культур и партнерство цивилизаций : VIII Международные Лихачевские научные чтения, 22–23 мая 2008 г. СПб., 2008.

⁷ Вестник Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций». Избранные материалы. 2003–2007. М., 2008.

⁸ Бакэн Э. Война в современном обществе. Лондон, 1966; Бозанкет Б. Философская теория государства. Лондон, 1951; Херцог Э. Мирно-военный истеблишмент. Нью-Йорк, 1960. (На яз. оригинала.)

⁹ Ростон У. Стадии экономического роста. Кембридж, 1960. (На яз. оригинала.)

¹⁰ Барр С. Граждане мира. Нью-Йорк, 1952; Мир : власть национального мира / ред. П. Ван Слик. Бостон, 1963; Кларк Г., Сон Л. Б. Мир на основе международного права. Кембридж, 1966; Вальт М. ван. К вопросу об Организации Непредставленных Народов и Наций. Гаага, 1989. (На яз. оригинала.)

¹¹ Папа Римский Иоанн XXIII. Энциклика «Мир на земле» (*Pacem in Terris*). 1963; Аристегю А. Доктрина католического общества. Сеута, 1961; Стейли Р. Мир на земле. Лос-Анджелес, 1964. (На яз. оригинала.)

¹² Проект Россия. М., 2009. Кн. 3 : Третье тысячелетие.

¹³ Кон Х. Указ. соч.; Хантингтон Э. Принципы социальной географии. Нью-Йорк, 1961. (На яз. оригинала.)

¹⁴ Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. М., 1988.

¹⁵ Следующее столетие / Х. Браун [и др.]. Нью-Йорк, 1957; Лэндис П. Проблемы народонаселения. Культурная интерпретация. Нью-Йорк, 1954; Кризис численности населения и использование мировых ресурсов / ред. С. Мадд. Гаага, 1963; Роббинс Д. Слишком много азиатов. Нью-Йорк, 1959. (На яз. оригинала.)

¹⁶ Озер Д. Должны ли люди голодать? Нью-Йорк, 1957. С. 95. (На яз. оригинала.)

¹⁷ Назаретян А. Указ. соч. С. 91.

Концепции, рассматривающие войну как результат определенной *политической ситуации*, в последнее время получили широкое распространение. «Обстоятельства обеспечивают предлог, в то время как политическая ситуация служит причиной»¹. Эта позиция перекликается с марксистско-ленинским тезисом о том, что «политика — концентрированное выражение экономики, а война есть продолжение политики насильственными средствами».

Согласно сходным концепциям ни природа человека, ни закономерности развития цивилизации, ни отдельные факторы, как, например, географическое положение страны, не могут сами по себе служить причиной войны. Лишь определенная совокупность различных причин, объединенных в определенную структуру, ведет к вооруженному конфликту. Войну следует рассматривать как своего рода стихийное бедствие, которое может произойти совершенно случайно.

Для предотвращения войн последователи этих концепций предлагают изучить различные факторы, влияющие на формирование политических ситуаций, сопряженных с опасностью вооруженного конфликта; прогнозировать возникновение таких ситуаций, используя современные информационные технологии, методы глобального моделирования цивилизационных процессов и т. д.²

В настоящее время на многочисленных площадках в разных форматах и аудиториях обсуждаются проблемы диалога (или полилога) религий, цивилизаций, мировоззрений. Цель таких дискуссий — поиск взаимоприемлемых решений для противоборствующих сторон, нахождение методов и способов избежания конфронтации, конфликтов, предотвращения насилия. На состоявшемся в апреле 2009 года Международном форуме «Альянс цивилизаций» в Стамбуле внимание участников было сконцентрировано на прикладных конкретных проектах в этой области: изменении содержания средств массовой информации, образовательных программах для молодежи, миграционной политике.

В связи с этим представляется важным использовать в этих проектах значительный объем уже наработанных научных предложений и рекомендаций в пространстве таких дисциплин, как психология, этология, философия и социология истории, культурология, международное право, религиозные учения и так далее, изложенных в этом сообщении.

При этом важно учитывать новые современные разработки ученых в области исследований проблем мира и войны, понимания причин социального насилия, в частности такие эмпирические факты, как «осознание в обществе только в начале XX века неприемлемости войны»; «снижение порога чувствительности общества к насилию»; «увеличение социальной защищенности современного среднего человека», гипотезу о техно-гуманистическом балансе в развитии цивилизации и т. д.³

В приведенной ниже таблице представлена попытка классификации концепций причин возникновения международных конфликтов и способов их предотвращения.

Данное сообщение дает лишь общее представление о школах, теориях, гипотезах причин возникновения войн и способах их предотвращения, существующих в современной науке, и, я надеюсь, может служить в качестве вспомогательного средства при обсуждении проблем диалога цивилизаций и культур.

¹ Бутуль Г. Социология политики. Париж, 1967. С. 55. (На яз. оригинала.)

² Человечество 2000 / ред. Й. Галтунг, Р. Юнгк. Осло ; Лондон, 1969. (На яз. оригинала.); Пределы роста / Д. Медоуз [и др.]. М., 1972; Медоуз Д. Пределы роста тридцать лет спустя. М., 2003.

³ Назаретян А. Указ. соч. С. 81–83.

Группа	Концепция	Предложения
1. Природа человека как главный источник конфликтов	Концепции человеческой агрессивности (инстинктивистские, фрустрации, катастрофофилии, «авторитарной личности» и др.). Концепции «психологических искажений и взаимонепонимания» и т. д.	Массовая психотерапия, изменение генома человека, сублимация, отдельные реформы и социальные мероприятия, упразднение макрогрупповых различий, контроль и отбор руководителей; радикальные изменения в существующей системе пропаганды, изменения в системе образования и воспитания детей и т. п.
2. Природа цивилизаций как главный источник конфликтов	Философско-исторические, социокультурные концепции и т. д. Концепции государственного и национального суверенитета	Мировая культура, слияние культур, «интегральная цивилизация», неконфронтационная солидарность, изменение от макро- к микроидентификации Создание мирового правительства; наднациональные органы, конфедерации государств, теория мирового гражданства, изменение международного права
3. Божественная воля как источник войн	Концепции божественного наказания, эсхатологические концепции и т. д.	Добродетельная жизнь, соблюдение религиозных требований
4. Совокупность объективных факторов	Геополитические концепции Демографические концепции Концепции случайных ситуаций Религиозные войны	Справедливое распределение территорий Контроль рождаемости Прогнозирование ситуаций, контроль за факторами, влияющими на создание опасных ситуаций Экуменистические идеи

Более того: принадлежность некоторых концепций к той или иной группе в предлагаемой классификации не всегда бесспорна. Например, историсофическая концепция А. Тойнби, согласно которой война рассматривается как логический результат определенных этапов развития цивилизации, относится ко второй группе. Однако в то же время ее можно отнести к первой группе, поскольку основная движущая сила развития цивилизации представлена так называемым творческим меньшинством людей, чья «агрессивность» возрастает по мере роста цивилизации. Эту же концепцию можно частично отнести к четвертой группе, потому что «творческое меньшинство» вынуждено бороться в том числе из-за потребностей в тех или иных природных ресурсах. Кроме того, эта концепция может быть рассмотрена и в группе религиозных теорий, так как Тойнби считает, что развитие цивилизации в конечном счете определяется некими высшими космическими силами.

В предложенной классификации не рассматриваются концепции, из которых логически следует практическая неизбежность войн и невозможность их предотвращения. Среди них — так называемые социально-дарвинистские, которые называют главной причиной войны всеобщий биологический закон естественного отбора, якобы существующий не только в животном мире, но и между отдельными людьми в обществе, между обществами, народами и государствами. Частным примером таких концепций является теория элиты, которая рассматривает войну как результат борьбы между элитами, приходящими к власти в силу действия механизма естественного отбора. К этим концепциям относятся и расистские взгляды на войну как на вечную борьбу между расами за мировое господство. Данные концепции не предлагают никаких реальных способов сохранения мира, из них проистекает безнадёжное подчинение «слепым силам природы» до полной победы «жизнеспособных» людей, наций и государств над остальными.