

Л. А. Нудненко<sup>1</sup>**ПРАВО НА КВАЛИФИЦИРОВАННУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ  
КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ:  
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Правовая культура неразрывно связана с отдельной личностью, реализацией конституционных прав и свобод, выполнением конституционных обязанностей. Правовая культура общества складывается из правовой культуры каждой личности, ее правовой активности, степени использования предоставленных ей прав и свобод в экономической, политической и социальной сферах. Благодаря такой активности граждане обеспечивают себя и общество материальными и духовными благами, создают необходимые условия для эффективного действия политико-правовых сфер общества. При этом каждый индивид должен обладать глубокими правовыми знаниями, иметь возможность получать квалифицированную юридическую помощь и активно бороться с правонарушениями, допускаемыми другими лицами<sup>2</sup>.

В полном соответствии с международными обязательствами и процессами глобализации правовых систем Конституция РФ в ч. 1 ст. 48 закрепляет право каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

В юридической литературе высказано мнение о том, что формулировку ст. 48 Конституции РФ нельзя признать удовлетворительной, поскольку в ней не указаны органы, обязанные предоставлять квалифицированную юридическую помощь. Думается, что круг субъектов оказания квалифицированной юридической помощи вполне может быть детализирован текущим законодательством. Из содержания федерального законодательства РФ вытекает, что квалифицированную юридическую помощь кроме адвокатов обязаны оказывать сотрудники юридических отделов организаций, органов государственной власти и местного самоуправления, юридических фирм, а также нотариусы и патентные поверенные, чья деятельность хотя и направлена на оказание юридической помощи, но в силу закона не является адвокатской.

Согласно пп. **д п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах** от 19 декабря 1966 года каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему обвинения защищать себя лично или через посредство выбранного им защитника. Если он не имеет защитника, то должен быть уведомлен о праве иметь назначенного ему защитника.

Право на самостоятельный выбор адвоката (защитника) не означает право выбирать в качестве защитника любое лицо по усмотрению подозреваемого или обвиняемого и не предполагает возможность участия в уголовном процессе любого лица в качестве защитника. Закрепленное в ст. 48 (ч. 2) Конституции РФ право пользоваться услугами адвоката не может быть истолковано в отрыве и без учета положений ч. 1 этой же статьи, которая гарантирует квалифицированную юридическую помощь.

Гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство должно, во-первых, обеспечить условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов для оказания гражданам различных видов юридической помощи, в том числе в уголовном судопроизводстве, и, во-вторых, установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии.

Возможность пользоваться помощью адвоката для каждого задержанного, заключенного под стражу, обвиня-

емого в совершении преступления возникает, соответственно, с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ст. 48 Конституции РФ).

Возникает вопрос: каковы формы общения адвоката с клиентом? Практика Европейского суда по правам человека в отношении возможностей, которыми должен располагать адвокат, уточняет, что по общему правилу адвокат должно быть разрешено беседовать с клиентом без свидетелей. Контроль за контактами адвоката с клиентом-обвиняемым не совместим с правом на получение эффективной помощи адвоката. Вместе с тем нельзя утверждать, что право обвиняемого беседовать со своим защитником и обмениваться с ним инструкциями и конфиденциальной информацией не может быть подвергнуто ограничениям. Однако такие ограничения не должны наносить ущерб самой сути данного права, а значит, и принципу справедливого судебного разбирательства<sup>3</sup>.

Весьма актуальной является проблема границ или пределов права личности на квалифицированную юридическую помощь. Из практики Европейского суда по правам человека в понимании этого вопроса можно выделить принцип, согласно которому обвиняемый не располагает неограниченным правом использовать для своей защиты любые аргументы. Понятие «право на защиту» будет сверх меры расширено, если допустить, что обвиняемый получит возможность умышленно возбуждать необоснованное подозрение в отношении свидетеля или любого другого лица, участвующего в судебном разбирательстве. Возможность в последующем привлечь за это к ответственности обвиняемого не означает умаления права на защиту<sup>4</sup>.

Весьма важной является проблема оплаты квалифицированной юридической помощи, которая, как правило, стоит довольно дорого. Однако если у обвиняемого нет средств для оплаты услуг адвоката, ему должна быть предоставлена возможность воспользоваться услугами защитника бесплатно.

Государство, провозглашенное Конституцией РФ социальным, обязано создать условия, при которых реализация права на доступ к правосудию не будет зависеть от личной правовой осведомленности человека или его финансовых возможностей.

Вместе с тем в практической реализации права на бесплатную юридическую помощь есть существенные трудности. Многие юридические консультации сельских районов почти всех субъектов РФ из-за бедности населения дотируются из фондов адвокатских коллегий. Примерно в 200 районах адвокаты вообще отсутствуют. Для проведения защиты по назначению президиумы адвокатских коллегий командировывают адвокатов из соседних районов или областного центра. В результате отдельные граждане не имеют возможности получить квалифицированную юридическую помощь. В связи с этим в юридической литературе высказана мысль о целесообразности принятия федерального закона о гарантиях квалифицированной юридической помощи малоимущим лицам<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Профессор кафедры конституционного права Российской академии правосудия (Москва), доктор юридических наук.

<sup>2</sup> См.: *Сырых В. М.* Теория государства и права. М., 2004. С. 144.

<sup>3</sup> Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / под общ. ред. В. А. Туманова, Л. М. Энтина. М., 2002. С. 95.

<sup>4</sup> См.: Там же.

<sup>5</sup> *Хоруженко О. В.* Организация адвокатуры и адвокатской деятельности // Российское правосудие. 2007. № 3. С. 94.