

Н. А. Румянцева¹

О ПРАВЕ КУЛЬТУРЫ НА СОХРАННОСТЬ

Разрушение культуры «передовой» западной цивилизации (Шпенглер и др.), а вслед за ней и культуры России как следствие стремления последней войти равноправным членом в эту цивилизацию, взятую за образец, не могло не волновать Д. С. Лихачева, предложившего для ее спасения «Декларацию прав культуры». В декларации говорится о том, что культура — это не только «отдельные объекты», но и «традиции и навыки» в духовных сферах жизни общества, что «культура представляет главный смысл и главную ценность существования как отдельных народов и малых этносов, так и государств. Вне культуры самостоятельное существование их лишается смысла». В этом документе вводится понятие самокупаемой культуры — это такая культура, «которая оказывается материально и духовно полезной в целом, положительно воздействует на общество, поднимая его нравственность и умственный потенциал людей».

Но для сохранения культуры декларации недостаточно. Почему лишается смысла самостоятельное существование государств вне культуры? Ведь в странах западной цивилизации достигнуты высокий уровень жизни, высокие показатели качества жизни. Они представлены в индексе развития человеческого потенциала (ИРЧП) тремя параметрами: средней продолжительностью жизни, уровнем образования и уровнем дохода.

Ответ может дать системно-диалектический подход к анализу идеологии общества, который базируется на двух основных принципах:

— человеческое общество в рамках страны или группы стран (цивилизации) можно рассматривать как систему, в которой выстроена иерархия целей из главной цели общества;

— человеческое общество — это развивающаяся система и инструмент ее анализа — категории и законы диалектики.

Необходимо проанализировать ту глобальную систему, которая взята за образец. Здесь следует искать аргументацию невозможности существования государства без культуры.

Какова основная исходная цель человеческого сообщества? Главное свойство живого — стремление и способность выживания в неблагоприятных условиях — лежит в основе витального, в противовес механистическому, подхода к пониманию жизни. Эти стремление и способность привели к объединению живых индивидов в сообщество. Согласно витальному подходу, распространённому на сообщество, каждая группа стремится выжить. Это относится и к человеческому сообществу, во всяком случае на этапе его биологической эволюции. Сознательная деятельность человека преобразовала природное стремление в осознанную цель. Жизнь, ее сохранение и продление стали исходной отрефлексированной целью объединения людей в сообщество. Объединение сформировало новые, «человеческие» средства ее достижения.

Сообщества Европы многие века устраивали и преобразовывали свою жизнь, стремясь выжить, сохранить себя и собственное сообщество, иногда агрессивным путем расширяя ареал своего обитания. Традиции и позднее культура народов были средством выживания, несущим через сознание идеи коллективизма, гуманизма. В Западной Европе культура гуманизма была связана с философией и христианством.

В эпоху зарождения капитализма противостояние стихийной природе и агрессивным соседям перестало быть актуальным, произошла смена ценностей (храброго воина или смиренного христианина). Главной ценностью был объявлен индивид, вокруг него и его индивидуализма начали «разворачиваться» другие ценности и представления. Первое: «Если хорошо каждому, то хорошо всем» — это отношение, связывающее элементы в систему (вытекавшее «любовь к ближнему»). Следующим представлением был ответ на вопрос, что означает «хорошо каждому»? Ответ, давно известный человечеству, определил зарождающийся капитализм: собственность, богатство. Но необходимое условие для реализации этого блага — свобода индивида в его деятельности. Свобода индивида в обществе не может быть абсолютной, что обозначило следующую ценность — закон, право. Благодаря их развитию фактически эта формула была заменена на следующую: «Если хорошо каждому, то с помощью права можно добиться того, чтобы (здесь и сейчас) было хорошо всем». Из цели индивида «быть богатым», первичной при капитализме, как следствие «вытекает» цель общества — экономическое процветание. Эта цель (как пройденный этап) сменила исходную — выживание общества.

С развитием капитализма витальные потребности людей постепенно начали удовлетворяться. Можно отметить исторический момент — XX век, когда основные жизненные потребности были удовлетворены. И удовлетворение, исходное необходимое условие успешного бизнеса, утратило свое значение. Его сменило новое условие обогащения — удовлетворение искусственно формируемых постоянно растущих материальных потребностей человека. Человек-потребитель превратился в средство достижения цели обогащения производителя, причем это не разные люди, а один человек в разных ипостасях.

Стремление к достижению этой цели привело к возникновению нового социального типа — человека-потребителя. Ориентируясь на его «взращивание», перестроилась вся система образования, просвещения, культуры западного общества. Потребительство стало губительным для природы и человека — пороки и слабости человека превратились в главный источник получения дохода. При этом общество все более удалялось от собственных культурных традиций, как философских, так и христианских, от аскетизма протестантской общины.

В итоге процветание при приоритете вышеназванных ценностей сменилось (при переходе «мерь») отрицанием исходной цели — выживания. Об этом свидетельствует статистика ООН: «Для всех европейских стран (кроме мусульманской Албании) характерно падение уровня рождаемости ниже уровня воспроизводства... При сохранении текущего уровня рождаемости к 2100 году население Европы будет составлять менее 1/3 от нынешнего»². Распадается институт семьи, обеспечивавший воспроизводство и воспитание потомства.

Культура, исходно являвшаяся средством сохранения общества, вырождается в средство его распада, то есть в свою противоположность. При этом оказались забыты лучшие образцы этой культуры, многие века дававшие миру другие ценности. Отсюда — нравственное разложение и физическое вымирание, глобальный кризис, охвативший современный мир. Но может ли не только избежать кризиса, но и выжить общество, построенное на приоритете материальных благ индивида и ценности индивидуализма, не сопряженного с коллективизмом, то

¹ Доцент Российского государственного института интеллектуальной собственности (Москва), кандидат технических наук.

² Бьюкенен П. Америка против Америки. Смерть Запада. М., 2003.

есть на целях и ориентирах, противоположных ценностям культуры?

Приведенная выше статистика ООН свидетельствует о том, что выживание индивида не влечет за собой выживание общества индивидов. Это позволяет использовать системный подход, так как главное свойство системы — целостность — означает, что свойства системы не выво-

димы из свойств элементов, подсистем. Основное свойство живой системы — способность к выживанию — из лозунга «хорошо каждому» не выводится. Однако в эпоху модерна, когда складывались эти представления, еще не возник системный подход, и вместо него был принят редукционизм, сводящий свойства системы в механистической картине мира к сумме свойств ее частей.