

В. К. Мамонтов¹ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И СМИ

Уважаемые участники Лихачевских чтений! Уважаемые гости! Уважаемые организаторы этого значительно и в высшей степени необходимого мероприятия!

Тема сообщения, которое я хотел бы сделать, обозначена как «Глобализация и СМИ». Ясно, что одно без другого не живет. Что такое глобализация? Ускорение переработки, распространения и усвоения информации — это главное. Все остальное — только технологические аспекты данного ускорения. СМИ сегодня, включая Интернет, и есть главные каналы распространения знаний, они формируют убеждения, взгляды. Делают ли они это честно?

Считается, что глобализация — вещь чрезвычайно полезная, так как она продвигает вперед прогресс. Большой вопрос, правда, что понимать под прогрессом? Что продвигаем мы? Технологические улучшения, усовершенствования, новые лекарства, металлы, нанотехнологии? Да, это важно и нужно. Но вопрос остается: стал ли человек счастливее? Стал ли человек свободнее? Стал ли человек лучше, наконец, в результате прогресса?

В последнее время глобализация от вещей сугубо материальных, прогресса в сфере технологии, промышленности, связи, науки и так далее стала перемещаться в такие области человеческого сознания, которые прежде ею не затрагивались. Имеется в виду распространение «передовых учений» о том, каким следует быть человеку, как он должен реагировать на то, что происходит в окружающем мире, как он должен откликаться на вызовы меняющегося мира. А самое главное, глобализация подразумевает установление на всем пространстве цивилизованного мира неких важных стандартов, отступление от которых вычеркивает человека, а то и целые народы и страны из цивилизованного сообщества. И наоборот: признание, хотя бы на словах, этих стандартов дает возможность самым отсталым режимам и не слишком образованным людям быть причисленными к единому пространству цивилизованного мира.

Все это происходит буквально на наших глазах. Не будем далеко ходить. Все, что мы наблюдаем в последнее время в Грузии, фактически находится за пределами не только цивилизованного мира, но и здравого смысла. В течение длительного времени в этой постсоветской республике шла в сущности гражданская война. По очереди приходили к власти то старые аппаратчики, базирующиеся на остатках советского влияния, то откровенные уголовники. И наконец, там появляется абсолютно гротескная фигура нынешнего президента.

Сразу становится понятно, что этот довольно яркий представитель многообразного семейства американских марионеток принесет Грузии немало бедствий своим отчаянным упорством, и наверняка ничуть не меньше, чем принесли Грузии годы правления Шеварднадзе, Гамсахурдиа... С какой безоглядностью Саакашвили рушил то, что именовалось прежде культурными связями с Россией!

С одной стороны, он пользуется универсальными приемами — популистскими, а с другой — опирается на лексику, предписываемую демократическому правителю единого западного образца. Достаточно вспомнить «блицкриг» 8 августа, совершенно варварский и в то же время хорошо подготовленный с информационной точки зрения. Движение такой страны, как Грузия, по дороге к демокра-

тии каким-то удивительным образом сочетается с продвижением к Рокскому тоннелю, попыткой вероломно захватить с помощью военных ударов потерянное в свое время страной из-за близорукой политики предыдущего грузинского руководства, не сумевшего учесть по отношению к национальным меньшинствам Грузии то, чего она так хотела бы добиться в свое время от России и мирового сообщества.

Вы спросите, при чем здесь глобализация, СМИ? А вот при чем. Поначалу грузинская сторона конфликта довольно устойчиво выглядела правой: защищающей демократию, целостность страны. И цивилизованное мировое сообщество поддерживало ее. Через некоторое время грузинское руководство совершило еще большее с точки зрения продвижения демократии преступление — была разогнана мирная демонстрация оппозиции. И разогнана весьма жестко: с применением водометов, специальных полицейских сил и средств. Но вновь мы не услышали слов осуждения со стороны всех, кому это по рангу полагается. Тех, кто продвигает глобализацию в области духа, общественного сознания.

Вот на таких оселках проверяется подлинность или фальшь красивых лозунгов. Как только интересы вербально выраженной демократизации входят в конфликт с государственными интересами США, Евросоюза, там, не отбрасывая демократической лексики, а, напротив, под ее защитой, умудряются оказывать поддержку самым антидемократическим режимам. И не встречают отпора. Лицемерие и фальшь легко проглатываются публикой.

Как же это удается?

Не так давно на одной международной конференции с участием журналистов, ученых, специалистов в общественных науках мне довелось услышать доклад молодого ученого, который проанализировал состояние дел в сфере СМИ. Касалось это освещения международных событий. Вывод его прост и вполне укладывается в разговоры о глобализации: по его мнению, две-три крупные международные компании фактически монополизировали освещение для всего мира тех или иных событий под тем или иным углом зрения. Несмотря на то что мир вроде бы становится богаче (правда, конференция проходила до кризиса), никто не желает тратить деньги, чтобы собирать информацию через самые разнообразные источники — систему собственных корреспондентов и т. д. Многие издания «питаются» только тем, что предоставляет им считанное количество информационных агентств, да и выводы «калькируют». В сущности, такая вещь, как самостоятельное мышление журналиста, тоже исчезает, вместо этого приходят отработанные кем-то клише, которые легко использовать.

Это похоже на то, как информационные агентства распространяют различные схемы, диаграммы, касающиеся всего — от новой планировки квартиры до авиакатастрофы. Обычно они хорошо нарисованы, в них все уже продумано, и изданию остается только взять эту картинку и поставить в нужное место. На ней необычно присутствуют цифровые выкладки, статистика. И все соглашаются с таким подходом.

Но когда речь идет о более изощренных в политическом, экономическом, социальном смысле вещах, чем планировка квартиры или даже авиакатастрофа, тогда клишированные оценки уведят от истины далеко и надолго.

Ученый приводил совершенно удивительные примеры. Он брал несколько западных газет, которые освещают одно событие. Даже в тех случаях, если эти газеты имели явные политические предпочтения, в целом ряде

¹ Главный редактор газеты «Известия». Автор книг: «Семь снов в сентябре: социально-фантастический слав» (в соавт.), «Как сделать газету такой, чтобы ее читали»; статей «Нужно ли сообщать о готовящихся терактах?», «Первый президент России дает интервью “Известиям”», «Святейший патриарх Алексей II», «Жизнь с царем в голове», «Чем поможет диаспора» и др.

подходов присутствовало ощущение армейского единообразия. Те или иные события очерчивались буквально одними словами и оценки им выставлялись очень схожие.

Ничего удивительного в этом нет, потому что в основе освещения данных событий лежали не собственные расследования, а купленные материалы — информационные и комментарийные — у крупнейших монополистов медийного рынка.

К чему это, в конечном счете, приводит? В чем тут главная опасность? В том, что мы все реже получаем то, что нам больше всего необходимо — объективную картину того или иного события. В сущности, мы не узнаем правды об этом событии.

Мы в «Известиях» проанализировали несколько крупных международных событий и постепенную трансформацию оценок того, что там происходило, — от плюса к минусу, от «за» к «против». Приведу пример. Вернусь к той же теме Грузии. Первые дни ее военного конфликта с Осетией, начавшегося 8 августа 2008 года. Фактически все средства массовой информации утверждают, что военные действия в Грузии начала Россия, а Саакашвили является жертвой этой агрессии: маленькая Грузия стала жертвой агрессии огромной России. В течение длительного времени, фактически не имея подлинных репортажей и истинной картины происходящего в Цхинвале, СМИ Запада — и в США, и в Европе — продолжают упорно «тиражировать» одну версию: Россия напала на Грузию. Идут разговоры о том, что Россия проиграла информационную войну, что Россия не из XXI века, поскольку ведет себя так, как вели себя завоеватели в XIX веке, что Россия понимает лишь свои государственные интересы и грубо их отстаивает, продолжая проводить свою имперскую политику, и т. д. Западные СМИ были переполнены кричащими заголовками типа «Россия разбомбила всю Грузию», и при этом демонстрировались фото всего двух разрушенных домов, снятых с разных точек.

Вся эта фальшивка довольно длительное время была единственной картиной, которая сложилась у мировой общественности по отношению к осетино-грузинскому конфликту. И картину эту поколебать было довольно сложно.

Однако проходило время, постепенно в СМИ стали публиковаться кадры, сделанные в Цхинвале, появлялись статьи журналистов, которые там находились. Хотел бы заметить, что единственным журналистом, который вел прямой репортаж из Цхинвала, был корреспондент «Известий» Юрий Снегирев. Благодаря ему и другим журналистам информационная блокада была прорвана.

Да, в мире существует честное отношение к делу и честная журналистика, и на сегодняшний день карти-

на того, как развивались события в Грузии, иная. То, что военные действия начал Саакашвили, а не Россия, знают теперь многие. То, что не Саакашвили потерял Абхазию и Осетию, а предыдущее поколение грузинских правителей, — понимают многие. То, что шить это порванное одеяло быстро не получится, тоже понимают многие. Казалось бы, можно сейчас сказать, что истина пробилась себе дорогу. Но я убежден: в массовом сознании остался импринтинг первых дней, торжества «глобализации фальши»: Россия — агрессор. Она виновата в бедах Грузии. Я не уверен, что это именно те чудесные плоды глобализации, которых мы ждали.

Такая же схема работала и в отношении Ирака. Как помните, нас уверяли, что в Ираке находится оружие массового поражения. Более того, высокие американские лидеры утверждали, что вся эта операция в значительной степени и спровоцирована тем, что кровавый режим Саддама Хусейна угрожает мировой цивилизации. Ответственно заявлялось: разведка знает, что атомное оружие у Ирака есть, опасность угрожает всему миру. В результате те же самые люди, которые это ответственно утверждали, теперь заявляют: нас обманули, оружия не было. А в Ираке сменилась власть (законная, заметьте, хоть и некрасивая), там идет полномасштабная война. Те цели, которые ставили перед собой американцы, достигнуты — так, как они их тогда понимали. Правда, появились другие проблемы. Но это уже другая история.

Такой же подход сопровождал события и в Югославии, когда под крики об этнических чистках были произведены бомбардировки этой суверенной страны, проведено ее расчленение, создан бандитский наркоанклав, потенциальная опасность которого очень велика. И то, что в итоге данный анклав косвенно еще сыграет свою зловещую роль, по-моему, понимают многие. Но даже если односторонность освещения «этнических чисток» теперь признается, массовое сознание еще долго будет приписывать всю вину только сербам. Фальшивые цифры погибших и сейчас бездумно повторяются в массовых СМИ — кому хочется признавать ошибки и то, что тобой манипулировали? Проще «упорствовать в ереси».

Мой вывод: за многими важнейшими знаковыми событиями мировой политики в последнее время стоят ложь и глобальные технологии ее продвижения в сознание людей.

Я не рад такой глобализации. Я не понимаю — глобализация это или цинизм. К счастью, в последнее время авторы такой «глобализации» отошли от дел, а новые лидеры объявляют о «перезагрузке» международных отношений. Увидим, чем это обернется на деле.