

Н. И. Лапин<sup>1</sup>

## УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ И МНОГООБРАЗИЕ ЖИЗНЕННЫХ МИРОВ ЛЮДЕЙ

Организация Объединенных Наций провозгласила 2010 год Международным годом сближения культур. С одной стороны, такое сближение возможно, если имеются ценности, свойственные всем существующим культурам, то есть универсальные ценности. В этом случае необходимо их эксплицировать и стремиться к консенсусу относительно их содержания.

С другой стороны, сближение культур имеет границы, поскольку каждая культура стремится к самосохранению и воплощается в неисчислимом многообразии социокультурных сообществ и общностей, жизненных миров людей. Основание такого многообразия составляют специфические сочетания этнокультурных, религиозных, социальных, политических, экономических, профессиональных, корпоративных, гендерных, поколенческих и иных ценностей, циркулирующих в жизненных мирах.

Предстоит уяснить, как соотносятся универсальные ценности и специфические структуры ценностей жизненных миров людей. В настоящем докладе автор пытается наметить подход к изучению этого соотношения.

### *Универсальные ценности как культурный инвариант базовых ценностей*

Чтобы достичь консенсуса относительно состава и содержания универсальных ценностей, необходимо уточнить, что такое ценности. Анализ литературы и собственные исследования позволяют автору заключить: ценности — это обобщенные цели и средства их достижения, выполняющие роль фундаментальных норм. Они обеспечивают интеграцию общества, помогая индивидам осуществлять социально одобряемый выбор поведения в жизненно значимых ситуациях. Каждая ценность и их совокупность имеют двуединое основание: в индивиде и в обществе.

В сознании людей совокупность ценностей образует иерархическую структуру. Верхний, наиболее устойчивый ее слой составляют терминальные

ценности, или ценности-цели, заключающие в себе обобщенные представления о желаемых социальных отношениях. Ниже их расположены инструментальные ценности, или ценности-средства, то есть качества людей, желаемые для достижения терминальных ценностей — они более подвержены изменениям.

Различают базовые ценности (их два-три десятка) и предметные ценности (их сотни). Базовые ценности — это предельно обобщенные цели (идеалы) людей и столь же общие средства приближения к целям. Они сопряжены с основными потребностями людей: витальными, социализационными, интеракционными, смысловыми. Выделяются два культурных типа базовых ценностей: традиционные и посттрадиционные (современные, либеральные). Вместе с тем имеются культурно-инвариантные базовые ценности, свойственные любой культуре; они и представляют собой универсальные, или общечеловеческие ценности.

Ниже (см. табл. 1) представлена минимальная модель базовых ценностей, которая была построена для мониторингового наблюдения за изменением ценностей населения трансформирующейся России и получила эмпирическую апробацию в пяти волнах Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России». В чем-то можно уточнить состав отобранных ценностей и их распределение по клеточкам таблицы. Например, вслед за М. Вебером ценность работы (труда) можно считать посттрадиционной. Отметим, что общительность мы интерпретируем как способность к общению, основанному на антропно-коммуникативной потребности во взаимопонимании.

Таблица 1  
Минимальная модель базовых ценностей населения России

	Традиционные	Универсальные	Посттрадиционные
Терминальные	Традиция Семья	Порядок Благополучие Работа	Жизнь индивида Свобода
Инструментальные	Жертвенность Своевольность	Общительность Нравственность Властность	Независимость Инициативность

В каждом обществе формируется своеобразная структура ценностей населения, отражающая его этнические и исторические особенности. Приведенная модель опирается на данные российского мониторинга. Эти данные, фиксируя динамику ценностей населения России с 1990 года, свидетельствуют о том, что в последние два десятилетия в сознании

<sup>1</sup> Член-корреспондент Российской академии наук, заведующий отделом аксиологии и философской антропологии Института философии РАН, профессор Государственного университета управления, доктор философских наук, профессор социологии. Автор более 300 научных публикаций, в т. ч. книг: «Пути России: социокультурные трансформации», «Эмпирическая социология в Западной Европе», «Общая социология», «Теория и практика инноватики» и др. Член редколлегии журналов: «Мир России. Социология. Этнология», «Человек. Культура. Личность», «Человек и культура». Лауреат Государственной премии СССР, премии им. Питирима Сорокина за лучшую работу по социологии.

россиян наблюдается рост влияния посттрадиционных и универсальных ценностей, близость их векторов. Параллельно с ними эволюционируют и традиционные ценности, имея несколько меньшую поддержку. В целом сложился толерантный симбиоз различных типов ценностей.

Как стал возможен такой симбиоз? Свидетельствует ли он об аксиологическом хаосе или же основан на своеобразном типе рациональности?

*Взаимопонимание между людьми как функция жизненных миров людей и предпосылка толерантного симбиоза ценностей*

Эволюция базовых ценностей населения современной России происходит в целом спонтанно, без идеологического диктата с чьей-либо стороны. Массовые интервью с респондентами в домашних условиях, используемые в мониторинге «Ценности и интересы населения России», фиксируют эту эволюцию на уровне повседневного сознания, циркулирующего в жизненных мирах людей.

Напомним, что структура ценностей образует смысловую основу взаимопонимания населения. Она формируется на стыке двух потоков ценностей: с одной стороны, большое общество, его институты и организации транслируют в региональные сообщества ценности, которым свойственна формальная рациональность (по М. Веберу); с другой стороны, первичные поселенческие общности, складывающиеся в них жизненные миры людей наполняют социокультурное пространство регионов и всего общества ценностями, которые обладают субстанциальной (по Ф. Теннису) рациональностью. Происходит столкновение двух типов рациональности: формально-целевой и субстанциальной. Это столкновение приобрело особую остроту в трансформируемом российском обществе, которое в «ревушие» 1990-е годы характеризовалось высокой неопределенностью векторов трансформации и множественными рисками в большинстве его сфер.

В этих условиях задача по обеспечению взаимопонимания между членами общества получила исключительную остроту и сложность. Основной своей тяжестью она легла на жизненные миры населения, главная функция которых в том и состоит, чтобы люди, живущие в первичных, поселенческих общностях, достигали взаимопонимания, которое составляет необходимое условие эффективных коммуникаций, взаимодействий между людьми (Ю. Хабермас). Решение этой задачи оказалось возможно благодаря свойственной россиянам толерантности — в данном случае как способа практической рационализации отношения к конфликтным потокам ценностей. Взаимопониманию россиян всегда помогает богатство «концептосферы» русского языка (Д. Лихачев) как языка межнационального общения в России.

На этой почве и возник своеобразный консенсус многих россиян по отношению к культурно разнородным ценностям: практическая рациональность мотивировала «снятие» (по Гегелю) формально конфликтного соотношения ценностей, восприятие этого соотношения как некоего синтеза, фактически — толерантного симбиоза. Этот симбиоз стал

практически-рациональным ответом жизненных миров людей на аксиологический вызов остроконфликтного общества, результатом необходимых взаимодействий большинства жителей городов и сел, регионов и всего общества.

В настоящее время в России поселенческие общности представляют собой муниципальные образования. Социокультурную миссию органов управления этими образованиями как раз и должно составлять сохранение жизненных миров населения, а тем самым — поддержание солидарности людей, их активности (культурной, гражданской, экономической) и доверия органам власти. Но в большинстве муниципальных образований их администрации смутно сознают эту миссию, хотя спонтанно отчасти осуществляют ее. В результате жизненные миры поселенческих общностей испытывают возрастающее давление со стороны формализованных институтов и организаций, деформируются и оказываются под угрозой разрушения.

Правда, согласно Хабермасу, первичные территориальные общности повсеместно отстаивают свои жизненные миры, иначе стали бы невозможны взаимопонимание и совместная деятельность людей. Но такова ли реальность в России?

*Культурная асимметрия общества и миссия государственных структур*

В настоящее время в субъектах Российской Федерации полномочия и ресурсы федеральных органов власти преобладают над полномочиями и ресурсами самих субъектов. Это преобладание растет, нависает над собственными структурами региональных сообществ. Согласно данным федеральной статистики, с 2001 по 2006 год общая численность работников территориальных органов федеральной исполнительной власти увеличилась почти в 1,8 раза и превысила 600 тыс., что в 3 раза больше, чем работников исполнительных органов власти самих субъектов РФ. Как свидетельствуют факты, административно-муниципальная реформа 2003—2008 годов увеличила финансовую и административную зависимость муниципалитетов от государственных органов. Возросли угрозы разрушения жизненных миров людей.

Исследуя современные западные общества, Дж. Коулмен пришел к выводу, что в них макросоциальные структуры доминируют над первичными общностями и представляют собой асимметричные общества. Это с уверенностью можно сказать и о российском обществе и его регионах, которые также стали асимметричными сообществами. Существуют ли границы (пределы) этой асимметрии?

Общепризнанна необходимость разнообразия для развития культур, обществ и индивидов. Следовательно, должна быть граница асимметрии. Миссия государственных органов власти (региональных и федеральных, включая их территориальные органы) состоит в том, чтобы не нарушать допустимые границы асимметрии соотношения, с одной стороны, макросоциальных институтов и организаций, а с другой — региональных структур и жизненных миров поселенческих общностей. Необходимо противодействовать

перерастанию асимметрии в полное подавление региональных структур и разрушение жизненных миров населения. Высший смысл этой миссии государственных органов — поддерживать и возвышать фундаментальную, антропо-коммуникативную потребность людей во взаимопонимании.

Создание условий для реализации этой потребности — неременная предпосылка участия российского государства и всего общества в глобальном диало-

ге культур и их сближении. Взаимопонимание — не только потребность, но и универсальная ценность, которая должна утверждаться на всех уровнях глобального сообщества и каждого общества. Снижение роли этой потребности на первичном уровне жизненных миров населения страны составляет угрозу как демократии, так и безопасности государства, отодвигает его на периферию глобального диалога и сближения культур.