

В. Д. Комаров¹

ДИАЛОГ КУЛЬТУР В ИСТОРИЧЕСКОМ ПАРТНЕРСТВЕ РОССИЙСКОЙ И ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

В научной философии понятием «локальная цивилизация» обозначается определенная региональная часть человечества, взятая в постпервобытном состоянии конкретного исторического периода. «Цивилизация» в категориальном значении — это такое постпервобытное состояние человечества, при котором производственное накопление материального богатства и развитие социальной свободы

обеспечивают гуманистический прогресс культуры. В научно-философском значении культура понимается как совокупность способов и результатов человеческой деятельности в природе. В цивилизованном состоянии культура обретает интенсивное развитие². Всякая локальная цивилизация трехслойна: материальное основание, социальные институты и духовная культура.

Российская цивилизация является порождением и главной наследницей первой цивилизации в истории человечества, возникшей в ходе неолитической революции в Циркумпонтийском поясе (IX–VIII тыс. до н. э.). Эта первичная локальная цивилизация, оформившаяся как солидарное государство Аратта, стала родиной индоевропейских народов и праро-

¹ Профессор кафедры философии и психологии Государственной морской академии им. адмирала С. О. Макарова, профессор кафедры гуманитарных дисциплин Военного инженерно-технического института, доктор философских наук. Автор ряда публикаций, в т. ч. книг: «Научно-техническая революция и социальная экология», «Социальная экология: философские аспекты», «Научное предвидение общественных явлений», «Сталинская парадигма научно-технического прогресса» и др., свыше 250 статей по проблемам теории цивилизации, социальной философии, философии науки и техники, социальной экологии и философии культуры.

² Комаров В. Д. Философия цивилизации // Философия и общество. 1998. № 3. С. 55–112.

диной Руси в VII—I тысячелетиях до н. э.¹ Приобретая в I—II тысячелетиях н. э. евразийский характер, Российская цивилизация эволюционировала на социально-экономической основе солидарности, соборности и интеллектуальной саможертвенности. Эта цивилизация (как показали В. О. Ключевский и И. Я. Фроянов) генетически была чужда рабовладению, агрессивности и деспотизму, в отличие от последующих локальных цивилизаций².

Историческая первичность и евразийское месторазвитие российской цивилизации определили ее архетип как «сердце мира»³. Целостность этого уникального архетипа эволюционирует в направлении совершенства⁴ посредством единения служебно-домашнего характера материальной основы этой цивилизации⁵, соборно-суверенного качества социальной свободы⁶ и авторитарно-нравственного характера духовности⁷. Гуманистический характер интенсивного развития культуры в условиях этой цивилизации выразился в спасительной исторической миссии России как державы-цивилизации⁸.

Природа Западной локальной цивилизации формировалась в ходе ее исторического взаимодействия с другими локальными цивилизациями и в особенной степени — с российской евразийской цивилизацией⁹. Западная цивилизация свой гештальт-характер обрела в порядке преемственности от вторичных восточных цивилизаций антагонистического типа. Социально-экономической основой этой цивилизации становилось производящее хозяйство рыночно-приватного характера, политической формой — агрессивная империя, а духовным основанием — официально-тотальная религиозность (в новой эре — христианского происхождения). Под этим историко-культурным углом зрения пытался постигнуть историю цивилизации британский историограф А. Тойнби¹⁰. Основные методологические пороки его анализа — внеисторическая цикличность эволюции локальных цивилизаций, религиозный характер типологии и игнорирование

африканского региона. Евроцентризм цивилизационного анализа не может привести историка к научной истине.

Диалог культур Запада и России протекал и протекает на противоречивом общественно-формационном основании их цивилизационных процессов: социальные организмы западных народов классически прогрессировали с последовательной сменой всех трех формационных типов общественного развития¹¹, тогда как социальные организмы российского региона, пребывая в цивилизованном состоянии солидарного (неантагонистического) типа, лишь «на краях» прожили в условиях формаций первичной и вторичной. Именно такая историческая особенность «общинного бытия» российских народов (при ведущей роли славянских общностей людей основной части Евразийского континента) позволила им приоритетно войти в XX веке в общественную жизнь третичной формации. В ходе социальной революции третьего исторического типа, развернувшейся впервые на севере суперконтинента Евразии, народы России на солидарной основе социализма заложили основы «советской цивилизации» как обновленной, исторически прогрессивной цивилизации солидарного типа¹². Именно в рамках этой солидарной цивилизации модернизированного формационного типа была сотворена усилиями сотен народов «культура будущего» — социалистическая по содержанию, национальная по форме¹³. Начался всемирно-исторический этап «подлинно гуманистического прогресса культуры».

Органически сочетая формационный и цивилизационный подходы в философском анализе и синтезе культурного прогресса человечества, можно обозначить основы культурной компаративистики Запада и России. Целесообразно рассматривать при этом «социальный интеллект» как интегрирующий элемент культурного прогресса цивилизации¹⁴.

Первая линия сравнительного анализа — материальная культура Праруси, Киевской и Московской Руси, имперской России является генетической матрицей общественного прогресса Российской цивилизации. Опора на собственные природные и человеческие ресурсы евразийского месторазвития всегда была основой российского («русского») способа ведения производящего хозяйства. Западная цивилизация свой тип производящего хозяйства обычно базировала на рыночно-колониаторском способе освоения ресурсов собственных и внешних, внутриконтинентальных и трансконтинентальных, глобальных. Капиталистический путь глобализации — «ужасный ребенок» западной цивилизации.

Вторая линия — образ жизни. Социальная культура прародины индоевропейских народов всегда

¹ Шилов Ю. А. Пращуры. Цілітель. М. ; Минск ; Киев, 2006; *Он же*. Начала цивилизации: космогония первобытного общества; праистория Руси VII тыс. до н. э. — I тыс. н. э. Екатеринбург ; М., 1999.

² Ключевский В. О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли. М., 1991; Фроянов И. Я. Начала Русской истории. Избранное. М., 2001.

³ Мир России — Евразия. Антология / сост. Л. И. Новикова, И. Н. Сиземская. М., 1995.

⁴ Чуринов Н. М. Совершенство и свобода. Новосибирск, 2006.

⁵ Смирнов П. И. Слово о России: беседы о российской цивилизации. СПб., 2004.

⁶ Бердяев Н. А. Философия свободного духа. М., 1994; *Он же*. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990; *Он же*. Русская идея. Судьба России. М., 1997.

⁷ Федоров Н. Ф. Философия общего дела // Федоров Н. Ф. Собр. соч. : в 4 т. М., 1994. Т. 1; Флоренский П. А. Сочинения : в 2 т. М., 1990.

⁸ Соловьев В. С. Русская идея // Россия глазами русского: Чаадаев, Леонтьев, Соловьев. СПб., 1991; Сталин И. В. Избранные сочинения : в 3 т. Киров, 2004. Т. 3. С. 246–247, 249, 257–259; Косолапов Р. И. Истина из России. Тверь, 2004. С. 125–199, 263–406.

⁹ Одоевский В. Ф. Русские ночи. СПб., 1995; Чаадаев П. Я. Сочинения. М., 1989; Данилевский Н. Я. Россия и Европа. СПб., 1995; Карсавин Л. П. Сочинения. М., 1993; Философия истории. СПб., 1993.

¹⁰ Тойнби А. Дж. Постигание истории. М., 1991.

¹¹ Гринин Л. Е. Производительные силы и исторический процесс. М., 2000.

¹² Ср.: Кара-Мурза С. Г. Советская цивилизация. М., 2008; Поликарпов В. С. Сталин — Властелин истории. Сталин: великий планировщик советской цивилизации. Ростов н/Д ; М., 2007.

¹³ Ср.: Жданов Ю. А., Давилович В. Е. Сущность культуры. Ростов н/Д, 1979.

¹⁴ Подробнее об этом см.: Комаров В. Д. Социальный интеллект и его управленческий потенциал // Общественное призвание философии. М., 2006.

представлял общинно-соборную сущность Российской цивилизации. Взаимопомощь выживания, договорный характер общения, взаимность в реструктуризации и модернизации цивилизованных условий жизни (при всяких колебаниях исторических форм) были основными факторами устойчивого развития этой локальной цивилизации. В то же время история образов жизни народов Запада характеризуется принципом выживания «человек человеку волк», обеспечением лоскутной комфортабельности жизни разных слоев населения, насильственным обеспечением устойчивости доменов, культурной ассимиляцией форм социальной жизни.

Третья линия сравнительного анализа. В сфере управления делами общества в Российской цивилизации преобладала со времен государства Аратта суверенная соборность. Высшим принципом внутренней политической культуры здесь является интеллектуальное Спасительство со стороны управляющих и спасительная жертвенность со стороны управляемых. Во внешнеполитических делах это противоречивое начало российской свободы выражалось в ориентации державы на договорное решение всех проблем и в оборонительной ориентации военно-политической культуры, силовых структур поддержания цивилизованных порядков. В отличие от этого качества управленческая деятельность в странах Западной цивилизации имела характер политического доминирования, часто обретала жестокие имперские формы, ориентировалась на всемерное подавление воли оппозиционеров и конкурентов. Завоевательные и колониальные войны — атрибут политической «культуры» этой локальной цивилизации до настоящего времени.

Четвертая линия — духовная культура Российской цивилизации имеет синкретический характер. Это означает, что генетической матрицей религиозности народов этого региона была интеллектуальная Спасительность времен Праруси, которая определила сначала гуманистический характер языческой духовности, а затем модифицировала христианство в народное православие, а из буддизма и ислама усвоила прежде всего принципы религиозной нравственности как главной ценности всех вероучений. Важно отметить, что своеобразие русской, славянской религиозно-нравственной культуры было обусловлено укоренением в России наивного коммунизма первоначальных иудеохристианских общин. Православная модернизация араттского принципа интеллектуального Спасительства способствовала периодической модификации пассионарности русского и других славянских народов¹. Через всю историю духовной культуры народов Российской цивилизации красной нитью проходит в I и II тысячелетиях борьба их нравственной религиозности против порабощающего влияния официальной церкви, периодически соединявшейся с эксплуататорским государством. Именно это нравственное свободомыслие народов России соединилось в XX веке с интенсивным развитием их научного интеллекта в

¹ Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. М., 1989; Он же. Из истории Евразии. М., 1993; Он же. От Руси к России: очерки этнической истории. М., 1994.

процессе становления цивилизации социалистического типа².

Духовная культура Западной цивилизации формировалась в процессе разрешения многообразных антагонизмов как общественного, так и экологического характера. Матрицей индивидуалистически-рационалистического, прагматичного типа этой культуры послужила восточная цивилизация антагонистического типа. Языческие верования многообразных ориентаций долго отторгали здесь спасительные тенденции буддизма, иудаизма, христианства и ислама. Ценности первоначального христианства не проникали в сознание народных масс до тех пор, пока они с помощью католической церкви не были взяты под контроль государства в виде официальной идеологии. Нравственное свободомыслие народа пробивало дорогу в I и II тысячелетиях в виде сектантства, церковно-реформаторских движений и утопических социокультурных проектов. Лишь в рамках буржуазного атеизма интеллектуальная культура Запада стала обретать сначала гуманистически-просветительский, а затем научный характер. Революционно-демократическое свободомыслие развивается в XIX веке.

В связи с разнотипным характером западной и российской локальных цивилизаций, вследствие существенных различий в их культурных ориентациях и судьбах неравноправное партнерство, а чаще противостояние между ними началось уже во II тысячелетии. Действительное партнерство этих цивилизаций складывается в определенном виде только во второй половине XIX — начале XX века. Своеобразный диалог культур начался раньше — в XV—XVIII веках и развивался неравномерно, синхронно развитию действительного партнерства.

Исторический поворот в партнерстве российской и западной цивилизаций произошел в середине XX века. Социалистическая революция в России впервые в истории цивилизационного процесса открыла новый, подлинно исторический, реально гуманистический путь развития этого процесса в глобальном масштабе. По мере построения на просторах «сердца мира» основ цивилизации нового типа все силы старой цивилизации антагонистического типа на Западе (Италия, Германия, Испания) и на Востоке (Япония) сконцентрировались в идейно-политическом движении фашизма, которое вероломно разрушило установившееся действительное партнерство двух самых развитых локальных цивилизаций. Вторая мировая война, сердцевинной которой стала Великая Отечественная война советского народа против фашистской Германии и империали-

² Чуринов Н. М. Совершенство и свобода. Новосибирск, 2006; Смирнов П. И. Слово о России: беседы о российской цивилизации. СПб., 2004; Бердяев Н. А. Философия свободного духа. М., 1994; Он же. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990; Он же. Русская идея. Судьба России. М., 1997; Федоров Н. Ф. Философия общего дела // Федоров Н. Ф. Собр. соч. : в 4 т. М., 1994. Т. 1; Флоренский П. А. Сочинения : в 2 т. М., 1990; Одоевский В. Ф. Русские ночи. СПб., 1995; Чаадаев П. Я. Сочинения. М., 1989; Данилевский Н. Я. Россия и Европа. СПб., 1995; Карсавин Л. П. Сочинения. М., 1993; Философия истории. СПб., 1993; Данилевский Н. Я. Россия и Европа. СПб., 1995; Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. М., 1988; Зюганов Г. А. Постижение России. М., 2000; Он же. О русских и России. М., 2004.

стической Японии, по существу стала Армагеддоном мировой цивилизации. СССР своей жертвой и интеллектуальным спасением мировой цивилизации открыл надежный путь всем локальным цивилизациям ко всемирной цивилизации солидарного типа.

В ситуации всемирного перехода к подлинно человеческой истории не только возобновился «открытый диалог» цивилизаций Запада и России, но на новой цивилизационной почве всемирного партнерства возник глобальный диалог культур во всем

их разнообразии. Думается, что в условиях обострения глобальных проблем современности и интенсификации процесса перехода народов на социалистический путь глобализации сердцевинной всемирного диалога культур становится творческое соперничество социальных интеллектов Запада и Востока в модернизирующейся России XXI века. В этом смысле историческая миссия интеллигенции нашей Родины — придать универсальную научную рациональность новой модификации совокупной российской цивилизации.