

В. И. Толкачев¹

ГЛОБАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА И УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ

Глобализация культуры часто понимается и воспринимается как унификация культурных моделей, в основном по американскому образцу. Между тем глобализация — это организация единства многообразия, обеспечиваемого взаимодействием разных культурных традиций, образцов и ценностей.

Такое понимание глобализации культуры ставит на повестку дня вопрос о том, каким образом могут и должны сосуществовать, взаимодействовать, развиваться и так далее, с одной стороны, ценности глобальной культуры, с другой — ценности, составляющие ядро национальной культуры.

Строго говоря, идея глобализации не является принципиально новым порождением XX века. В частности, идея о единстве человеческого рода зародилась в Античности и носит исторически устойчивый характер. В четко выраженной форме на уровне научно-философского сознания она многократно формулируется в трудах В. И. Вернадского, Н. Ф. Федорова, К. Э. Циолковского и других, посвященных проблемам русского космизма. Русская философия Серебряного века (Н. А. Бердяев, В. С. Соловьев, В. В. Розанов, П. А. Флоренский, А. С. Хомяков и др.) рассматривает человечество как единое существо с врожденным стремлением к соборности, собиранию. С высоты сегодняшнего знания и опыта можно говорить, что это был проект, предполагающий естественный процесс объединения как собирания духа, без какого-либо насиль-

ственного вмешательства, процесс культурного синтеза, схождения культур, взаимопрорастания их друг в друга на основе общих проблем и целей человечества, общей его судьбы.

Сегодня эти идеи интегрировались, модифицировались и проявляются в форме глобализации. В современной философской, социологической, культурологической литературе сформировались две различные точки зрения на проблему глобализации. Согласно одной из них, глобализация — это объективное явление, обусловленное в первую очередь технологической революцией в сфере информатики и телекоммуникаций, вследствие чего формируется глобальная информационная культура (И. С. Семенов, В. А. Виноградов, Г. Г. Почепцов, Г. Г. Воробьев и др.). Представители другой точки зрения считают, что это политика неолиберального глобализма, которая позволяет США и другим государствам финансовой «семерки» направлять этот процесс, прежде всего, в собственных интересах (А. Г. Володин, В. Л. Иноземцев, В. В. Михеев, Н. Е. Покровский, А. П. Федотов, Г. К. Широков и др.). В последние годы все больше внимания уделяется проблемам социокультурной глобализации (В. А. Кутырев, В. П. Терин, Т. Е. Савицкая, А. С. Панарин и др.).

В то же время обращает на себя внимание, что в трудах современных исследователей проблема глобализации культуры рассматривается в контексте информационной революции, в процессе формирования информационного общества и информационной культуры. Что же касается ценностных основ культуры, взаимодействия глобальных и национально-

¹ Ректор Международного института трудовых и социальных отношений (Минск, Республика Беларусь), кандидат исторических наук, доцент.

культурных ценностей, то этот аспект пока остается на периферии научного анализа.

Вопрос формулируется достаточно однозначно: если при взаимодействии двух национальных культур одна всегда выступает как донор, другая как реципиент, то как складываются отношения между национальной и глобальной культурами? Или еще проще — что несет национальной культуре культура глобальная: зло или благо? Обогащает ли глобальная культура культуру и нравственность социума как носителя культуры национальной?

В подходах к ответам на эти и аналогичные вопросы достаточно отчетливо просматриваются две противоположные точки зрения. Первая, которую условно можно назвать пессимистической, исходит из того, что в современной цивилизации наблюдается кризис человека и культуры, наступление которого связано с особым характером современного типа цивилизации, с тем, что для ее существования и развития определяющее значение имеют техника и информация. Выразителями такого рода взглядов выступают В. В. Бычков, Л. С. Бычкова, Л. И. Василенко, В. П. Гайденко, И. А. Гобозов, П. С. Гуревич, К. Х. Делокаров, Т. Имамичи, В. И. Курашов, В. А. Кутырев, Д. Маркуш, В. И. Смирнов, Н. В. Солнцев и др.

Другая точка зрения, «оптимистическая», исходит из того, что новые информационно-технические условия открывают перед каждым человеком уникальные возможности для культурного и духовного роста, и это является залогом преодоления культурного кризиса (Р. Ф. Абдеев, Т. П. Воронина, В. А. Конев, А. В. Прохоров, К. Э. Разлогов, В. Д. Рузин, А. И. Ракитов, В. А. Уханов, С. С. Шевелева, Е. А. Шуклина и др.).

Разумеется, социальная практика дает основания как для первой из указанных точек зрения, так и для второй. Современная культура многообразна и многовариантна, формирование глобальной культуры только началось. Но приходится констатировать, что нынешняя человеческая цивилизация вступила в полосу глубочайшего кризиса своего развития. Бездуховность, стяжательство, нищета души, моральная деградация, алчность, стремление к несправедливому богатству, уродливость чувств и поступков — вот далеко не все эпитеты, которыми можно определить, что происходит.

С экранов телевизоров, кинотеатров потоком распространяется культ насилия, секса, жестокости, самых низменных человеческих инстинктов и поступков. Массовые сцены насилия, кровавых убийств, сатанинские пляски стали нормой в производстве и демонстрации фильмов, спектаклей как отечественного, так и зарубежного производства. Современные писатели в своих книгах соревнуются, кто больше изобразит на страницах половых извращений, постельных сцен, секса. Ненормативная лексика употребляется героями чуть ли не на каждой странице. Главными героями книг, кинофильмов, песен становятся маньяки, убийцы, насильники, грабители, люди, обогатившиеся за счет соседа или друга, лишенные чувств сострадания ближнему, помощи друг другу, уважения и простой человеческой морали. Ин-

теллигентность подменяется цинизмом, словоблудием, предательством и подлостью.

Такие человеческие чувства, как совесть, долг, порядочность, образованность, воспитанность или отошли на второй план, или исчезли вообще со страниц книг, журналов, теле- и киноэкранов.

Разлагающее влияние на сознание молодежи, этическое поведение, культурность оказывает современное шоу-искусство, поп- и рок-музыка. О многом говорят даже названия рок-групп: «Красная плесень», «Крематорий», «Ногу свело», «Чума», «Крысы» и т. д.

Глобализация наиболее активно поддерживается молодежью и весьма эффективно действует на детей. Это происходит через экспансию различного рода игр, сувениров, игрушек, текстов.

Например «покемоны», в переводе с английского означает «карманные чудовища» (pocket monster). Они стремятся друг друга уничтожить азартно и мастерски. Ничего кроме агрессивности такие «герои» в детях сформировать не могут.

Еще в 70-е годы теперь уже прошлого XX века психологи установили, что модели поведения, которые демонстрируют обаятельные герои экрана, обладают огромной притягательностью. Известный американский психолог Альберт Бандура в работе «Теория социального научения» пишет о том, что даже одна-единственная телевизионная модель поведения может стать предметом подражания для миллионов.

Как говорит кандидат социологических наук, руководитель Центра коммуникативных исследований ИСЭПН РАН Н. Е. Маркова, в последние годы растет число детей, которые не могут в школе усваивать на слух информацию, страдают недоразвитием речи и эмоций. Как установили западные ученые, это дети, которых в раннем детстве «воспитывал» телевизор. Английский эксперт по речи доктор Салли Ворд говорит, что за последние 20 лет резко увеличилось количество ребят, умеющих воспринимать только зрительную информацию. Слова проходят мимо них. В школе «телевоспитанники» испытывают большие затруднения со сменой привычного зрительного восприятия на словесное, ведь обучает их не телевизор, а живой учитель. И вдобавок они должны общаться с другими детьми, а им это трудно¹.

Мракобесие, нигилизм, низкий уровень культуры и образованности — все это стало нормой, глубоко проникло в общество и, как коррозия, ржавчина, изнутри разъедает и уничтожает его здоровые клетки. «Мир русской культуры, — отмечает Д. С. Лихачев, — благодаря ее восприимчивости необычайно богат. Однако мир этот может не только обогащаться, но и постепенно, а иногда и катастрофически быстро, беднеть. Обеднение может происходить, ... потому что сегодня мы все чаще прибегаем к словам пошлым, пустым, стертým, не укорененным в традиции культуры, легкомысленно и без всякой надобности заимствованным на стороне»².

¹ URL: http://www.xpomo.com/ruskolan/tolpa/deti_06.htm

² Лихачев Д. С. Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб., 2006. С. 356.

В целом, как представляется, глобальная культура пока несет в основном негативное содержание и аналогичные последствия, особенно для подрастающих поколений. В определенном смысле эта культура формирует свою будущую аудиторию. Что можно этому противопоставить?

Многое, и прежде всего литературное, историческое и философско-культурологическое наследие академика Д. С. Лихачева — этот громадный пласт, неиссякаемый родник духовного, нравственного, культурного, этического развития народа. Труды Дмитрия Сергеевича служили и будут служить основой для многочисленных исследований и разработок, научных семинаров и симпозиумов по проблемам бережного отношения к родному языку, истокам национального самосознания, стремления понять и осмыслить, в чем величие и в чем низость человеческих деяний и поступков. Безусловно, глубинные и всесторонние по сути своего проникновения, доходчивости идеи, разносторонность и глобальность размышлений Д. С. Лихачева имеют значение для всего человеческого сообщества, затрагивают глобальные, вселенские проблемы нравственности, эстетики, гуманности, духовности, внутренней чистоты. Многочисленные его публикации, статьи и исследования, в частности «Поэтика древнерусской литературы», «Развитие русской литературы X–XVII вв. Эпохи и стили», «Текстология. На материале русской литературы X–XVII вв.», «"Слово о полку Игореве" и культура его времени», «Заметки о русском», «Земля родная», «Письма о добром и прекрасном», будут всегда притягивать к себе многочисленных исследователей,

поклонников, последователей великого дара и таланта корифея русской словесности, летописной истории, нравственности души и эстетики мысли.

«Если человек не может хотя бы изредка смотреть на старые фотографии своих родителей, не ценит память о них, оставленную в саду, который они возделывали, в вещах, которые им принадлежали, — значит, он не любит их. Если человек не любит старые улицы, старые дома, пусть даже и плохонькие, — значит, у него нет любви к своему городу. Если человек равнодушен к памятникам своей страны — он, как правило, равнодушен к своей истории»¹.

В «Декларации прав культуры», разработанной научным коллективом СПбГУП под руководством академика Д. С. Лихачева, отмечается, что культура является основой социального и экономического развития народов, государств и цивилизаций, духовного и нравственного возрождения человека. «Культура является определяющим условием реализации созидательного потенциала личности и общества, формой утверждения самобытности народа и основой душевного здоровья нации, гуманистическим ориентиром и критерием развития человека и цивилизации. Вне культуры настоящее и будущее народов, этносов и государств лишается смысла»².

Нужно и дальше содействовать диалогу культур и партнерству цивилизаций. Нужно сделать еще многое, чтобы идеи Д. С. Лихачева и других замечательных мыслителей наших стран обогатили мировую глобальную культуру. Это позволит наполнить данный диалог новым содержанием на благо человечества.

¹ Лихачев Д. С. Избранное: Великое наследие; Заметки о русском. СПб., 1998. С. 548.

² Запесоцкий А. С. Культурология Дмитрия Лихачева. СПб., 2007. С. 391.