

Р. А. Ромашов<sup>2</sup>

## МЕХАНИЗМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КСЕНОФОБИИ НАЦИОНАЛЬНОГО, РАСОВОГО И РЕЛИГИОЗНОГО ЭКСТРЕМИЗМА В ПРОЦЕССЕ ВЗАИМОПРОНИКНОВЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ КУЛЬТУР

### *1. Постановка проблемы.*

Современный мир представляет собой сложное мультикультурное образование, в рамках которого процессы глобализации и межкультурной коммуникации сочетаются со стремлением национально-этнических групп, которые по тем или иным обстоятельствам попадают в инонациональные социальные среды, сохранить свою культурную идентичность. Усиление миграционных потоков приводит к тому, что в пространственных сферах, традиционно занимаемых теми или иными титульными национальностями, появляются «чужеродные национальные вкрапления», которые в основной массе не стремятся к ассимиляции и вместе с тем не собираются в ближайшей перспективе возвращаться на «земли предков». Складывающаяся ситуация представляет собой реальную проблему, поскольку чревата усилением противоречий между представителями различных национальностей и культур и, как следствие, возникновением социально-правовых конфликтов на почве национальной вражды и культурного противопоставления.

### *2. Факторы, обуславливающие противоречия в сфере межкультурной коммуникации.*

Противоречия в сфере межкультурной коммуникации имеют место как в сфере интеграции, так и в сфере локализации этносов. В качестве предпосылок данных противоречий следует выделить факторы объективного и субъективного характера.

Среди объективных факторов можно назвать различия в языках, культурах, уровнях социально-экономического и политико-правового развития.

К числу субъективных факторов относятся: психологическое восприятие непонимаемого в качестве враждебного; приоритет монологовых форм общения перед диалоговыми; стремление к возвеличению места и роли в социальной истории культуры собственного этноса и соответственно к принижению социальной роли и значимости других национальных культур; попытки объяснения собственных неудач и трудностей «враждебными происками иноплемен» и т. д.

### *3. Формы разрешения противоречий между национальными правовыми культурами.*

Формами разрешения противоречий, возникающих в процессе межкультурной коммуникации, являются конфликт и консенсус.

Конфликт представляет собой открытое противостояние носителей различных социально-правовых культур. При этом интересы конфликтующих сторон приобретают взаимоисключающий характер. Соответственно реализация интересов одной стороны (субъекта, инициировавшего конфликт) предполагает ущемление интересов другой (контрсубъекта, принудительно вовлеченного в конфликт). В качестве предмета межкультурного конфликта может выступать реальный либо представляемый дефицит ресурса в той или иной сфере межэтнических отношений (строительство православного храма в месте компактного проживания мусульман, закрытие школы с преподаванием на национальном языке, обвинение представителей того или иного этноса в совершении вредоносных действий и т. д.).

Консенсус как форма разрешения межэтнических противоречий предполагает диалог представителей различных этносов, осуществляемый с целью нахождения компромисса культур и выработки взаимно устраивающих условий межкультурной коммуникации.

### *4. Социокриминологическая характеристика преступлений на почве «национальной ненависти».*

Анализ субъектного состава преступлений, совершаемых на почве межкультурных противоречий («национальной ненависти»), позволяет выделить два социальных типа преступности: молодежная преступность и преступность бедных.

При этом возникают два вопроса, на которые до настоящего времени не найдено четкого ответа. Прежде всего это вопрос о том, следует ли выделять в особую группу преступления, совершенные на почве национальной ненависти, и, кроме того, следует ли акцентировать внимание на национальной подоплеке преступлений, совершаемых против представителей нерусских национальностей.

Представляется, что и на первый, и на второй вопросы следует ответить скорее «нет», чем «да». Статистика свидетельствует, что в качестве объектов преступных посягательств выступают не представители какой-либо конкретной национальности, ассоциируемой с «врагом русского народа», а абстрагированные «лица кавказской национальности», «черные», «азеры» и т. п.

<sup>2</sup> Начальник Самарского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ.

При этом необходимо учитывать, что определить параметры отнесения лица к русской национальности довольно трудно. Зачастую преступления против «инородцев» совершают граждане России, относящиеся к украинской, татарской и иным национальным группам. Тот же факт, что в момент совершения преступления молодые люди выкрикивают лозунги типа «Россия для русских!», не является убедительным доказательством собственно национальной подоплеку совершаемого противоправного деяния.

Являясь одним из мотивов преступления, национальная неприязнь в силу своей абстрактности («ненависть ко всему чужому») не может рассматриваться в качестве прямого умысла, первичного по отношению к иным, прежде всего материальным, мотивам преступного поведения. Кроме того, фактор национальной подоплеку совершенного преступления относится к наиболее тяжело доказываемым в силу содержательной неопределенности самих понятий «национальная ненависть» или «разжигание межнациональной розни». Поэтому нет ничего удивительного в том, что сотрудники милиции и судьи предпочитают употреблять формулировки, в которых данные понятия не используются. Ведь в соответствии с презумпцией невиновности лицо изначально считается невиновным, а все сомнения, возникающие в ходе рассмотрения дела, должны толковаться в его пользу.

Говоря о преступлениях с национальным аспектом, следует говорить прежде всего о неотвратимости юридической ответственности за их совершение независимо от того, кем и против кого они совершены. Ведь от рук русских преступников погибает несоизмеримо большее число представителей русской нации, нежели представителей других наций и народностей. При этом представители государственной власти к подобным фактам относятся, так сказать, философски, то есть, говоря о преступности как о негативном явлении, тем не менее считают ее объективной составляющей жизни общества, а потому и особой проблемы из данного факта не делают. Получается, что внимание к проблеме преступлений на почве национальной ненависти продиктовано скорее не юридическими, а политическими мотивами, а это вряд ли способствует оптимизации ситуации в данной области.

*5. Пути оптимизации социально-правовых отношений в сфере межкультурной коммуникации.*

Если говорить о реальной программе оптимизации межкультурных отношений в современной России, то следует выделить следующие направления.

1) В настоящий момент общество и государство в лице аппарата государственной власти представляют собой обособленные социальные сегменты, взаимосвязь между которыми осуществляется посредством субординационных властеотношений. В подобной системе приказного типа практически отсутствует реальная миграционная политика, а это в свою очередь означает предоставленность контактирующих национально-культурных образований самим себе и, как следствие, усиление в социально-корпоративной среде радикальных тенденций экстремистского (в том числе и националистического) характера.

Следовательно, необходимо в кратчайшие сроки сформулировать основные направления подобной политики как на федеральном, так и на региональном уровнях. При разработке стратегии и тактики межкультурного взаимодействия следует учитывать реальные отношения и тенденции, сложившиеся в локальной национально-правовой культуре, с тем чтобы разрабатываемые модели взаимодействия государства и представителей той или иной культуры носили не абстрактный, а конкретный, адаптированный к конкретным жизненным реалиям характер.

2) Что касается противодействия тем или иным проявлениям национального экстремизма и связанных с ним преступлений, то следует избегать двух крайностей. С одной стороны, не следует уподобляться страусу, предпочитающему не замечать очевидной проблемы, которая, вероятно, в ближайшее время не может быть разрешена, но вместе с тем нуждается в постоянном внимании и детальном рассмотрении. С другой — не имеет смысла преувеличивать социальную значимость данной проблемы и придавать ей статус общенациональной угрозы. Также необходимо воздерживаться от безапелляционных заявлений, касающихся обвинения в бездействии государства вообще и правоохранительных органов в частности, либо в попустительстве по отношению к лицам, совершающим преступления в отношении лиц «не титульных» национальностей.

Из сказанного следует, что процесс воспитания терпимости к интересам «нерусских в России» и уважения к правам и свободам человека и гражданина должен носить двусторонний характер и осуществляться по принципу взаимного уважения и ответственности между культурным гостем и культурным хозяином дома, в котором гость при всем уважении к нему все же остается только гостем.