

С. А. Смирнова²

К ВОПРОСУ ОБ ИНТЕГРАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Правовая культура является составной частью общей культуры и представляет собой систему ценностей, относящихся к правовой стороне жизни общества: законности и правопорядку, состоянию законодательства и юридической практики и пр. Достижение высокого уровня национальной правовой культуры является показателем прогресса страны и невозможно без учета основных тенденций развития мировых правовых систем. Одним из неотъемлемых звеньев национального правового аппарата, безусловно, является национальная судебно-экспертная деятельность, цель которой — обеспечить правоохранительную систему государства судебными доказательствами, основанными на эффективном применении современных специальных знаний и научно-технических средств доказывания.

Судебной экспертизе как профессиональному виду человеческой деятельности около 100 лет. Первое экспертное учреждение Российской империи было образовано в 1912 году специальным законом об учреждении кабинета научно-судебной экспертизы в Санкт-Петербурге. С тех пор судебная экспертиза прошла несколько этапов своего развития, впитала многочисленные достижения научно-технического прогресса. Накоплена огромная экспертная практика; в Советском Союзе была создана разветвленная и мощная система судебно-экспертных учреждений во главе с научно-методическим центром — Всесоюзным НИИ судебных экспертиз Министерства юстиции СССР.

Сформировались профессиональные экспертные традиции, межреспубликанские и межрегиональные связи экспертных учреждений, единая всесоюзная система подготовки экспертных кадров, еди-

ная всесоюзная система совершенствования и развития научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

Процессуальное законодательство союзных республик было исполнено на высоком уровне юридической техники и соответствовало единым для всех Основам законодательства Союза ССР.

В конце XX века мы стали свидетелями дезинтеграционных процессов на постсоветском пространстве. Спустя почти 20 лет эксперты и экспертные учреждения оказались разобщены, профессиональные экспертные связи разрушены, система подготовки экспертных кадров утратила былую стройность.

И сегодня совершенно очевидно, что национальная судебная экспертиза не может существовать изолированно, исключительно в границах отдельно взятого государства. Она не может эффективно выполнять свои функции обеспечения правоохранительной деятельности вне интеграции с международным экспертным сообществом.

Целью такой интеграции являются воссоединение экспертных ресурсов, обмен передовым опытом экспертной работы, учет самых современных достижений науки и техники, устранение дублирования при разработке научно-методического обеспечения; рациональное распределение частных задач между судебно-экспертными учреждениями и их концентрация на разработке профильных экспертных направлений.

В конечном счете, цель международной интеграции в области судебной экспертизы — возрождение базовых принципов организации ее научно-методического обеспечения, утраченных в ходе недавней истории, достижение научно-методического единства деятельности судебно-экспертных учреждений, приближение к общемировым стандартам судебной экспертизы.

Национальная судебно-экспертная деятельность должна соответствовать как международным правовым, так и международным профессиональным стандартам. **Заключение, подписанное экспертом одного государства, должно иметь силу доказательства для судов другого государства.** В этом — главная цель сотрудничества.

² Начальник Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции России (Санкт-Петербург), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ. Автор более 40 научных публикаций, в т. ч. книг: «Судебная экспертиза на рубеже XXI века», «Эксперт в правоприменительном процессе» и др.

Двойственная природа судебной экспертизы, ее научно-технический и правоохранительный аспекты предполагают развитие обеих составляющих в ходе межгосударственного взаимодействия, то есть интеграцию в общее **интеллектуальное** пространство и общее **правовое** пространство. Только такой двойной интеграцией можно обеспечить поступательное развитие судебной экспертизы и ее эффективное использование в борьбе с преступностью, включая международную преступность.

Поэтому одним из основных препятствий на пути к международной интеграции в судебно-экспертной сфере является **несогласованность судебно-экспертного законодательства** разных государств, отдельные недостатки и пробелы в национальном законодательстве.

К примеру, в уголовно-процессуальном законодательстве России был утрачен принцип объективной истины при производстве по делу, на смену которому пришел принцип состязательности. В Российском законодательстве отсутствует единство в регулировании деятельности государственных и негосударственных судебных экспертов, требования к тем и другим существенно различаются.

Не отвергая принципа состязательности, все же нельзя забывать, что главная цель судебной экспертизы — **достижение истины по делу, установление объективных фактов** на основе специальных знаний экспертов, владеющих современным научным инструментарием.

Необходим пересмотр судебно-экспертного законодательства государств-членов и наблюдателей СНГ в направлении его гармонизации и совершенствования.

Следует возродить все лучшее из практики судебно-экспертного сотрудничества бывшего СССР; проанализировать действующее национальное законодательство государств-членов и наблюдателей СНГ и также взять на вооружение все лучшее, соответствующее условиям современного мира и вызовам современной преступности; учесть и привлечь передовой международный опыт других государств Европы, Азии, Америки.

Кроме корректировки национальных законов о судебной экспертизе в направлении их унификации, может быть, настало время выработать и общий модельный закон о судебной экспертизе для разных государств, в котором бы излагались основные принципы и нормы судебно-экспертной деятельности, не зависящие от национальной специфики.

Общая терминология и общий понятийный аппарат судебной экспертизы — проблема общемировая.

И в этой области мы должны задавать тон, поскольку советская школа криминалистики и судебной экспертизы в плане проработки вопросов теории и методологии, по моему твердому убеждению, являлась лучшей в мире.

Необходимо обеспечить более тесную связь экспертных учреждений с правоохранительными системами государств, то есть с основными заказчиками судебных экспертиз. В том числе *и обратную связь*. Только зная реальные запросы правоохранительных органов, можно адекватно понимать, в каких направлениях следует развивать научно-методическое обеспечение — основной ресурс судебной экспертизы.

Наконец, следует приближать судебно-экспертную деятельность стран-членов и наблюдателей СНГ к общемировым международным стандартам в области судебной экспертизы. В частности, постепенно добиваться аккредитации национальных экспертных учреждений по действующему международному стандарту (ИСО/МЭК 17025-2005 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»), конкретизированному в специальном Международном руководстве для судебно-экспертных лабораторий (ILAC-G19:2000 «Guidelines for Forensic Science Laboratories»). В настоящее время Российская Федерация не является членом Международной ассоциации по аккредитации лабораторий (International Laboratory Accreditation Cooperation — ILAC) и соответствующий национальный орган, отвечающий международным принципам, пока не создан. В полном объеме Система контроля качества судебно-экспертной деятельности, предлагаемая Европейским сообществом судебно-экспертных учреждений (ENFSI), может быть принята к обязательному исполнению на территории Российской Федерации после завершения всех необходимых ратификационных процедур в соответствии с нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

В настоящий момент в части, не противоречащей национальным нормам судебно-экспертной деятельности, аккредитацию и сертификацию судебно-экспертные лаборатории Российской Федерации могут осуществлять самостоятельно в добровольном порядке, поскольку национальная система аккредитации в России базируется на международных стандартах и фактически соответствует им. Кроме того, в 2008 году был введен в действие национальный стандарт «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий» (Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025), но орган по сертификации пока еще не определен.