

И. А. Карачевцев¹

ДИАЛОГ КУЛЬТУР В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ: НОВЫЕ ПРЕДМЕТЫ ИЛИ НОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ ТРАДИЦИОННЫХ ДИСЦИПЛИН?

В современном мире материальный прогресс подчиняет себе духовную жизнь общества. Общество деморализующим образом подчинило индивида своим целям. Воля к прогрессу, проснувшаяся в людях в Новое время, ограничивается теперь лишь внешними успехами, ростом благосостояния, простым накоплением знаний и умений. Современная культура находится в глубоком кризисе. Культура лишилась своего глубокого предназначения — способствовать духовно-нравственному возвышению человека и человечества. Бег человека в поисках самого себя без четкого духовного ориентира ведет к потере человеческой идентичности.

Об этом я, учитель истории и обществознания, говорю своим ученикам на уроках, пытаюсь вскрыть сущность кризиса современной культуры в новейшей истории. Точнее хочу сказать своим ученикам и услышать их мнение, но на уроках истории и обществознания на этот разговор нет времени. Учебные программы по истории и обществознанию в старшей школе перегружены фактами, теориями. Современному ученику трудно все это запомнить и усвоить, так как опыт постижения истин невозможен без опыта сопереживания и сочувствия. А для этого необходимы диалог учителя и учеников, диа-

лог прошлого и настоящего, желание заглянуть вовнутрь себя и... достаточное учебное время.

В автобиографии Чарльза Чаплина есть сетования автора о недостатках его школьного образования: «Если бы только кто-нибудь из учителей... сумел бы расшевелить мое воображение и разжечь фантазию, вместо того чтобы вбивать мне в голову факты... помог бы мне ощутить идею в истории... — кто знает, может быть, я стал бы ученым»². Эти слова являются актуальными и сегодня в педагогической деятельности учителя истории.

Поиск духовных основ жизни человека и общества должен стать задачей школьного образования. Поэтому я стараюсь создавать на уроке условия для самопознания ребенка, моделировать ситуацию нравственного выбора.

Современный урок истории — это диалог ребенка с учителем, со своим товарищем по классу, с текстом, с миром человеческой культуры. Это урок равноправных субъектов образовательного процесса, где идет совместный поиск истины, где идет согласование ценностно-смысловых ориентиров учителя и ученика. Важной задачей современного урока истории является сохранение преданности человека родной земле, вере отцов в условиях современной глобальной цивилизации.

¹ Директор гимназии № 166 (Санкт-Петербург), заслуженный учитель РФ, почетный работник общего образования РФ. Победитель конкурса «Учитель года России—2003».

² Чаплин Ч. Моя биография. Ростов н/Д ; М., 1997.

Многие специалисты в области образования, общественные и политические деятели говорят о необходимости введения в учебные планы российских школ предметов, направленных на духовно-нравственное развитие школьников («Основы православной культуры», «История мировых религий», «Этика»). Мне кажется, что не дополнительные предметы надо вводить, а усиливать духовную составляющую всех предметов, особенно гуманитарных. Нужен радикальный пересмотр содержания школьных предметов. Нужна реальная гуманитаризация образования, которая понимается как процесс обновления и обогащения содержания образования, направленный на целенаправленное и последовательное раскрытие философских основ научного знания; творческой роли человека в развитии науки и культуры; эстетической привлекательности процесса познания и этической ответственности за результаты своей учебно-познавательной деятельности. В своей деятельности мы стремимся: раскрывать в процессе обучения философские методологические основы конкретных наук; показывать гармоническую взаимосвязь между различными науками, их диалектическое единство; демонстрировать на уроках красоту научного познания на всех стадиях его развития; изучать особенности процесса мышления, культуры умственного труда; сопоставлять альтернативные точки зрения на те или иные научные или общественные идеи, процессы, явления; ставить перед учащимися вопросы этической ответственности человека в процессе образования и иной деятельности; и конечно, раскрывать на уроках сущность и противоречия диалога культур.

Несмотря на обозначившиеся тенденции глобализации в образовании, я считаю, что в реальном школьном преподавании истории нет диалектического единства между отечественной и всеобщей историей, отсутствует диалог культур, сохраняется противопоставление Востока и Запада, Севера и Юга. Цивилизационный подход в преподавании истории представлен в школьных учебниках фрагментарно. У наших школьников порой складывается впечатление, что Альберт Швейцар и Махатма Ганди, Лев Толстой и Дмитрий Лихачев жили «на разных планетах». А некоторые, окончив школу, так и не узнали об их существовании. Попытки же выстроить процесс школьного исторического образования на ос-

нове общечеловеческих ценностей вновь и вновь заводят нас в тупик.

Может быть, тогда учитель истории в школе должен сделать все сам, чтобы его предмет стал по-настоящему гуманитарным. Ведь долгие десятилетия история изучалась в жестких технократических схемах, где не было места альтернативности, диалогу культур, человеческому «Я». Гуманитарное знание на уроке истории должно теперь выступать больше как знание-истолкование, знание-интерпретация. Учитель-гуманитарий не может ответить на все вопросы, он не может «вскрыть» тайну. Но учитель истории старается сделать тайну истории для своих учеников узнаваемой, зримой, присутствующей в душе, при этом тайна остается тайной. Как сделать так, чтобы на уроке историческое знание стало для учащихся знанием-переживанием, знанием-погружением? Историческое познание невозможно без внутреннего стержня, без присутствия любви, любви как универсального качества отношения личности к миру и другим людям. Многим нашим учителям это сделать крайне трудно.

«Личность есть боль, — пишет в своей книге Н. А. Бердяев. — ...Можно избежать боли, отказавшись от личности. И человек слишком часто это делает. Быть личностью, быть свободным есть не легкость, а трудность, бремя, которое человек должен нести»¹. Эту мысль, на мой взгляд, должен нести на урок современный учитель истории. Урок должен быть организован не просто как процесс усвоения готовых исторических знаний, а как путь развития исторического мышления ученика. Мысль, как живое состояние ума, становится главной ценностью на уроке истории, а она не может быть безлична.

«XXI век будет веком гуманитарных наук, — говорил академик Д. С. Лихачев, — и если мы это не осознаем, не сделаем ничего, чтобы подготовиться к этому, мы погибнем»². Завершается первое десятилетие XXI века. Научились ли мы слушать и слышать, обосновывать свою точку зрения и быть терпимым к другому мнению? Родился и укрепился ли в нас, в учителе и ученом, в школьнике и студенте, в скромном труженике и публичном деятеле, «особый дух, — как писал русский философ Иван Ильин, — дух искания, ответственности и служения»³, так необходимый и нашей школе, и нашему обществу? Вопросов всегда больше, чем ответов...

¹ Бердяев Н. А. Самопознание. Л., 1991.

² Лихачев Д. С. Раздумья о России. СПб., 1999.

³ Ильин И. А. О грядущей России: Избранные статьи. М., 1993.