

**В. А. Лекторский<sup>1</sup>**

## **МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ И ДИАЛОГ КУЛЬТУР**

После того как идея «плавильного котла» (слияния различных культур в некую однородную целостность) была отвергнута теоретически и практически, ей на смену пришла идея мультикультурализма. Последний был истолкован как концепция защиты культурного разнообразия, автономии культур. Мультикультурализм был связан с принципом толерантности — уважения к иной системе ценностей, взглядов на мир, образа жизни. Идея мультикультурализма (вместе с принципом толерантности) была практически реализована в последние десятилетия: как в рамках отдельных стран (прежде всего в Западной Европе), так и в мировом масштабе.

Имеющийся сегодня опыт этой реализации демонстрирует следующее. И мультикультурализм, и толерантность в той форме, в какой они ныне понимаются и практикуются, могут вести к взаимной культурной замкнутости. Как следствие этого, с одной стороны, отдельные культуры могут выключаться из мирового цивилизационного процесса, консервироваться и лишаться стимулов к развитию,

а с другой — возникает опасность утери идентичности некоторых культур, если включенные в них инокультурные анклавные все больше распространяют сферу своего действия (по-видимому, сегодня с такой ситуацией столкнулась Западная Европа).

Единственно плодотворным в современной мировой ситуации представляется диалог культур, предполагающий не замкнутость культур, а их взаимную открытость. Нужно сказать, что и мультикультурализм может быть истолкован как диалог. Но тогда это будет иная концепция мультикультурализма, чем та, которая практикуется сегодня. Диалог не означает некритического приятия чужого опыта, а предполагает только возможность учитывать иную перспективу в понимании той или иной ситуации для решения современных проблем. Иными словами, именно в диалоге возможно реальное взаимодействие культур и их развитие, само-изменение.

В связи с этим нужно сделать ряд разъяснений и уточнений. Во-первых, культура как целое не может практиковать диалог. «Диалог культур» — метафора. Только отдельные люди, группы, сообщества, институты могут участвовать в диалоге. Во-вторых, диалог обычно ведется не по поводу системы культурных ценностей. Последние конституируют культурные идентичности и в связи с этим — личные идентичности людей, принадлежащих той или иной культуре. Невозможен диалог по поводу религиозных догматов, которые могут быть связаны с определенными культурными ценностями (если та или иная религия допускает возможность критического обсуждения собственных догматов со стороны иной религии, она саморазрушается). Поэтому межкультурный диалог возможен и плодотворен именно в контексте решения определенных практических проблем: в связи с пониманием проблем, предлагаемыми средствами их решения с точки зрения разных способов осмысления ситуации и действия в рамках разных культур. Эти способы можно сравнивать с точки зрения их плодотворности. При этом нужно

<sup>1</sup> Академик Российской академии наук, академик Российской академии образования, председатель Международного редакционного совета журнала «Вопросы философии», доктор философских наук, профессор. Автор более 300 научных публикаций, в т. ч. монографий: «Субъект, объект, познание», «Эпистемология классическая и неклассическая», «Трансформации рациональности в современной культуре», «Философия в контексте культуры». Редактор книг: «Когнитивный подход: философия, когнитивная наука, когнитивные дисциплины», «Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке». Главный редактор и один из авторов серии из 21 книги «Философия России второй половины XX в.» (М., 2008–2010). Многие работы переведены и опубликованы в США, Великобритании, ФРГ, Франции, Финляндии, Южной Корее, Турции, Китае и других странах. Член редколлегии журналов «Вопросы философии» и «Эпистемология и философия науки». Член Международного института философии (Франция), иностранный член Центра философии науки Питтсбургского университета (США), член Международной академии философии науки (Бельгия). Почетный профессор Института философии Китайской академии социальных наук, почетный член Национальной академии наук Республики Казахстан. Награжден орденом «Знак Почета», орденом М. В. Ломоносова.

иметь в виду, что в изменившейся ситуации (а она постоянно меняется в современном мире) оценка плодотворности тоже может меняться.

Для того чтобы межкультурный диалог стал возможен, необходимо соблюдение определенных условий. Прежде всего это признание всеми его участниками определенных общих рамок, общего пространства диалога. В противном случае разные культуры становятся несоизмеримыми, а их представители неспособны понять друг друга, ибо не в состоянии опереться на общие предпосылки. Такие общие рамки существуют в пределах отдельных стран в виде их конституций и правовых систем, а в масштабе мира — в виде Всемирной декларации прав человека и системы международного права. Проблема в том, что в системе международного права имеется немало пробелов, мешающих урегулированию ряда возникающих сегодня в мире проблем. Так, во Всемирной декларации содержатся противоречия (например, между правом индиви-

да и группы людей на свободу передвижения и правом культур на собственную защиту и сохранение). Другое условие возможности межкультурного диалога — убежденность в его плодотворности, то есть установка на необходимость расширения способов понимания мира и человека, на важность выхода за рамки собственной культурной ограниченности и вместе с тем признание равного участия партнеров в диалоге. Но и второе условие межкультурного диалога сегодня в большинстве случаев отсутствует. Вместо этого делаются попытки навязать ту или иную систему культурных ценностей всем остальным в сочетании с лицемерными ссылками на мультикультурализм. Поскольку будущее цивилизации связано именно с межкультурным диалогом, главные проблемы сегодня — создание условий для него, общего ценностного пространства и взаимного уважения. Решить их практически очень сложно. Но другого пути нет. Глобализация не снимает этих проблем, а лишь обостряет их.