

Сухейль Фарах¹

ОТ ДИАЛОГА К ПАРТНЕРСТВУ ЦИВИЛИЗАЦИЙ: ПРИНЦИПЫ, ПРЕПЯТСТВИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ

В основе идеи создания ООН, как и ЮНЕСКО, лежит убеждение в том, что диалог способен преодолеть противоречия, что многообразие — это всеобщее благо и что народы мира гораздо сильнее объединяет общая судьба, нежели разделяет их самобытность. Организация Объединенных Наций, как она задумана, может стать хорошей основой для диалога между цивилизациями, форумом, где такой диалог может расширяться и приносить плоды во всех сферах человеческой деятельности².

Об этом говорил бывший Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан почти десять лет назад. С тех пор в разных странах мира были проведены сотни, если не тысячи конференций, семинаров и встреч. В связи с этим возникают несколько принципиальных вопросов, на некоторые из них я попытаюсь ответить.

Почему культура диалога между разными цивилизациями, религиями и сферами знаний пока не-

достаточно распространена и признана на Западе, не является привлекательной среди приверженцев тоталитарной политической и религиозной доктрины на Востоке?

Какие принципы необходимы, какие проблемы и перспективы возможны не только в ходе диалога, но, самое главное, при выстраивании партнерства цивилизаций? Наконец, какие предварительные выводы уже можно сделать в процессе этого диалога и партнерства?

Не претендуя на исчерпывающие ответы, наоборот, оставляя вопросы открытыми для их углубления и осмысления, попытаюсь нарисовать первый эскиз целостной картины на эту животрепещущую тему.

Принципы диалога

Диалог имеет свои основания, условия, сдерживающие факторы и желательные последствия, которые должны проявиться в отношениях между человеком и окружающим миром, между цивилизациями и религиями, между разными сферами гуманитарного и естественного знания. Попытаемся свести их к ряду следующих пунктов.

Во-первых, прежде чем начать диалог с кем-либо, необходимо провести его с самим собой. При этом следует проанализировать как сближающие,

¹ Иностраннный член Российской академии образования, профессор кафедры философии гуманитарного факультета Ливанского государственного университета, доктор философских наук. Автор и составитель книг: «Духовная секуляризация и религия: опыт христианства и ислама», «Ф. М. Достоевский. Бог, человек и цивилизация», «Митрополит Илия (Каралм) и Россия», «Разнообразие культур: опыт России и Левантийского Востока» и др.

² Диалог и партнерство цивилизаций: межконфессиональное и кросскультурное измерения: кол. монография / сост. С. Н. Фарах. М.; Бейрут; Н. Новгород: Медина, 2010. С. 10

так и разделяющие моменты. Ведь любой диалог, опирающийся на разум и чувство, начинается с выбора между сомнением и уверенностью, между одной и другой идеей, одной и другой линией поведения. Все это свойственно человеку, находится внутри одного мировоззрения, одной веры, одной культуры.

Во-вторых, для любого диалога требуется партнер. Причем партнер искренний, ибо только в открытом диалоге происходит духовное движение сторон навстречу друг другу, перерастающее в обоюдное стремление к еще большему сближению и взаимодействию. В этом контексте диалог представляется как вхождение в процесс расширения пространства познания и освобождения от ошибочных мыслей и представлений о себе и о другом человеке. Кроме того, истина, как утверждает один из крупнейших мудрецов Востока митрополит Жорж Ходр, «не может быть рождена замкнутым сердцем. Она появляется от двух идей, налагающихся одна на другую»¹.

В-третьих, поскольку в различных областях у каждого из нас есть сильные и слабые стороны, любой диалог должен складываться на основе равного отношения к западному и восточному человеку как космической ценности, а также на основе равенства людей перед Создателем и Вселенной.

В-четвертых, успех диалога во многом определяется безусловным принятием, уважением и вниманием участников друг к другу. Диалог не строится на попытке убедить собеседника в правильности своих высказываний и действий, отрицая его слова и опыт. Наоборот, необходимо, чтобы подлинный диалог основывался на разъяснении, понимании, изучении и деликатном подходе. Социально-поведенческий принцип, обуславливающий наше отношение к собственному культурному «я», и взаимоотношение с культурным «я» другого, состоит в признании принципов объективности и относительности в оценке вклада каждого в строительство цивилизации.

В-пятых, предполагается, что собеседник обладает свободной волей, ибо диалог требует от его участников самостоятельности в суждениях и широких знаний, а не жесткого следования букве, слепого подчинения идеологическим шаблонам и наносам исторической памяти, наполненным враждой и противостоянием.

В-шестых, диалог должен продвигать нас к следующему этапу в партнерстве, которое должно охватить все уровни и сферы деятельности всех народов мира. Наиболее значительные из них:

- а) обмен представлениями о духовных и морально-нравственных ценностях;
- б) партнерство через создание широкой сети экономических, общественных и культурных отношений, связей в научных сферах, где имеют место сотрудничество и кооперация усилий сторон по обеспечению их взаимных интересов;

¹ Митрополит Жорж Ходр. Исламо-христианские отношения: прочтение настоящего и будущего. Бейрут : Центр стратегических исследований, разработок и документации, 1994. С. 209.

в) диалог в формате спора — демократическое обсуждение с целью активизации конструктивного, рационально-критического духа в отношении обеих сторон;

г) диалог и партнерство, понимаемые как обмен позитивным и негативным опытом с позиции социологических подходов в целях конструктивно-созидательного развития и непрерывного раскрытия потенциалов для познания бытия.

В-седьмых, влияние участников диалога друг на друга должно быть двусторонним. Несмотря на то, что характерной чертой бытия является борьба между сильным и слабым (это то, на чем делают упор последователи дарвинистской социальной философии и приверженцы точки зрения о неизбежной борьбе между цивилизациями и религиями), мыслящие личности западного и восточного миров должны делать ставку на другую модель взаимоотношений между религиями и цивилизациями — позитивное и конструктивное взаимодействие.

Таковы семь принципов, создающие благополучную картину, которая на первый взгляд представляется идеальной и труднореализуемой, поскольку перед диалогом и тем более перед партнерством встают препятствия как внутри двух миров, так и во взаимоотношениях между ними.

Препятствия для диалога и партнерства

У каждого из народов земного шара существуют свой язык или языки, своя религия, образ мышления и поведения. Различия являются *естественным препятствием* для отождествления одного народа с другим, однако они же делают неизбежным вступление в диалог и партнерство, что в свою очередь становится жизненно важным морально-нравственным долгом. При этом, как справедливо отмечает французский социолог Арман Матлер, «диалог и партнерство, поскольку ведутся между различными людьми, превращаются сами по себе в увлекательное приключение, то есть осуществляются между разными по своим этническим и культурным чертам и характеристикам людьми»².

Второе препятствие, которое, с моей точки зрения, является основным, кроется не собственно в различиях, а прежде всего сводится к двум главным проблемам. Первая из них заключается в отсутствии антропологического взгляда на человеческий род и бытие вообще. Вторая — в отсутствии рационально-разумного личностного взгляда.

Отсутствие этих двух позиций можно отчетливо видеть не только у «рядовых» верующих в восточном и западном мирах. Оно сильно проявляется в подходах религиозной и культурной элиты, которая формирует общественное мнение, массовое сознание и вкусы. Именно здесь кроется наибольшая опасность, поскольку из-за этого отсутствия создается главное препятствие для всестороннего объективного научного взгляда на человека, религии и культуры.

² Matler A. Diversite Culturelle et Mondialisation. P. : Ed. La Decouverte. P. 32–33 (en langue arabe).

Третье препятствие, также значительное, связано с давлением исторической памяти на обе стороны диалога. Расхождения между культурами и религиями коренятся в различиях между священными текстами и ритуалами. Они связаны также с многовековой борьбой за территории и сферы влияния, которая выражалась в столкновениях и многочисленных войнах.

В так называемых горячих точках мы наблюдаем проявления фанатизма, религиозного фундаментализма и, как крайней степени враждебности, — терроризма. И напротив, в мирных районах активно действуют движения в пользу конструктивного диалога между различными религиозными общинами. Для тех местностей, где случается «и так, и эдак», характерны тревожное ожидание и напряженность.

Для достижения целей важно сосредоточиться на выработке стратегии решения следующих задач:

1) тщательное изучение исторической памяти и установление ее влияния на настоящее;

2) применение сравнительной методологии под углом зрения объективной антропологии;

3) исследование взаимного притяжения между религиозным и историческим языками и мышлением, которое передается на этих двух языках;

г) выявление причин противоречия научным подходом и тем, что продуцируется воображением и страхами. Знание и культура, как говорит мыслитель-исламовед Мухаммед Аркун, «становятся богаче и шире, когда существуют и применяются точные критерии справедливости, правды, добра, красоты — и не только для отдельного клана, племени, группы, общины, нации, но и для всего человечества»¹.

Четвертое препятствие, которое не позволяет широко открывать врата диалога, связано с незнанием религиозных текстов и душ. Как говорит немецкий философ Поль Гольбах, «незнание — отец грехов». Ведь существует масса пунктов расхождения между носителями разных вер, источником которых было не внешнее давление или попытки завоевания и захвата добычи, рядившиеся в религиозные одежды, а элементарное незнание сущности текстов священных писаний, изобилующих духом любви, мира, чистого поклонения Господу. И такие общие духовные и божественные ценности можно найти в любой религии.

Пятое препятствие заключается в жесточайшей борьбе между светским и религиозным подходами к вопросам бытия и мира. Отсутствие взаимного признания границ знания, материальных и духовных возможностей каждой из сторон поддерживает поля напряженности в отношениях между ними. Религиозная идея, которая связывает судьбы человечества с желанием и волей Создателя и пытается установить дистанцию между Создателем и Его созданием, для того чтобы избавить Господнее сияние от временных отклонений и постоянно случаемых исторических драм, является безусловно позитивной.

В то же время мы видим, что светская идеология, напротив, связывает судьбы людей, диалог и партнерство цивилизаций с общим течением истории человечества, то есть с диалектикой постоянно изменяющегося исторического движения, которое сопровождается постоянной эволюцией всех типов общественного сознания.

В этом смысле любая идея, религиозная или светская, сама себя освобождает от определенных оков и в то же время ограничивает некоторыми предостережениями. Это не только создает значительное познавательное препятствие в процессе всестороннего диалога и партнерства между государствами и людьми всего мира, но и вызывает серьезную трещину в культурном и идейном здании одной цивилизации и одного народа, а также между последователями одной религии среди верующих и идейного направления среди светских людей.

Шестое препятствие состоит в смешении исторического измерения религии с обрядовым измерением, а также в искусственном взаимопроникновении политического и религиозного компонентов. Это явление отчетливо выражено в большинстве стран Ближнего Востока, где возникли монотеистические мировые религии. К сожалению, такого рода явления влияют на всех верующих, живущих в разных уголках планеты. Все это лежит камнем преткновения на пути взаимопознания и позитивного контакта не только между верующими разных стран, но и между представителями одного народа, принадлежащими к разным религиям или религиозным течениям.

Седьмое препятствие, существующее во многих странах не западного либерального демократического мира, заключается в их недостаточной, усеченной демократии. Отсутствие демократической культуры и практики делает большинство систем власти в них близкими к авторитарным моделям. При этом многие лидеры, не сумев утвердить свою власть посредством опоры на демократический порядок, прибегают к использованию религиозного и политического багажа, унаследованного от прошлого.

Восьмое препятствие, пожалуй, самое сложное, поскольку связано с так называемыми «хозяевами глобализации», которые занимают ключевые позиции в управлении финансами, политикой, имеют силу и влияние в пространстве «золотого миллиарда». Они не заинтересованы в культурном диалоге и тем более в справедливом партнерстве цивилизаций. С другой стороны, представители бизнеса и правящей элиты стран, не относящихся к «золотому миллиарду», также мало интересуются процессом диалога цивилизаций.

Как следствие, эти положения неизбежно вступают в противоречие с идеей творческого и справедливого диалога и партнерства между людьми, между цивилизациями, стремящимися к взаимодействию и интеграции.

Перспективы

Несмотря на препятствия, существует целый ряд общих знаменателей, которые формируют схожие для людей моменты в различных областях.

¹ Аркун М. Окно на ислам. Бейрут : Атия, 1996. С. 232.

Имеются широчайшие поля — культурное, философское, религиозное, духовное, политическое и экономическое, на которых возможен разумно-рациональный диалог и достижение соглашения о выработке стратегии партнерства между сторонами в самых разных сферах. На некоторые из них хотелось бы обратить особое внимание.

На философском, религиозном и духовном уровнях есть вопросы бытия, которые можно прорабатывать творчески, открыто и основательно, с учетом культурного и религиозного достояния всех цивилизаций. Это, в частности, вопросы жизни и смерти, прощения и ответственности, боли и счастья, мирской и вечной жизни и другие крупнейшие вопросы бытия, которые беспокоят сегодняшнего человека.

Как западный мир, так и восточный с их религиозным, этническим и культурным многообразием представляют собой беспокойное пространство диалога и противоборства культур, религий, интересов и надежд. Эти два мира нуждаются в более тесном и прочном сближении, поскольку именно этого настоятельно требует логика их интересов и выработка реалистичных и рациональных стратегий, полезных и выгодных для обеих сторон.

Нашу веру укрепляют сплоченность и сотрудничество ряда влиятельных и деятельных сил и личностей во имя формирования реалистичной основы для всестороннего диалога и партнерства между цивилизациями. Тем не менее требуется создание новых механизмов и институтов для диалога и партнерства на уровне неправительственных организаций (особенно там, где сосуществуют различные культуры и конфессии) — таких, которые заботились бы о соблюдении прав национальных и религиозных меньшинств в своих регионах.

Следует также указать на ряд важных планов ЮНЕСКО, на перспективные проекты и мероприятия, которые осуществили многие организации в России и за ее пределами, представляющие разные цивилизации на различных уровнях и в различных сферах. В частности, Международный институт П. Сорокина — Н. Кондратьева, и в первую очередь его президент, академик РАЕН Ю. В. Яковец, выдвигает новые идеи и практические предложения для ЮНЕСКО в области науки, образования и культуры¹.

Нам всем предстоит напряженная борьба за утверждение такого типа глобального развития, которое уменьшило бы для человечества риск противоречий и столкновения между цивилизациями. В этой борьбе решающую роль призваны сыграть усилия в таких областях, как межнациональные отношения, религия, мораль, просвещение, экономика и право. Весьма важно укреплять дух ответственности и партнерства между цивилизациями. Глубокое понимание ответственности, под-

черкивает немецкий ученый Ганс Йонас, «вводит людей посредством философского осмысления и гуманизации морали в технологический век, побуждая их строить отношения между собой на новой, моральной основе»².

По этому поводу справедливо вспомнить слова русско-американского социолога Питирима Сорокина: «Истина, добро и красота вновь объединятся в высшую триаду ценности, раскрывающую все полнее тайны Высшей реальности и преданно служащую человечеству в его творческой миссии на этой планете и за ее пределами»³.

В связи с этим становится востребована новая философия этики, культуры, безопасности, духовности, которая должна руководствоваться, к примеру, следующими императивами:

1) работа над созданием универсальной этики в отношении между индивидуумами, обществами, народами и цивилизациями. В рамках этой этики формируются принципы взаимоуважения, взаимной ответственности, сотрудничества, солидарности и социальной справедливости;

2) поддержка и пропаганда идеи о культурном, религиозном и духовном многообразии. Человеческий мир должен быть таким же разнообразным и многоцветным, как растительный и животный миры;

3) создание механизмов для достижения мирного сосуществования, взаимодействия и взаимобмена между всеми цивилизациями и культурами в целях превращения планеты Земля в общую, приветливую для всех родину;

4) избавление от иллюзии необходимости сохранения закрытой национальной самобытности и фундаментализма. Приверженность общечеловеческим ценностям и идеалам;

5) недопущение растворения национальных особенностей в переходе на один шаблон. Утверждение не только индивидуальности каждого народа, но и каждой личности при сохранении личностных качеств;

6) если поступательное движение глобализации с технологическим и информационным прогрессом — реальный и предопределенный факт, то сбережение здорового ценностного ядра в культурной самобытности народов — это нравственный человеческий долг для сильного и слабого, для начальника и подчиненного, для элит и масс;

7) если реакцией политиков и народов на засилье потребительской идеологии станет ориентация на духовную составляющую человеческой личности, то реализация этой непростой задачи должна быть возложена на религиозные элиты. От этих элит, с учетом священности религиозной миссии и вечности духовного начала, требуется большее внимание к духовному воспитанию людей, концентрация на нравственности и отстраненность от

¹ О стратегии диалога и партнерства цивилизаций в области науки, образования, культуры и этики: Всеобщая декларация ЮНЕСКО. М., 2010.

² Hans J. Le Principe "Responsabilite". Une etique pour la civilization technologique. P., 1992.

³ Сорокин П. А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997. С. 241–242.

мирских искушений, отказ от соблазна политических и материальных игр, чем грешат некоторые представители религиозных институтов;

8) мир не переживет новую ужасную волну войн и конфликтов, столкновения цивилизации.

Будущее человеческой цивилизации на планете зависит от результатов теоретической полемики — столкновения различных форм научного, религиоз-

ного, культурного дискурса. В каждой цивилизации, в каждой стране, в каждой культуре, вырвавшейся вперед, аутентичной или заимствованной, противоборство такого рода имеет свои отличительные черты. Тем не менее в итоге оно приводит к выработке общезначимых ориентиров, подготавливающих вступление человечества в новую земную и космическую эпоху.