

Секция 5

РОЛЬ СМИ В ГЛОБАЛЬНОМ ДИАЛОГЕ КУЛЬТУР

Руководители секции:

| | |
|-----------------|--|
| П. Н. ГУСЕВ | главный редактор газеты «Московский комсомолец», председатель Союза журналистов Москвы, председатель Комиссии Общественной палаты РФ по коммуникациям, информационной политике и свободе слова в средствах массовой информации, заслуженный работник культуры РФ |
| В. Г. ЛОШАК | главный редактор журнала «Огонек», профессор кафедры международной журналистики МГИМО (Университет) МИД РФ |
| В. К. МАМОНТОВ | президент ОАО «Редакция газеты «Известия» |
| В. Т. ТРЕТЬЯКОВ | декан Высшей школы (факультета) телевидения МГУ им. М. В. Ломоносова, главный редактор — генеральный директор журнала «Политический класс» |

А. Алимжанов¹

НЕКОТОРЫЕ МЫСЛИ НА ТЕМУ «РОЛЬ СМИ В ГЛОБАЛЬНОМ ДИАЛОГЕ КУЛЬТУР»

Актуальность темы нынешних Лихачевских научных чтений ни у кого не вызывает сомнений. «Диалог культур в условиях глобализации» возможен и необходим. И события последних дней в странах Арабского Востока, Северной Африки — еще одно аргументированное подтверждение его необходимости.

Несколько субъективных мыслей по данной теме. Мне близка данная тема в силу того, что я живу в стране, расположенной на той самой границе Востока и Запада. Может быть, она достаточно условна в культурном смысле, но достаточно конкретна в географическом. И если пристально изучать историю региона Центральной Азии в целом, то можно очень четко и ясно проследить крупницы материи, из которой, собственно, и складывается разноцветное полотно диалога культур. Тем более что сохранилось немало артефактов, свидетельствующих о диалоге с незапамятных времен. Для примера можно привести находки таримских мумий европеоидов (так называемая «Лоуланьская красавица»), которые жили более 4 тысяч лет назад и умели, как свидетельствуют артефакты, успешно сосуществовать с представителями других рас.

Но что же мы имеем сегодня? В силу обстоятельств я прожил несколько лет в Москве (2007–2009) и обнаружил много общего между нашими странами. Увы, но тенденция к снижению образовательного уровня населения характерна и для России, и для Казахстана. Я бы даже назвал данный процесс люмпенизацией. Как следствие, убийство инородца, дворника, в те годы уже не было событием. Это становилось обыденностью. Поскольку моя работа

была связана с общественными коммуникациями, ко мне обращалась одна уважаемая российская газета с вопросом о том, как я (как иностранный гражданин) забочусь о собственной безопасности. Это был своего рода опрос людей о том, что они делают в этом направлении. Журналистка спросила меня: «А не носите ли вы с собой нож в целях безопасности?» Меня тогда это поразило!

Мы медленно, но верно забываем друг друга. Уже выросли целые поколения детей и у нас, и в России, которые с трудом представляют наши страны. И не только дети! Представления друг о друге свелись к набору стереотипов. Водка, Чечня, балалайка, Байконур, тюбетейка, нефть... Мы уже не видим различий.

И как тут не вспомнить слова Дмитрия Лихачева: «Именно индивидуальные особенности народов связывают нас друг с другом, заставляют любить народ, к которому мы даже не принадлежим, но с которым столкнула нас судьба. Следовательно, выявление национальных особенностей характера, знание их, размышления над историческими обстоятельствами, способствовавшими их созданию, помогает нам понять другие народы. Размышление над этими национальными особенностями имеет общественное значение. Оно очень важно».

В последнее время мы часто слышим разговоры об экологии. Глобальное потепление, глобальное похолодание... Но мы не вспоминаем, что в экологии есть две части: экология биологическая и экология нравственная, как утверждал Дмитрий Лихачев. Нравственная экология сегодня в еще более плачевном состоянии, чем биологическая! Это видно уже невооруженным глазом.

Многие из нас родом из несуществующей страны СССР. Во время его существования Казахстан

¹ Директор филиала Межгосударственной телерадиокомпании «Мир» в Республике Казахстан.

называли «лабораторией дружбы народов». На нашей территории всегда было много племен и народов. И сегодня их около сотни. Мы декларируем, что в Казахстане сложилась некая уникальная модель межнационального согласия. Некоторые горячие головы уже начали говорить об уникальном опыте, который надо распространить даже в Европе. Но жизнь подсказывает, что модель, увы, не идеальная. Противоречий много, потому как везде — люди. А у людей есть интересы. Эпоха всеобщей дружбы заканчивается и уступает место эпохе учета интересов. И может, надо перестать заверять друг друга в вечной и нерушимой дружбе, а перейти к созданию и сохранению баланса интересов друг друга?

В последнее время приходится часто слышать термин «конфликт цивилизаций». Справедливо ли это? Цивилизация одна. Людей много. Интересы разные. Представления о мире разные. Но биологический вид один! Так что точнее будет — конфликт интересов, а не война цивилизаций.

Кто-то утверждал, что история человечества — это история войн. Тоже спорный тезис. Просто война дольше сохраняется в памяти. А мирная разме-

ренная жизнь не так богата событиями, или, как сегодня говорят, информационными поводами. Вот живут же бок о бок армяне и грузины, и никогда не воевали друг с другом. Кочевники Центральной Азии за многие века выработали ген терпимости. Да, были воинственные племена, но всегда в основе их развития был диалог. По степной традиции речь хана мог прервать только поэт. Такова цена *слова* в степи.

Но самое главное подтверждение — существование Великого шелкового пути. Караваны всегда шли с Востока на Запад и с Запада на Восток. Они и сегодня идут. Недаром строится современная автомагистраль Западная Европа—Западный Китай. Это еще одно подтверждение вечной мудрости — обо всем можно договориться! Нужно только начать диалог. И пока он не закончится, «Шелковый путь» взаимопроникновения культур будет открыт. Мы будем успешно взаимодействовать с учетом интересов всех, как люди из Таримской пустыни более 4 тысяч лет назад.

А диалог в современных условиях без средств массовой информации немислим.