

Ю. В. Сенько

ДИАЛОГИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ НЕПРЕРЫВНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ²

Уважаемые коллеги! Тема, внесенная в название нашей секции, представляется мне настолько же актуальной, современной, насколько и «вечно-зеленой», непреходящей. Дело в том, что непрерывно длящийся диалог культур является конституирующей, атрибутивной характеристикой образования, включая и профессиональное. Это значит, что феномен образования может быть понят лишь в его непрерывности. При условии, что оно рассматривается как способ становления человека в культуре. Образование, говоря словами И. Канта, является проблемой без всякого разрешения, неисчерпаемым заданием культуры всем и каждому. В определении образования заложено понимание недостижимости его последней цели и бесконечности пути к ней. Тезис этот на первый взгляд пессимистичен. Но его пессимизм снимается историческим опытом: возможного нельзя было бы достичь, если бы люди снова и снова не тянулись к невозможному.

Нет человека образованного, но есть человек, образующийся в культуре. Человек образованный, образовавшийся — значит, человек ставший, совершенный, завершённый. Но таких людей не было и нет. Серьезный человек не отважится назвать себя таковым: «Только необразованный человек может утверждать, что он сполна разрешил для себя проблему образования»³. У входа в центр подготовки компании IBM (Эндикот, штат Нью-Йорк) на камне высечены слова: «Образование не достигает точки насыщения».

В гуманитарной парадигме профессиональное образование — это становление становящегося человека в профессиональной культуре. И процесс этот не имеет завершения. Другими словами, образование — это всегда реализующаяся возможность самообразования. Образование, по сути, и есть самообразование: «Надо отыскать себя в обществе, себя в человечестве, себя во Вселенной. Вот волосы седые, а работа не окончена», — говорил Я. Корчак. Надо отыскать себя в профессии, и поиск этот непрерывен — добавлю я в контексте нашего разговора.

Непрерывность образования предполагает преемственность различных его ступеней и возможность последовательного восхождения по ним, продолжения и смены образования. Чтобы обеспечить непрерывность образования, реализуются межпредметные связи, принципы последовательности, систематичности, преемственности, условия перехода

от образования к самообразованию и др. При всем многообразии мер и способов, ориентированных на обеспечение непрерывности образования, есть общее, единое основание, на котором эти меры и способы могут быть реализованы. Попробую на основе анализа временных характеристик образования показать, что таким основанием выступает диалог.

Установка не «образование на всю жизнь», а «образование через всю жизнь» выверена опытом многих поколений и отражена в народной пословице «Век живи — век учись». Эта способность учиться всю жизнь отражена и в номенклатуре (социальные, коммуникативные, императивные, способность учиться всю жизнь) ключевых компетенций ЮНЕСКО. Таким образом, время — прошлое, настоящее, будущее — оказывается включенным в непрерывное образование всех и каждого. Связь непрерывности и диалога как онтологического основания образования становится понятной, если учесть, что образование — дар моего духа Другому, что оно — обращение к Другому за сочувствием, сомыслием, содействием.

Результатом профессионального образования, если корректно использование термина «результат» в контексте непрерывности, выступает становящийся образ, образ человека образующего в профессии, человек сам-себя-образующих-здесь, сейчас, в данное мгновение. Образование — всегда настоящего времени и в настоящем времени, хотя основано на прошлом и устремлено в будущее. Но что же обеспечивает непрерывность образованию, придает ему характер настоящего и не только во времени? Я полагаю, что ключевым условием, основанием непрерывности образования является «незавершимый» (М. М. Бахтин), длящийся в этом процессе диалог как гуманитарное определение мышления, взятое в его всеобщности. Вследствие своей универсальности диалог не сюжет, не фрагмент учебного занятия, так как не кончается с той или иной образовательной ситуацией. Более того, сама жизнь, по природе своей диалогична. Жить — значит участвовать в диалоге — вопрошать, внимать, ответствовать, соглашаться и т. п.⁴

В своих институционализованных формах профессиональное образование предполагает как минимум диалог трех культур:

- а) культуру будущего специалиста или слушателя курсов повышения квалификации;
- б) культуру преподавателя, в том числе и его профессиональный опыт;
- в) «ставшую» культуру — социальный опыт — часть общественно-исторического опыта, ему изоморфную и зафиксированную в проектах содержания образования (стандарт образования, учебный план, учебная программа, учебное пособие и др.). Это действительно проекты, которым предстоит

¹ Академик Российской академии образования, заведующий кафедрой педагогики Алтайского государственного университета (Барнаул), доктор педагогических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ. Автор более 200 научных публикаций, в т. ч.: «Формирование научного стиля мышления учащихся в процессе обучения», «Диалог на уроках физики», «Гуманитарные основы педагогического образования», «Теоретико-методологические основы развития профессиональной деятельности учителя» и др.

² Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (грант № 10-06-00163а).

³ Гессен С. И. Основы педагогики. М., 1995. С. 35.

⁴ Бахтин М. М. Собрание сочинений : в 7 т. М., 1996. Т. 5. С. 351.

встреча с культурами непосредственных участников педагогического процесса.

При этой встрече обязательно произойдут изменения в содержании образования — его обретения и потери. Оно будет преобразовано конкретным учащимся и преподавателем в их содержание обучения. А содержание обучения включает в себя культуру непосредственных участников обучения. Ведь усваивать — значит объединять продукты «чужого», общественно-исторического опыта с показателями собственного. Очевидно, что содержание образования не тождественно содержанию обучения. Содержание образования стандартно, анонимно, всеобщее, внеличностно, добыто кем-то и когда-то («личность притаилась, погибла в параболе», — А. И. Герцен). Содержание же обучения личностно, интимно, не тиражируемо, разворачивается здесь и сейчас, на данном учебном занятии именно этим преподавателем с этими слушателями.

Если содержание образования дано, то содержание обучения задано самими участниками процесса обучения в ходе этого процесса. Иными словами, до начала процесса обучения его содержания еще не было «в природе». Что из содержания образования будет вычерпано и что будет внесено в это содержание преподавателем и учащимся, как причудливо это будет переплавлено в их образах, действиях, мыслях, чувствах, станет знанием «живым», родным, насыщенным, пристрастным — вопрос будущего, и он всегда открыт.

Содержание образования представлено в педагогическом процессе текстами культуры. Однако не всякий текст культуры становится текстом образовательным. Образовательным этот текст станет для конкретного учащегося при условии, что перед ним не безличностная информация, а духовное послание автора текста, который ожидает встречи со своим читателем-учеником. Содержание образования — это «горизонт ожидания» (Х.-Г. Гадамер), точка возможного пересечения мира текста и миров учащего и учащегося.

Что при этом происходит — большой педагогический вопрос. В ходе обсуждения его психо-

логической стороны применительно к проблеме наглядности А. Н. Леонтьев приходит к выводу: «Каждый *материал* представляет в этих случаях именно материал, в котором и через средство которого собственно *предмет усвоения* еще *только должен быть найден*». В наглядном материале предмет усвоения *дан* учащимся, но не *задан им*, явлен им, но еще не *проявлен* для них. Обращен в будущее, находится в предстоянии и учебник-книга, в котором собраны учебные тексты. Однако проблема в том, что учебных текстов не существует. Есть тексты — звенья в цепи культуры, которым суждено или не суждено стать учебными в процессе взаимодействия конкретного слушателя и конкретного преподавателя. Вот почему находим у К. Д. Ушинского: образование — это то, чего еще нет.

Напрашивается вопрос: если наглядному материалу еще предстоит стать наглядным, тексту культуры — учебным текстом, «чужому», «мертвому знанию» — «своим», «живым», если все в будущем, то что же в настоящем? Что делать педагогу сейчас, сегодня? В общем виде ответ очевиден: создавать условия для перевода содержания образования в содержание обучения. Этот вывод мне удалось сформулировать 10 лет назад. Применительно к проблеме наглядности он был получен 35 лет назад В. Г. Болтянским. Он предложил формулу наглядности: *изоморфизм + простота*, то есть были определены дидактические условия, необходимые для обнаружения предмета изучения в различных видах наглядного материала.

Таким образом, будущее в процессе образования выступает не только отражением целевых установок образования, оно является онтологическим основанием образования, определяя сам факт его непрерывного движения. Образование всегда накануне себя: оно в культурном предстоянии человека, в обращении к его духовному опыту. Другими словами, построение образования на диалогической основе является условием его непрерывности.