

**М. М. Джоши<sup>1</sup>**

## **ДИАЛОГ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

У процесса глобализации есть экономические причины и, соответственно, социальные, политические и культурные последствия. Глобализационные процессы стремятся взять экономику под контроль и создать всеобщую систему управления рынком, однако народы и общества стараются сохранить свою культурную самобытность. Хантингтон утверждал, что в мире насчитывается восемь или девять основных зон культурных различий, существующих давно, чья история полна насилия и даже жестокости. Он также утверждал,

<sup>1</sup> Член парламента Республики Индия, доктор. Министр по развитию человеческих ресурсов, науки и технологий, освоению океана Правительства Республики Индия (1998–1999). Автор публикаций по политическим и социальным проблемам, в т. ч.: “Women should be embodiments of knowledge, prosperity and power”, “Cosmic Unity and Connectivity”, “My letter to the Prime Minister”, “Bhartiya Heritage in Engineering and Technology”, “Congress and corruption”, “GDP: A Statistical Jugglery” и др.

что «разрывы» в культурном пространстве провоцируют будущие конфликты.

Возникает вопрос: может ли процесс глобализации разрешить противоречия и привести к установлению глобальной культуры? Утверждение, что различные культуры постоянно существуют в состоянии конфликта между собой, является ключевым в вопросе о взаимоотношениях наций и обществ, но оно, несомненно, обуславливает жестокий миропорядок, основанный на эксплуатации. Мировой порядок, сформированный на принципе столкновения культур, не только не допускает разрешения конфликтов, но и усиливает их. Следовательно, он неприемлем. Для поддержания порядка и гармонии в мире надо создать новую парадигму, в основе которой должен лежать серьезный и содержательный диалог культур.

Конфликт между экономической интеграцией и культурным сепаратизмом необходимо разрешить в процессе взаимодействия между глобализацией и культурами. Также необходимо выяснить, можно ли управлять процессом глобализации в современном мире и возможно ли существование глобальной культуры в подлинном смысле.

Не вызывает сомнения тот факт, что некоторые социально-экономические конфликты в современном мире резко обострились после того, как процесс глобализации взял курс на униполярность. Конфликты в области различных систем ценностей и мировосприятия, особенно между механистическим и целостным восприятием мира, вызвали серьезные споры, касающиеся отношения культуры к процессу глобализации. Следствием событий, произошедших в последние десять лет, стали вопросы об эффективности рыночного фундаментализма. Недостаток такой модели рынка сегодня во всем мире хорошо понимают. Последствия культуры тотального потребления, вызванного к жизни несдерживаемыми рыночными силами, проиллюстрированы недавними экономическими проблемами в США. В результате путь развития капитализма, пропагандируемый Западом и особенно Всемирным банком и Международным валютным фондом, не был признан наиболее эффективной экономической моделью для развивающихся стран, несмотря на заявления, что он имеет преимущества перед всеми прочими современными экономическими системами.

Также стало очевидно, что существуют и другие способы управления экономикой, подходящие для каждой конкретной страны. Альтернативные формы эффективного рыночного управления показали прекрасные результаты в таких странах, как Швеция, особенно в сфере нивелирования неравенства. Утверждение, что нерегулируемые рынки являются наиболее эффективными, было опровергнуто, а заявление, что рынки могут выжить без государственного вмешательства, оказалось несостоятельным.

Сторонники рыночного фундаментализма заявляют, что глобализация приведет к развитию одной глобальной культуры. Они также распространяют идеи о существовании «главенствующих» и «подчиненных» культур, где финансовое благополучие и достаток являются прерогативой главенствующей культуры. Это неравенство также основывается на определенных религиозных догматах. Другими словами, эта концепция пропагандирует монокультурализм, основанный на западной системе ценностей.

Признав существование различных культурных зон, мы должны определить, как в современных обстоятельствах можно организовать диалог между разными культурами, с одной стороны, и между глобализацией и культурами — с другой.

Что означает понятие «культура»? Под культурой мы понимаем образ жизни всего общества, его ценности, опыт, то, как оно выстраивает отношения не только с представителями этого общества, но и с окружающим миром. Таким образом, культура включает особые понятия общества об истине (сатям), добре (шивам) и красоте (сундарам). Более того, это врожденные ка-

чества, которые постоянно привносятся в социально-экономические институты.

Таким образом, культура во многом определяет цели, ценности и отношение к окружающему миру. Очевидно, что это имеет свое отражение в языке, обычаях, законах, искусстве и литературе, общественных институтах. Таким образом вырабатываются совершенно различные способы поведения и жизни. С этой точки зрения культуры играют решающую роль в формировании ментальности, поведения и развитии прогресса (интеллектуального, материального, морального и духовного) в любом обществе. Следовательно, конфликт культур порожден различиями в восприятии мира, которые определяют отношения между людьми и обществами. Если мы хотим жить в устойчивом мире, различные культуры должны научиться сосуществовать.

Несколько слов о процессе глобализации. В последнем десятилетии XX века глобализация приветствовалась и была принята многими странами. Было решительно заявлено, что этот новый экономический мировой порядок принесет всем процветание и приведет к формированию глобального самосознания. К сожалению, спустя двадцать лет процветания нет, а конфликты в мире происходят.

Кроме того, процесс глобализации усилил экономическое неравенство. Возросшее в последние два десятилетия число людей, живущих за чертой бедности, красноречивее всяких слов говорит о провале рыночной экономики в области сокращения экономического неравенства. Уровень бедности в развивающихся странах вырос, а в Африке почти удвоился: со 164 млн человек в 1981 году до 316 млн сегодня. Около 40 % населения живет в бедности, а примерно 1 млрд находится за чертой бедности, то есть на 3 % больше, чем в 1981 году.

Дж. Стиглиц утверждает, что процесс глобализации подверг развивающиеся страны большим рискам, а рынков, гарантирующих защиту от этих рисков, не существует. Несомненно, благосостояние также увеличивается, но это касается ограниченного числа людей. Лишь малое количество людей имеет слишком много, а очень многие — слишком мало, порой недостаточно для того, чтобы просто выжить. Процесс глобализации сформировал мир, разделенный между культурой богатых и культурой бедных (не путать с культурой аскетизма). Если в результате глобализации снижается уровень жизни, наносится ущерб системе ценностей, насильственно насаждаются чужеродные культурные системы, то неизбежно возникает серьезная оппозиция глобализации. Этот вопрос требует специального рассмотрения.

Современное обострение конфликтов во всем мире в основе имеет не только экономические причины, оно также определяется характерными культурными различиями. В этой ситуации следует обеспечить дифференцированный диалог, с одной стороны, между различными культурами, с другой стороны, между культурами и процессом глобализации, если мы хотим разрешить конфликты и спасти мир от возрастающей угрозы распространения насилия.

Хантингтон, поделив мир на восемь–девять зон, опирался на идею существования разных цивилизаций с их культурными отличиями, сохраняющимися в течение веков. Один из определяющих элементов культур — религиозные традиции, которые даже в эпоху модернизации продолжают оказывать влияние на восприятие мира. Культуры ислама, христианства (западного и православного), буддизма, индуизма, конфуцианства, японская, африканская и латиноамериканская культуры были в целом определены как культуры, формирующие различные зоны, по границам которых проходят культурные линии разлома.

Культурный плюрализм есть реальность сегодняшней жизни. Противоположен ли он универсализму? Если универсализм предусматривает единообразие, то противоречия между ними будут существовать всегда. Но если универсализм отказывается от единообразия, противоречие можно разрешить путем диалога. Проблема заключается в том, что глобализация ведет не к объединенному миру, а к единообразному. Экономический прогресс возможен и без насаждения единственной культуры, образованной в ходе рыночной динамики глобализации.

Известный ученый Ричард Шведер, занимающийся культурной антропологией, утверждал, что на протяжении всей истории человечества сильнейший, имеющий более развитые технологии, считал свой образ жизни самым правильным, богоугодным, верным путем к спасению или, по крайней мере, к преуспеванию в этом мире. В XVI веке португальские миссионеры в Китае полагали, что изобретение часов, которым они очень гордились, являлось доказательством превосходства католицизма над прочими мировыми религиями. В связи с этим Ричард Шведер заявил: «Насколько я знаю, их механическое устройство для отсчета времени рассматривалось как аргумент в пользу абсолютной монархии. Ослепленные нашими современными изобретениями и игрушками (например, CNN, IBM, фирменные джинсы, противозачаточные средства, кредитные карты) и привыкшие к нашему образу жизни, мы (на Западе) склонны к тем же иллюзиям, полны того же самообмана».

Профессор Шведер, поддерживая идеи Джозефа Раза, далее утверждает, что многие из нас живут в многонациональных государствах, в состав которых входят группы и сообщества, исповедующие различные религиозные верования, включая и такие группы, вера которых несовместима. Это сосуществование будет продолжаться, если учитывать реальность глобальной миграции и тот факт, что различные общественные устройства и религиозные воззрения — благо. Этот факт следует признать ради сохранения прогресса — личностного и общечеловеческого.

Конечно, жизнь в таком мире не лишена опасностей, особенно для иммигрантских сообществ или меньшинств, живущих в поликультурных государствах, или для представителей цивилизаций или культур, состоящих в геополитическом конфликте. В таком мире люди надеются, что имеет значение не только сама культура, но и особая плюралистическая концепция культуры, поскольку правильное восприятие куль-

туры может принести пользу в области нивелирования рисков, ассоциирующихся с «различиями» и поликультурной жизнью.

Отсюда логически вытекают вопросы: что такое правильное восприятие культуры? Существует ли универсальная культура, и если да, то как она соотносится с культурами различных зон? Продолжится ли постоянный конфликт между различными культурными зонами и глобальной культурой или существует способ гармонизировать их отношения? Очевидно, что нам необходимо пересмотреть наше мировоззрение.

На западное мировосприятие оказала существенное влияние декартова система. Известное изречение Рене Декарта “*Cogito ergo sum*” («Я мыслю, следовательно, я существую») является основой западного восприятия реальности. Декартов постулат установил превосходство разума над материей и привел к выводу, что разум и материя суть две противоположности. Именно декартово разделение на разум и материю привело к редукционизму в науке, то есть к утверждению, что все аспекты сложного явления можно понять, разложив их на составляющие элементы. Согласно Гейзенбергу, этот метод разложения глубоко проник в человеческое сознание за три века существования постулата Декарта. Потребуется длительное время, чтобы заменить его иным отношением к реальности.

Широко распространенные и повсеместно опознаваемые различия между людьми (расовая принадлежность, национальная культура, семья, профессия и пр.), которые сейчас мешают человечеству совместно работать ради общего блага и выживания, своим существованием обязаны ключевому фактору того типа мышления, который полагает, что все вещи существуют раздельно, независимо и разрозненно, что их можно разложить на более мелкие составляющие, и потому каждая составляющая (например, культурная зона) рассматривается независимо как существующая сама по себе.

Согласно Дэвиду Бому, вследствие реализации фрагментарного подхода общество в целом пошло по такому пути развития, когда оно разделяется на отдельные нации и разные религиозные, политические, экономические, расовые группы. Природное окружение человека рассматривается как совокупность отдельных существующих частей, использовать которые следует разным группам.

Бом утверждает, что всеобщий подход к восприятию окружающего мира важен для упорядочения мышления человека. Следовательно, его отношения с другими личностями, обществом и окружающим миром определяются этим подходом. Если человек считает, что окружающий мир состоит из независимых элементов, его разум будет оперировать теми же понятиями, но если человек может воспринимать все элементы связно и гармонично как единый неделимый окружающий мир, существующий без границ (поскольку каждая граница есть разлом или барьер), то и образ мыслей будет таким же. Отсюда проистекает упорядоченный подход к целому. Такое понимание ведет к гармонизации отношений между универсальной культурой и разными культурными зонами.

На ранних этапах развития цивилизации подход человека к окружающему миру был скорее целостным, а не фрагментарным. На Востоке (особенно в Индии) такие взгляды существуют до сих пор: философия и религия утверждают целостность и полагают бессмысленным разложение мира на отдельные элементы. Почему же мы не можем отказаться от фрагментарного западного подхода? Необходимо принять восточные понятия, которые не только включают целостное восприятие мира, отвергающее разделение, но и предлагают основу для диалога, который уничтожит фрагментацию как в образе мыслей, так и в практическом применении.

Индия представляет собою уникальный пример мирного сосуществования всех религий. Почти все

крупные религии и огромное множество сект существуют бок о бок в этой стране на протяжении веков. Все они принимают участие в жизни страны. Возможно, это происходит благодаря целостному подходу индийской философии и соответствующему мирозерцанию, полагающему единство человечества. Мультикультурализм — закон природы, так же как и универсальный дух, и между ними нет сущностных противоречий. Божество, или универсальный дух, есть первооснова единения, тогда как ничем не ограниченный рынок обуславливает разъединение. Рынки должны учиться у различных культур, существующих с начала зарождения цивилизации и продолжающих существовать до сих пор. Именно посредством различных культур космическое сознание проявляет себя.