

В. А. Матросов<sup>1</sup>

## РОССИЙСКОЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ ДИАЛОГА КУЛЬТУР

Педагогическое образование исторически складывалось и оформлялось в рамках классических университетов или по той же модели, по которой строилось университетское образование. История российского педагогического образования свидетельствует о том, как творчески был усвоен первыми высшими педагогическими заведениями опыт классических университетов, причем не только российских, но и зарубежных (европейских). Кроме того, очевидно, что именно в России (а в последующем и в СССР) сложилась по своему уникальная система высшего педагогического образования, реализовывавшая государственные задачи подготовки и переподготовки кадров для образовательных учреждений всех уровней (от дошкольных заведений до высшей школы).

Известно, что история многих сегодняшних вузов — это история реорганизации педагогического института в классический университет и, наоборот, классического высшего учебного заведения — в педагогический университет. В последние годы вновь возобладала первая тенденция, количество педагогических вузов было сокращено до пятидесяти. Как бы то ни было, система педагогического образования в условиях ее модернизации и вхождения в мировое образовательное пространство, продолжая осваивать опыт классических университетов, внедряя инновационные подходы и современные технологии обучения, вполне может опираться и на собственный позитивный опыт, достижения научных школ и направлений.

Московский педагогический государственный университет изначально создавался как Высшие женские курсы, учебный процесс на которых строился по университетскому принципу. Не случайно, что в первые послереволюционные годы (МВЖК к тому времени уже были одним и крупнейших высших учебных заведений России) он именовался Вторым Московским государственным университетом. Теперь это крупнейший педагогический вуз страны, сохранивший фундаментальную университетскую подготовку, авторитетные научные школы и направления. МПГУ сегодня обладает одной из самых мощных в стране систем диссертационных советов, занимая по этому показателю третье место после Московского и Санкт-Петербургского университетов.

<sup>1</sup> Ректор Московского педагогического государственного университета, академик Российской академии наук, академик Российской академии образования, доктор физико-математических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ. Автор более 350 научных и учебных публикаций, в т. ч.: «Операторы преобразования в анализе, математической физике и теории распознавания образов» (в соавт.), «Теоретические основы информатики» (в соавт.), «Дискретная математика» (в соавт.) и др. Член редакционных коллегий журналов «Проблемы информатики», «Наука и школа», «Преподаватель. XXI век», «Высшее образование в России», «Высшее образование сегодня», «Педагогика», «Интеграция образования». Награжден орденами «Знак Почета», «За заслуги перед Отечеством» IV степени, медалью К. Д. Ушинского. Лауреат премии Правительства РФ в области образования, лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники.

Процесс обучения в МПГУ (а раньше — в МГПИ имени В. И. Ленина) всегда ориентировался на практические потребности в специалистах высокого уровня, в том числе и в управленческих кадрах в сфере образования. С учетом многонационального характера государства (тогда СССР, а сейчас Российской Федерации), а также тесные экономические, политические, культурные связи с сопредельными государствами, учебный процесс в университете всегда отличала тенденция к интернационализации, диалогу культур, осуществлявшемуся как в собственно учебной деятельности, так и в сфере науки, культуры.

Концепция диалога культур, получившая распространение в современных научных работах и педагогической практике, складывалась во многом на основе фундаментальных трудов академика Дмитрия Сергеевича Лихачева. Его работы по древнерусской литературе, публикации «Экология культуры» (1979), «Заметки о русском» (1981), «Литература — реальность — литература» (1981) обозначили основные направления деятельности и для специалистов, связанных с образованием и педагогикой. Значимость этих работ для отечественного педагогического образования во многом определяется тем, что их автор не только учитывал вековой опыт истории русской культуры и образования, но и предлагал извлечь из этого опыта позитивные уроки. Как никогда актуально звучат строки из работы Д. С. Лихачева о необходимости отдельной научной дисциплины (или направления) — экологии культуры [1].

Особую актуальность проблема диалога культур вызывает в последние годы во многих европейских странах и в России в связи с формированием такого нового явления, как поликультурная среда, в особенности в крупных мегаполисах, что стало следствием массовой миграции, переселения граждан, например, азиатских и африканских государств. Все более широкое хождение в последнее время получил термин «поликультурное образование» (“multicultural education”), рассматривающийся как своеобразное отражение идеалов культурного плюрализма в образовании [4].

В 2010 году был опубликован проект Концепции поликультурного образования в Российской Федерации, в котором особо подчеркнуто, что данный документ создан с учетом «государственных интересов, национальных и этнокультурных особенностей населения, условий межкультурного диалога и задач проектирования межэтнической и межконфессиональной гармонии». Составители документа, в частности, рассматривают русский язык как «активный посредник и действенный катализатор диалога культур».

Именно концепция диалога культур большинством современных исследователей признается как компромиссный вариант, преодолевающий крайности монокультурализма и поликультурализма. Важно отметить, что в ряде исследований примером монокультурализ-

ма с его идеей сближения наций и их единства называются не только США, но и СССР. При этом не всегда учитывается, что в советских гуманитарных исследованиях термин «единство» всегда ставился в один ряд с другим понятием — «национальное своеобразие», что при безусловном распространении русского языка как языка межнационального общения поддерживалось и развитие национальных культур, изучение национальных языков.

Нельзя не согласиться с утверждением Д. С. Лихачева: «Русская наука не проиграла от того, что русские ученые принимали участие в организации национальных научных центров в нашей стране, национальных высших учебных заведений. Она обогатилась и продолжает обогащаться изучением идей, возвращающихся к нам в Россию обогащенными из Еревана, Тарту, Ташкента, Алма-Аты, Тбилиси, Баку, Киева, Минска, Петрозаводска, Вильнюса, Риги... Дело не в полноте перечисления, а в полноте осознания той роли, которую играет национальный обмен научным опытом между народами» [1].

Нужно сказать, что и наука во многих странах ближнего зарубежья (республиках бывшего СССР) тоже обогатилась новыми идеями и опытом русских ученых, российских научных школ. Продолжение или (в ряде случаев) возобновление научных контактов российских университетов и университетов стран ближнего зарубежья является позитивным фактором развития на постсоветском образовательном и научном пространстве. Диалог, который складывался десятилетиями и по известным причинам был либо прерван, либо стал не таким активным и продуктивным, в настоящее время имеет очевидную тенденцию к заметной активизации и консолидации научных коллективов, объединению усилий в решении общих проблем, связанных с образованием и воспитанием, формированием личности в условиях современного информационного общества.

В системе педагогического образования, при непосредственном участии институтов и лабораторий Российской академии образования и крупных педагогических вузов, формировались методические школы и направления, связанные с разработкой учебных программ и пособий, дидактических материалов и методических пособий, учитывающих специфику преподавания в условиях разных национальных культур и в поликультурной среде. В МПГУ (тогда МГПИ имени В. И. Ленина) в течение многих лет действовало, например, узбекское отделение на филологическом факультете. Его выпускники до настоящего времени успешно реализуют себя в сфере образования и культуры республики, занимают руководящие посты, способствуют интернационализации учебного процесса в средних общеобразовательных и высших учебных заведениях Узбекистана.

Какие направления деятельности педагогических вузов, с учетом задач интернационализации процесса обучения и эффективной межкультурной коммуникации, нуждаются сегодня в особой поддержке, развитии и распространении?

Во-первых, необходимо *сохранение и развитие традиций научных и научно-методических школ, свя-*

*занных с разработкой теории и методики обучения в условиях поликультурной среды, в том числе в деле поддержки и распространения русского языка как языка межнационального общения.*

Для многих студентов и аспирантов, молодых исследователей, приезжающих в российские университеты из самых разных стран, очень важно осознание того, что русский язык — это не только язык великой русской классической литературы, язык А. П. Чехова, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, М. А. Булгакова. Некоторые из них именно потому и решили изучать русский язык, чтобы читать в подлиннике «Чайку», «Анну Каренину» и «Братьев Карамазовых». Однако собственно литературный (и даже шире — общекультурный) интерес при этом все же не является доминирующим. Большинство иностранных студентов и аспирантов, стажеров нацелено, прежде всего, на работу с оригинальными научными трудами, написанными на русском языке и принадлежащими ученым с мировым именем, основоположникам научных направлений и школ. Среди таких ученых немало и специалистов по педагогике и психологии, частным методикам. Достаточно назвать, например, Л. С. Выготского, П. П. Блонского, Л. В. Занкова, А. Н. Леонтьева, В. В. Давыдова, А. А. Леонтьева, И. Т. Огородникова, В. В. Голубкова, М. Т. Баранова и др. [2].

Так, в 1970–1980-е годы в Московском педагогическом государственном университете сформировалась научная школа профессора Т. А. Ладыженской, основавшей кафедру риторики и культуры речи учителя. Предложенное известным специалистом по методике преподавания русского языка направление «педагогическое речеведение» повлияло на методические искания не только российских, но и зарубежных педагогов, а курсы риторики и культуры речи учителя вошли в учебные планы практически всех факультетов педагогических вузов. Это тот ценный опыт, которым можно и нужно делиться с коллегами из зарубежных педагогических вузов.

Такого рода обмен опытом широко практикуется в настоящее время. Так, большой интерес у преподавателей, аспирантов и студентов вызывает, например, семинар по работе с одаренными детьми, который проводится совместно МПГУ и Университетом г. Кёльна (Германия). Его участники не только выступают с докладами, презентациями, работают в составе проблемных групп, но и знакомятся с методическим опытом работы учителей общеобразовательных школ Москвы и Кёльна.

Во-вторых, должна быть продолжена *разработка новых образовательных программ, предполагающих наличие специальных модулей, направленных на создание условий для реализации обучающимися собственных образовательных траекторий и получения необходимых знаний, профессиональных и общекультурных компетенций в условиях академической мобильности*, в том числе на преодоление языкового барьера.

В последнее время много говорится о таком направлении интернационализации учебного процесса, как создание курсов или модулей на английском языке, ставшем языком межнационального общения. Та-

кая работа, безусловно, необходима хотя бы потому, что она позволит:

— включить в учебный процесс студентов из других стран, стремящихся получить образование в российских университетах,

— сделать достоянием международной научной и педагогической общественности разработки российских ученых, в том числе специалистов в области психолого-педагогической подготовки.

Другим, не менее важным направлением научно-методического обеспечения учебного процесса в педагогическом вузе должны стать разработки специальных модулей и курсов по выбору, адресованных преимущественно иностранным студентам. Основная задача таких модулей и курсов — не только адаптация иностранных студентов к условиям работы в российских вузах, но и предоставление возможности устранить отдельные пробелы в образовании (учитывая несовпадения учебных программ общего среднего образования в разных странах), реализовать свои научные интересы. Кроме того, специальной задачей данных модулей и курсов по выбору является совершенствование знаний по русскому языку (литературе, истории, культуре).

В рамках Федеральной целевой программы «Русский язык» реализуется целый ряд проектов, связанных с поддержкой и продвижением русского языка, литературы и русской культуры в странах ближнего и дальнего зарубежья. Такие проекты содействуют:

— популяризации русского языка, литературы, русской культуры в самых разных государствах,

— укреплению положительного имиджа России, ее авторитета в мировом сообществе,

— предоставлению возможности изучения русского языка, литературы, истории, культуры России,

— укреплению образовательных и культурных связей с соотечественниками, проживающими за рубежом, с русской диаспорой.

Учитывая имеющийся в российских педагогических вузах опыт подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для обучения русскому языку как иностранному, а также обучения русскому языку в родной (нерусской) школе, целесообразно создание специального координационного научно-методического совета, осуществляющего методическую поддержку указанных проектов.

Современное информационное общество создает благоприятные условия для диалога культур. Появились новые формы общения. Складывается, в сущности, новая культура коммуникации. Важно при этом, чтобы это была именно культура, о сохранении которой писал Д. С. Лихачев. Анализ содержания и формы высказываний участников многочисленных форумов и блогов в Интернете как раз свидетельствует о наличии серьезных проблем в этой сфере. Речь в дан-

ном случае идет и о грубом нарушении (или очевидной трансформации) языковых норм при переходе на иную знаковую форму общения, и о несоблюдении собственно этических норм.

Ученые из российских и зарубежных университетов активно разрабатывают проблему успешности межкультурной коммуникации как важнейшую гуманитарную проблему эпохи глобализации [3]. С одной стороны, воспитание толерантного сознания стало одним из важнейших элементов политики в сфере образования многих стран. С другой стороны, руководители многих крупных европейских государств (например, Германии, Великобритании и Франции) открыто признают безуспешность попыток создания модели мультикультурного общества в современных условиях.

Российские ученые и общественные деятели, напротив, все чаще высказываются о перспективах развития мультикультурализма в наших условиях, ссылаясь, в частности, на положительный опыт организации межкультурных отношений в советском обществе.

Безусловно, общая атмосфера, процесс обучения, воспитывающая среда современной школы могут стать основой для формирования гражданского общества, в котором осознание национальной идентичности и патриотическое чувство сочетаются с уважением к другим народам и готовностью вести диалог, не просто мирно сосуществовать, но и сотрудничать, вести совместный поиск путей преодоления конфликтов, вражды, насилия.

Только применительно к такому обществу можно говорить о перспективах академической мобильности, создании совместных образовательных программ, реализации индивидуальной траектории обучения. Тем ответственнее роль учителя, перед которым ставятся сегодня задачи духовно-нравственного развития личности, формирования гражданина и патриота своего отечества. Возвратимся к работе Д. С. Лихачева, который писал в связи с этим: «Истинный патриотизм в том, чтобы обогащать других, обогащаясь сам духовно... Это даже не чувство — это важнейшая сторона и личной, и общественной культуры духа, когда человек и весь народ как бы поднимаются над самими собой, ставят себе сверхлические цели» [1].

#### Литература

1. Лихачев Д. С. Заметки о русском / Д. С. Лихачев // Лихачев Д. С. Избранные работы : в 3 т. / Д. С. Лихачев. — Л., 1987. — Т. 2.
2. Научные школы Московского педагогического государственного университета. — М., 2008. — Вып. 1.
3. Эффективная интеркультурная коммуникация: разрушение стереотипов и прототипов : сб. науч. тр. — М., 2010.
4. Яркова Е. Н. Философия поликультурного образования и ее альтернативы / Е. Н. Яркова. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. Режим доступа : <http://www.topos.ru>