

Эта тема является актуальной и злободневной на протяжении практически всей истории челове-

¹ Профессор кафедры социологии организаций и социальных технологий Российского государственного гуманитарного университета (Москва), доктор социологических наук. Автор более 90 опубликованных научных и учебно-методических работ, в т. ч.: «Социальные различия как факторы деятельности местного сообщества» (в соавт.), «Изменились ли проблемы местного самоуправления за последние 10 лет?» (в соавт.), «Специфика проведения социологических исследований в сфере экономики», «Изменились ли современные социологические исследования в сфере труда?», «Кто и как боролся с коррупцией?» (социологический анализ), «Социология труда. Учебник» (в соавт.) и др.

Г. А. Цветкова¹

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА КАК ИСТОЧНИК МАТЕРИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ РОССИЯН

ства, поскольку развитие любого производства зависит от рационального соотношения уровня заработной платы работников и прибыли предприятия. Однако на практике это часто выливается в трудовые конфликты. Вот и на современном этапе для России это жизненно важная проблема. Ибо страна находится в условиях постоянных реформ. Социальные перемены в экономике происходят одновременно очень быстро и очень медленно. Экономическое сознание россиян доминирует над другими формами общественного сознания.

Ситуацию усугубляет и тот факт, что, с одной стороны, Россия объявлена социально-правовым государством, с другой — в ней наблюдается приоритет частных фирм и компаний. В этих условиях заработная плата имеет принципиальное значение, ибо пока она позволяла смягчать не только любые социально-экономические издержки предприятий, но и мощные кризисы, которые экономика страны испытывала начиная с 1990-х годов. В то же время проблемы с заработной платой преимущественно воспринимались и воспринимаются как социальные (социальная справедливость, социальная ответственность), а не экономические. При этом работник со своими проблемами остается один на один.

Каков же уровень материального положения работающих россиян? Как они воспринимают роль заработной платы в современных условиях? Необходимо сразу отметить, что динамика общественного восприятия процессов в сфере экономики далека от устойчивости. Если в конце 1980-х годов удельный вес негативных оценок экономического положения в стране был в 2–3 раза меньше по сравнению с результатами опроса 1990 года, то в настоящее время опрошенные в оценках разошлись: 46,1 % утверждают, что положение «хорошее», а 46,4 % респондентов заявили обратное.

В целом результаты анализа и обобщения одного из последних социологических исследований¹ в этой области указывают на следующие специфические черты: *во-первых*, присутствует определенная иерархия материальной обеспеченности работников, где лидирующее место занимает *уровень, когда денег хватает лишь на основные продукты и одежду*. С ним соотносили свой достаток более 57,0 % опрошенных.

Следующий материальный уровень работников был представлен ими как сравнительно высокий, хотя «некоторые покупки им не по карману». На это указало около четверти респондентов (24,6 %). О низком и очень низком уровне своего материального положения заявлял почти каждый десятый (9,6 %) респондент. А вот тех, кто не испытывал никаких материальных затруднений в жизни, оказалось всего 5,6 %. Таким образом, в иерархии материальной обеспеченности существует несколько уровней. Их основой являются уровни, при которых «денег хватает только на продукты и одежду» или даже «некоторые покупки им не по карману», то есть ситуация довольно сложная.

Во-вторых, значимость материальных затруднений проявилась и в ответе на вопрос: «Что для вас наиболее важно в работе, которой вы заняты?» 74,1 % россиян указали на величину заработной платы. Более того, для увеличения своего заработка трудится дополнительно на основной работе или на стороне каждый второй работник.

Исходя из данного посыла, основная причина для недовольства и соответственно желания сменить работу у каждого второго россиянина — низкая зарплата.

¹ Всероссийское социологическое исследование «Экономическое сознание российского населения», выполненное под руководством Ж. Т. Тощенко в 2012 г. Массив опрошенных 1200 чел. Опрос проводился в 12 субъектах РФ, включал предприятия различных форм собственности и отраслей промышленности.

В разгар кризиса, три года назад, доля желающих сменить работу была ниже (42 %).

В целом подтверждением проблемности экономического состояния на личностном уровне служит и то, что в случае потери работы почти каждый второй респондент (46 %) предпочел бы трудоустройство в любом месте, но за хорошую зарплату. К этому в большей мере стремятся опрошенные средних городов (51,5 %), затем сельские (49,6 %) и работники столичных городов (41,7 %).

Что касается выбора форм собственности (частная или государственная) при трудоустройстве, то за исключением работников столиц все опрошиваемые преимущественно остановили свой выбор на государственном предприятии. При этом вскрыт явный перевес в сторону государственных предприятий по сравнению с частными. Среди работников средних городов приоритет трудоустройства на государственные предприятия по сравнению с частными фирмами выше почти в 2 раза (19,1 и 10,7 %). Значительное превосходство выявлено по данному вопросу и у сельских (19,9 и 7,0 %), то есть в 2,8 раза. А вот для работников столиц форма собственности предприятия не имела такого значения. Частные предприятия предпочли бы 17,8 %, государственные предприятия — 16,7 % опрошенных.

Таким образом, что если на первоначальном этапе становления рыночной экономики для трудоустройства роль формы собственности была малозначительной, то в настоящее время определенный приоритет выстроен в сторону предприятий государственной формы собственности.

Вместе с тем, если обратимся к данным Росстата о среднегодовой численности занятых в экономике по формам собственности, то обнаружим несколько иную тенденцию. К примеру, если в начале 1990-х годов работающих на предприятиях государственной и муниципальной форм собственности было 69,1 % (1992), то в 2010 году их число сократилось более чем в 2 раза и достигло 30,9 %. А вот на предприятиях частной формы собственности ситуация в этой области прямо противоположная: если в 1992 году — 19,3 %, то уже в 2010-м — 58,4 %, то есть среднегодовая численность работающих увеличилась в 3 раза. За этот период времени значительно возросло и количество предприятий частной формы собственности по сравнению с государственными предприятиями (соответственно: если в 1995 г. — 63,4 %, то в 2010-м — 85,1 %; 1995 г. — 14,3 %, в 2010 г. — 2,5 %). Отсюда можно сделать вывод, что предпочтения работников не соответствуют реальной ситуации, отражающей их занятость на предприятиях различных форм собственности.

В-третьих, современный *уровень заработной платы по-прежнему обуславливает деление на богатых и бедных*, характеризующее уровень и качество жизни работников и их семей. Если в 1992 году доходы 10 % наиболее обеспеченных граждан в 29 раз превышали доходы такой же доли наименее обеспеченных, то в 2007-м разница в доходах 10 % самых богатых россиян и 10 % самых бедных достигла по стране около 17 раз, а в Москве — 50 раз. В 2011 году доходы самых бедных россиян ниже доходов самых богатых

были в 16 раз. Если не брать в расчет «сверхбогатых». И данная тенденция сохраняется.

В 2012 году минимальный размер оплаты труда (МРОТ) в России составлял 4611 рублей. За два года (с 2009 г.) МРОТ был увеличен на 6,5 %, а рост цен за это же время достиг 24,3 %. Если в целом по стране средняя заработная плата за май 2012 года, по данным Росстата, была на уровне 36 611 рублей (24 400 руб. по данным Русского портала), то в 1991 году она составляла лишь 548 рублей, то есть количественно зарплата возросла приблизительно в 67 раз. Но что же стоит за этими цифрами? Если в 1991 году можно было за среднюю заработную плату купить 1034 л молока и 645 кг хлеба, то в 2012-м — лишь 606 л молока и 619 кг хлеба. Хотя если в качестве эквивалента взять картофель, то в 1991 году можно было купить 182,6 кг, а в 2012-м — 835 кг. Однако это ситуацию не меняет, поскольку при определении прожиточного минимума государство в свои расчеты закладывает нормативы биологического выживания одинокого человека в экстремальных условиях. При этом прожиточный минимум традиционно равен около трети средней заработной платы. Следовательно, в структуре заработной платы заложен только спрос на определенную деятельность без должного уровня содержания не только самого работника, но и его детей.

Аналитики компании «ФинЭкспертиза» после изучения анализа социально-экономической ситуации в Российской Федерации пришли к выводам: официально за чертой бедности находятся около 15 % населения, а реально — 40 %.

Ситуацию усугубляет и продолжающаяся задолженность по выплатам заработной платы. И, как результат, крайне нестабильная зарплата — это визитная карточка российской среды. Да и рабочие места имеют далеко не высокий уровень социальных пакетов. Возможно, это связано с тем, что если во многих государствах на рынке труда движение рабочих мест осуществляется в сторону формального сектора, то в России присутствует противоположное стремление.

Не способствует материальному благополучию россиян и то, что почти миллион работников не имеют рабочих мест, не получают соответствующих доходов, то есть безработные. Негативно сказываются на ситуации и отраслевые, территориальные, социально-демографические и профессионально-квалификационные диспропорции. Сказывается и высокая дифференциация материального положения людей в различных муниципальных образованиях, к примеру, доля бедных жителей в селах в 1,3 раза больше, чем в городе.

В-четвертых, в оценках материального положения жителей различных населенных пунктов выявлено несколько особенностей. Так среди тех, кто считает свое материальное положение высоким, вскрыта следующая иерархия: чем выше уровень населенного пункта, тем выше оценка уровня материального положения работников: 35,8 % — столичный, краевой или областной центр; 22,4 % — город, но не краевой или областной центр; 19,8 % — село (деревня).

Среди тех, кто отнес себя к бедным, обнаружена значительная дифференциация по месту их житель-

ства (город, село). Если о тяжелом положении в столичном, краевом или областном городе заявили 6 % респондентов (им денег не хватает даже на продукты и одежду, то есть люди живут в крайней нужде), то в селе к данной категории себя отнесли свыше 12 % опрошенных, то есть в 2 раза больше. Что подтверждается и величиной заработной платы работников, занятых в сельском хозяйстве: в январе 2011 года составила 10 668 рублей, или 50 % к общероссийскому уровню.

Что касается заявивших о среднем уровне достатка, то материальное положение соответствующих работников, живущих в селе, лидирует среди всех типов населенных пунктов. Здесь 64,0 % респондентов указали, что при желании могут купить основные продукты и одежду (средний уровень). В столичных городах это могут приобрести лишь 52,2 %, в городах среднего уровня — 62,2 %.

Каковы же источники сбоя в классической иерархии населенных пунктов? Почему материальное положение селян оказалось преобладающим над состоянием городских жителей? Вероятнее всего, это обусловлено спецификой экономического сознания. Материальные притязания работников сел значительно меньше по сравнению с работниками, живущими в городах. Отсюда иное восприятие и их собственного благополучия.

Подтверждением объективности полученных результатов исследования (материального положения селян) служат и данные Росстата. За последние годы ситуация на предприятиях сельского хозяйства улучшилась: если в 2003 году число убыточных предприятий составляло 53,5 %, то в 2010-м их количество уменьшилось и достигло 27,5 %, то есть произошло сокращение убыточных предприятий практически в 2 раза. В то время как количество убыточных предприятий в других отраслях экономики значительно выше, к примеру, среди предприятий транспорта и связи (35,9 %), предприятий по добыче полезных ископаемых (32,4 %) и пр.

В-пятых, характерным признаком современного времени является дифференцированное восприятие со стороны респондентов экономической ситуации на разных уровнях (федеральный, по месту жительства и работы). Наиболее позитивные оценки отмечены в отношении собственных предприятий. На хорошее состояние дел по месту работы указало более 74 % опрошенных. Однако, несмотря на этот факт, лишь 5,6 % респондентов не испытывают никаких материальных затруднений. Здесь наглядно проявляется одна из специфических черт современной экономики: благосостояние работников не зависит от экономического положения их предприятия.

Следует отметить, что феномен, проявляющийся в том, что респонденты несколько выше оценивают положение дел на своих предприятиях по сравнению с другими объектами, выявляется уже в течение многих лет.

В то же время пессимистические оценки изменились, разрушив прежнюю иерархию объектов. К примеру, если в 1998 году экономическое положение в России оценивалось негативно 76 % опрошенных, то в 2012-м только 46,2 % респондентов указали на этот

факт, то есть сокращение почти в 1,7 раза. Если ранее пессимизм увеличивался по мере отдаления предмета оценки от его непосредственной деятельности и жизни, то сегодня экономическая ситуация в местах проживания рассматривается более критично, чем в стране в целом. Исключение составляют жители столичных городов. Из них более 40 % считают, что экономическое положение в их населенном пункте сложное. В то время как ситуацию в стране негативно воспринимают 46 % россиян.

Заставляет задуматься и то, что работа на предприятиях различных форм собственности не изменяет материального положения работников. Ибо, как указывают респонденты, ситуация на всех предприятиях схожая.

Учитывая отмеченные выше факты, по-прежнему актуален поиск основных стимулов и мотивов, способных сформировать желание людей работать активно и эффективно. Наряду с этим хотелось бы, чтобы в полной мере реализовывался механизм экономического стимулирования, к примеру, действовала зависимость уровня заработной платы от вклада работника в производство. Пока она является формальной. Ибо, за исключением столичных городов, ни в одном из типов населенных пунктов влияние оплаты труда на стремление работать с большей отдачей сил на основной работе не выявлено. Так, на вопрос: «Если вы будете работать с большей отдачей сил на основной работе, ваш заработок увеличится?» в селах более 62 % респондентов ответили, что ничего не изменится, против 28 %, заявляющих, что их оплата труда повысится. Что касается городского населения, то здесь 33 % опрошенных заявили об увеличении заработной платы, то есть в этом плане ситуация несколько лучше. Хотя пессимистическое настроение у респондентов одинаковое (62 %).

Низкий уровень экономического стимулирования проявляется и в ответах на вопрос: «Уменьшится ли ваш заработок при меньшей отдаче сил на основной работе?» В этом плане более сложное положение в селах, где почти 54 % респондентов заявили, что ничего не изменится. Это против 32,0 % опрошенных, полагающих, что оплата труда уменьшится. Несколько лучше взаимосвязь труда и материального вознаграждения наблюдается в нестоличных городах (48,2 против 42,5 %). В столичных же городах ситуация несколько иная. Здесь каждый второй считал, что при повышении трудового вклада заработная плата может повыситься. Сомневаются же в этом 42,4 % опрошенных. Если же трудовой вклад будет понижен, то и в этом случае 49,2 % респондентов утверждало, что заработная плата сократится. 39 % опрошенных колеблются, считая, что ничего не изменится.

Следовательно, пока механизм экономического стимулирования эффективно воздействует на ограниченное количество работающих: от 8 до 26 % работающих в зависимости от типа населенного пункта (чем ниже их уровень, тем меньше его использование). Наиболее результативно он действует в столичных центрах. Учи-

тывая этот факт, есть определенные предпосылки того, что в ближайшее время механизм взаимовлияния трудовых усилий на уровень заработной платы заработает на более широкий охват работающих в различных типах населенных пунктов. Этому способствуют и другие факторы, к примеру, то, что сегодня деньги, материальные и другие ценности занимают лидирующее положение в иерархии факторов, определяющих социальное положение и престиж человека в нашем обществе. На это указывало большинство жителей всех населенных пунктов, включая селян.

Подводя итог результатам социологического исследования, хочется подчеркнуть следующее: поведение современных работников изменяется, но пока преимущественно в силу объективных обстоятельств. И это является основной причиной того, что человек труда даже на своем предприятии остается объектом. От него мало что зависит. Интересно, что восприятие состояния дел на предприятиях оказалось более оптимистическим, чем соответствующие показатели по стране в целом и по всем типам населенных пунктов.

Что касается заработной платы как источника материальных проблем работников, то результатами исследования это в полной мере подтверждено. Для большинства россиян заработная плата является основным источником качества жизни. Однако в структуру заработной платы официально заложены лишь нормативы биологического выживания одинокого человека в экстремальных условиях, что негативно отражается на воспроизводстве трудовых ресурсов и материальном положении работников и их семей.

Несмотря на наметившийся рост доходов, их уровень продолжает оставаться низким. Присутствует слабое воздействие заработной платы на стремление работников работать с большей отдачей сил на основной работе. Нестабильные зарплаты порождают социальную напряженность в обществе. Конфликты между работниками и работодателями по поводу уровня заработной платы продолжаются. Руководители предприятий не учитывают, что эффективность труда работников зависит от щедрого вознаграждения за труд. Благосостояние работников не зависит от экономического положения их предприятий. Эти негативные процессы ослабляют трудовой потенциал страны. Выявлена высокая дифференциация доходов в различных типах населенных пунктов. В условиях низкого уровня и нестабильности заработной платы работники диверсифицируют свою трудовую активность, прибегая к дополнительной занятости.

Хотя потребность россиян иметь хороший материальный уровень даже в результате смены места работы на любое другое присутствует уже довольно продолжительное время. Повышение заработной платы среди главных проблем современности занимает приоритетное место. Да и правительство ставит целью сокращение бедности, а этот фактор объективно зависит от независимости, самостоятельности и роста доходов населения.