

Г. Ф. Фейгин<sup>1</sup>**ПРОБЛЕМЫ МЕЖКУЛЬТУРНЫХ КОММУНИКАЦИЙ  
В КОНТЕКСТЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

В современном мире активно идут региональные интеграционные процессы. К настоящему моменту функционирует около 200 региональных экономических и торговых блоков. При этом практически все развитые индустриальные страны являются членами региональных интеграционных образований. Региональная интеграция порождает множество проблем, среди которых важное место занимают межкультурные коммуникации. Очевидно, что региональные блоки создаются с целью углубления интеграции. В идеале группа стран формирует правительственные органы наднационального уровня и превращается в единое государство (региональные соединенные штаты). Что означает данный феномен в культурном контексте? Национальное государство практически всегда содер-

<sup>1</sup> Профессор кафедры экономики и управления СПбГУП, доктор экономических наук. Автор более 100 научных публикаций, в т. ч. «Национальные экономики в эпоху глобализации», «Механизмы управления организациями социально-культурной сферы в трансформируемой экономике России» (в соавт.), «Стратегический менеджмент в условиях глобализации», «Теория и практика приватизации в объединенной Германии», «Закономерности глобализации и развитие национальных экономик», «Прямые иностранные инвестиции: значение для развития экономики России», «Менеджмент в условиях глобализации» и др.

жит некое большинство коренного населения, то есть национальную культуру. Вступление страны в региональный блок подразумевает более интенсивный контакт с другими национальными культурами. Если последовательно предполагать развитие региональной интеграции вплоть до образования региональных соединенных штатов<sup>2</sup>, то необходимо допустить возможность становления *региональной культуры* (полной или частичной трансформации национальных культур в региональную). Осуществимо ли это в реальности?

Поиск ответов на данный вопрос неразрывно связан с интерпретацией ведущих концепций национальных деловых культур и межкультурных деловых коммуникаций. Среди них особо обращает на себя внимание типология деловых культур Р. Льюиса. Ее несомненное достоинство — высокая степень систематизации и охват национальных культур всего мира.

<sup>2</sup> В данном аспекте следует отметить концепцию интеграционных ступеней Б. Балаша. Он выделяет следующие интеграционные формы: зона свободной торговли, таможенный союз, единый рынок, валютный союз, политический союз. Предполагается, что развитие интеграции приводит к переходу на более высокую интеграционную ступень. Высшей ступенью является политический союз, который фактически и означает образование региональных соединенных штатов.

В соответствии с данной концепцией выделяются три основных типа культур (моноактивные, полиактивные и реактивные). Другие национальные культуры занимают промежуточное положение, находясь ближе к одному или другому типу. При этом Р. Льюис исходит из ярко выраженной *национальной доминанты* деловых культур. Каждой деловой культуре свойственны определенные признаки, которые в значительной мере имеют национальную основу. Рождаясь в определенной национальной культурной среде, человек формируется при ее непосредственном влиянии. Тем самым возможность существования каких-либо наднациональных (региональных) культурных общностей подвергается сомнению. Примечателен и тот факт, что страны, находящиеся фактически в одном регионе, относятся к различным культурам, то есть при формировании региональных блоков проблемы межкультурных взаимодействий оказываются неизбежными.

На основании концепции Р. Льюиса рассмотрим культурную принадлежность государств, входящих в крупнейшие региональные блоки (табл. 1–3).

Таблица 1  
Типы национальных культур стран — членов Европейского Союза

Страны	Типы деловых культур
Германия	Моноактивная
Великобритания	Моноактивная
Голландия	Между моноактивной и полиактивной (ближе к моноактивной)
Дания	Между моноактивной и полиактивной (ближе к моноактивной)
Бельгия	Между моноактивной и полиактивной (в центре)
Франция	Между моноактивной и полиактивной (несколько ближе к полиактивной)
Италия	Полиактивная
Испания	Полиактивная
Швеция	Между моноактивной и реактивной (ближе к моноактивной)
Финляндия	Между моноактивной и реактивной (близко от центра, несколько ближе к моноактивной)

Таблица 2  
Типы национальных культур Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА)

Страны	Типы деловых культур
США	Моноактивная
Канада	Между моноактивной и реактивной (в центре)
Мексика	Полиактивная

Таблица 3  
Типы национальных культур стран — членов Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)

Страны	Типы деловых культур
Сингапур	Между моноактивной и реактивной (близко от центра, несколько ближе к реактивной)
Филиппины	Между полиактивной и реактивной (близко к центру, несколько ближе к реактивной)
Индонезия	Между полиактивной и реактивной (близко к центру, несколько ближе к реактивной)
Вьетнам	Реактивная

В табл. 1–3 представлены лишь те страны, входящие в соответствующие региональные блоки, которые непосредственно указываются в модели Р. Льюиса. Что касается некоторых других стран, то, следуя логике рассуждений Р. Льюиса, можно предположить, к каким типам деловых культур они относятся. Так, например, Греция занимает промежуточное положение между полиактивной и реактивной культурами, страны Восточной Европы располагаются между моноактивным и полиактивным культурными типами (ближе к полиактивному), не указанные в табл. 3 страны блока АСЕАН (Бруней, Лаос, Таиланд, Камбоджа, Малайзия и Мьянма) относятся к типам культур, близким к реактивному (однако находящимся в промежутке между реактивным и двумя другими типами культур). Отсюда следует очевидное разнообразие культурных типов для стран, стремящихся к тесной региональной интеграции. Устойчивость культурных типов неизбежно приводит к определенным трудностям при осуществлении деловых контактов (какой-либо региональный культурный тип до сих пор не сложился ни в одном крупном региональном блоке). Этим обусловлены, в частности, следующие проблемы, возникающие в современной интеграционной практике:

— Практически в каждом интеграционном блоке декларируются цели, связанные с максимальным углублением интеграции (вплоть до создания политических союзов). Однако в реальности уровень интеграции ни в одном блоке не достиг подобной глубины. Лишь в Европейском Союзе сформирована единая валютная зона (куда не входит ряд стран — членов ЕС). В других блоках валютный союз рассматривается как будущая (труднодостижимая) цель.

— Существенные сложности наблюдаются в процессе реализации самих интеграционных моделей. Это хорошо иллюстрирует долговой кризис, обострившийся в зоне евро в 2011 году. Одна из главных причин кризиса связана с несогласованностью фискальной политики, которая в значительной мере имеет культурные основания (различные представления о приоритетах и возможностях государства в налогово-бюджетной сфере).

— Концептуальные основы интеграционных проектов в настоящее время довольно размыты, что также объясняется проблемами в области межкультурных коммуникаций. Например, остается открытым вопрос о сценариях дальнейшего расширения Европейского Союза. О том, что этот вопрос выходит за рамки чисто экономических приоритетов, свидетельствует факт принятия в ЕС Болгарии и Румынии, в том время как Турция по-прежнему не входит в ЕС. Что касается других блоков, то вопрос о перспективах их расширения (или слияния, как, например, в Латинской Америке) также остается открытым.

Таким образом, концепция Р. Льюиса является важным инструментом для исследования современных региональных интеграционных процессов. Модель Р. Льюиса позволяет оценить не только степень разнообразия национальных деловых культурных типов, но и возможности их совместимости, особенности их взаимодействия. Подход Р. Льюиса в известной сте-

пени обнажает сложность и противоречивость феномена региональной интеграции. С одной стороны, региональная интеграция в ее современной форме представляет собой своеобразный поворотный пункт в истории человечества. После Второй мировой войны все больше стала осознаваться необходимость коренного пересмотра базовых принципов взаимодействия отдельных государств и регионов. В этих условиях преимущества региональной интеграции (в области экономического сотрудничества) казались очевидными. В рамках регионального блока может возникнуть значительно более сильная и эффективная хозяйственная система, нежели в рамках одной страны. Однако столь тесное сотрудничество предполагает выработку единого подхода во всех сферах общественной жизни. Здесь и возникает обозначенная выше проблема. Национальные культурные типы опираются на многовековые тради-

ции и поэтому являются устойчивыми. Они не могут измениться в связи с экономическими соглашениями или решениями политиков. Каким может быть выход из создавшейся ситуации, получит ли новые импульсы процесс региональной интеграции? Ответ на этот вопрос вытекает, в частности, также из концепции Р. Льюиса. Отмечая устойчивость и национальную доминанту деловых культур, он рассматривает межкультурные коммуникации как одну из важнейших профессиональных компетенций современности. Отмечается возможность эффективного восприятия чужих культур и конструктивного диалога с их представителями. Очевидно, что перспективы развития современных региональных блоков во многом зависят от решения проблемы межкультурных противоречий и повышения межкультурной компетентности на всех уровнях управления региональными интеграционными блоками.