

В. В. Согрин¹

АНТИАМЕРИКАНИЗМ И РУСОФОБИЯ КАК ДИСКУРСЫ «СВОЕГО–ЧУЖОГО»

На рубеже 1980–1990-х годов, по завершении горбачевской перестройки, казалось, что проблема «свой–чужой» в отношениях России и США снята. Сначала М. Горбачев, а затем и Б. Ельцин объявили Россию и США однородными цивилизациями, приверженными единым общечеловеческим, а на поверку либерально-

демократическим ценностям. Россияне захотели построить у себя преуспевающее общество по американской модели, а американцы с умилением смотрели на образумившихся «варваров». Но так продолжалось недолго. До запуска ельцинских радикальных реформ, принесших вместо североамериканского рая удручающую латиноамериканскую модель не лучшего образца. К тому же США, победив главного геополитического соперника, теперь хотели утвердить единоличное мировое лидерство, включая в свой имперский универсум все и вся, «меняя режимы» и «зачищая» «варварские» цивилизации. Россияне этого не стерпели. Антиамериканизм возродился. США ответили неблагодарным «варварам» адекватно — реанимацией русофобии. Дискурс «свой–чужой» в восприятии Россией США, а Соединенными Штатами России был восстановлен.

¹ Руководитель Центра североамериканских исследований Института всеобщей истории РАН (Москва), доктор исторических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ. Автор 250 научных работ, в т. ч. монографий: «Идеология в американской истории. От отцов-основателей до конца XX века», «Политическая история США, XVII–XX вв.», «Политическая история современной России, 1985–2001: от Горбачева до Путина», «Исторический опыт США», «Демократия в США. От колониальной эры до XXI века», «Центральные проблемы истории США» и др. Главный редактор журналов «Новая и новейшая история» РАН, «Общественные науки и современность». Председатель Российской ассоциации историков-американистов.

Когда я называю антиамериканизм и русофобию дискурсами, это означает, что оба феномена рукотворны, они созданы или властью, или заинтересованными группами как массовые коммуникативные системы, призванные зомбировать, подчинять народы угодным стереотипам, позволяющим удерживать духовное и политическое господство верхов.

Антиамериканизм. В период президентства В. Путина критическое отношение российской власти и СМИ к США углублялось. Официальная идеология, озвучиваемая ведущими телеканалами и прессой, подвергла жесткой критике США за гегемонизм, иные пороки, целенаправленно насаждала антиамериканизм. Вместе с тем российская элита посылала своих детей на учебу в западные университеты и обзаводилась недвижимостью на Западе. При встречах и переговорах с американскими лидерами российские руководители ведут себя так, как будто США являются их партнером. Россия последовательно заключает с США важные и полезные договоры о сокращении стратегических ядерных вооружений, контроле над их нераспространением (соглашения по Ирану и Северной Корее), ликвидации химического оружия в Сирии, сотрудничает в борьбе с терроризмом в Афганистане, укрепляет отношения с НАТО. В 2008–2014 годы полнокровно реализовывалась в высшей степени позитивная *перезагрузка* российско-американских отношений. Подобные факты дают основание утверждать, что антиамериканизм является для российского руководства продуктом, рассчитанным на внутреннее потребление, инструментом мобилизации масс в свою поддержку, поскольку иные инструменты в дефиците. Властью создан и успешно насажден дискурс *антиамериканизма*.

Конспирологическая теория стала излюбленным средством российских СМИ в пестовании антиамериканизма. Коммерческий директор ОАО «Первый канал — Санкт-Петербург» Н. Стариков в своих исторических передачах на радио «Русская служба новостей» (РСН)¹ последовательно доказывает, что российская грабительская приватизация 1990-х годов была проведена в соответствии с замыслами и по указке США. При этом никаких документальных доказательств конспиролог не приводит. Также он не смог привести доказательств о вербовке М. Горбачева американскими спецслужбами в судебном иске против первого и последнего президента СССР.

Телеканал РЕН-ТВ, активно насаждающий конспирологический подход относительно США, в передаче 16 января 2013 года утверждал, что американские спецслужбы заразили раком венесуэльского президента У. Чавеса, отправили на тот свет четырех других негодных латиноамериканских лидеров, а американский сионистский капитал давно и последовательно плетет нити заговора против России, как и всего прогрессивного человечества.

Ряд российских СМИ использует более тонкие средства пестования антиамериканизма. Примером может служить телеканал «Russia Today», созданный российским правительством как контрпропагандистский и рассчитанный на зарубежную аудиторию. На теле-

канале работают американские дикторы и обозреватели, прекрасно владеющие английским языком, так же как дикцией и артикуляцией. В регулярных передачах о США эти американские граждане по заказу и на деньги российской власти раскрывают исключительно «оборотные стороны» Америки, призванные показать, что она погрязла во всех смертных грехах. Как профессиональный американист, признаю, что это хорошо документированные передачи, которые невозможно назвать фальсификацией. Но также невозможно назвать раскрытие американской темы объективной, поскольку позитивные стороны американской цивилизации вообще не показываются. Объективным раскрытием американской темы можно назвать только такое, в котором содержится выверенный и взвешенный баланс разных сторон Америки.

На современном этапе в антиамериканском дискурсе особое место заняла борьба против культурных атрибутов новейшего западного либерализма, в первую очередь против однополых браков, гомосексуализма и (в малой степени) лесбиянства. Ведущий кремлевский пропагандист В. Соловьев сделал понятие «либерасты» позывным своих вещаний на массовую аудиторию. Он регулярно повторяет, что США занимают первое место в мире по изнасилованиям мужчин, что современный либерализм неизбежно ведет к торжеству зоофилов, некрофилов и т. д.

Вывод: кроме того, что антиамериканский дискурс создает необъективный и глубоко отвратительный образ *чужого*, он противоречит официальной установке российской власти на воспитание в обществе толерантности в отношении других культур, смягчение, а не пестование инстинктов агрессии.

Русофобия. США отвечают России не менее отвратительной и необъективной русофобией. Возрожден и активно распространяется миф о России как о необузданном варварском народе, органически не способном к восприятию цивилизованных форм и норм существования. Определение России как «рычащего медведя», по сути, стало в США общепринятым. Американский политолог Д. Саттера внес в этот русофобский образ свой вклад, указав, что «медведь» рычит на «диком Востоке»².

Русофобский дискурс в США является рукотворным. Его творят часто профессиональные политтехнологи. Наибольшую известность среди них приобрели З. Бжезинский, идеолог мессианского крыла Демократической партии США, и Р. Пайпс, идеолог мессианского крыла Республиканской партии США. Р. Пайпс с начала своей карьеры доказывал, что россиянам органически присуще извращенно-варварское восприятие свободы, которая в русской ментальности подменена волей: «Воля означала полную необузданность, право на буйство, гулянку, поджог. Она была абсолютным разрушительным понятием»³.

Русофобами был сотворен образ *homo soveticus*, который «в изображении американцев предстает

² Наиболее полный анализ современной американской русофобии см.: Баталов Э. Я., Журавлева В. Ю., Хозинская К. В. «Рычащий медведь» на «диком Востоке». Образы современной России в работах американских авторов: 1992–2007. М., 2009.

³ Пайпс Р. Россия при старом режиме. М., 1993. С. 206.

¹ В частности, в передаче от 21 февраля 2013 года.

не просто как отчужденное от общества и политики *пассивное существо*, ориентирующееся на сильную власть, сильное государство, на вождя — эту современную разновидность царя-батюшки. Он предстает как существо, *не испытывающее внутренней потребности в свободе*, ибо по натуре своей, по своей психологии «советский человек» — крепостной, чтобы не сказать *раб*, действующий в соответствии с присущим ему стадным инстинктом¹.

На современном этапе американские русофобы утверждают, что *homo soveticus* в постсоветской России реанимирован. Особую роль в утверждении этой идеологемы сыграла статья Р. Пайпса «Бегство русских от свободы», опубликованная в 2005 году в “Foreign Affairs”. Тоталитарная органика русского народа, согласно выводу Пайпса, широко подхваченному в США, стала главной причиной успеха вождистского режима В. Путина. Россиян наделяют всяческими морально-нравственными пороками: «Простой Иван — это представитель постепенно вымирающего народа, ибо, напоминая нам американцы, Россия стоит перед демографической катастрофой, преодолеть которую с помощью мер, предложенных в последний год-два властями, едва ли возможно. Как и его предки, нынешний россиянин если и не алкоголик, то человек, испытывающий пристрастие к спиртному, ведущий нездоровый образ жизни (курение, невысокая степень вовлеченности в занятия спортом, плохое питание), и потому человек нередко больной (сердечно-сосудистые заболевания, онкология, в последние годы — СПИД). Он не трудоголик, чтобы не сказать лентяй... не умеет ценить время — как свое, так и чужое, склонен к крайностям. А неуважение к частной собственности сделало его еще и вороватым»².

Российский философ-американец Э. Я. Баталов так обобщает образ нашего соотечественника, созданный в американском русофобском дискурсе: «Итак, формируемый американцами образ нового россиянина... несет в себе многие черты *homo soveticus*, а в чем-то — и подданного Его Величества, жившего в России сто и более лет назад. В сущности, заокеанские авторы описывают специфическую разновидность личности, которую Эрих Фромм назвал “авторитарной” и которая была исследована более

полувека назад в известной работе Т. Адорно “Авторитарная личность”. Типичными чертами авторитарной личности являются страх перед свободой и ответственностью, преклонение перед лидером (вождем) и отождествление последнего с государством, культ власти и повиновения, антиинтеллектуализм, догматизм, ксенофобия. Авторитарная личность по самой своей природе предрасположена к восприятию антидемократических ценностей и является благодатным “человеческим материалом” для построения тоталитарного и авторитарного общества»³.

США хотят, чтобы Россия кроила по американским лекалам не только демократию, но также культурные нормы. Массовая культура американской модели уже завоевала сердца миллионов россиян. Но США хотят большего. Они требуют, чтобы Россия приняла нетрадиционные однополые браки, предоставила свободу по американской модели геям.

США, первыми в мире провозгласившие приверженность мультикультурности, на самом деле отказывают другим народам, в том числе российскому, в праве иметь иную культуру, нежели американская. США, например, убеждены, что исламские народы хотят и готовы жить по американским лекалам, им в этом нужно помогать, «сменяя режимы», этому препятствующие. Но на практике режимы, пришедшие к власти в результате «арабской весны», утверждают фундаменталистские порядки и исполнены к Америке еще большей неприязни, чем прежние светские авторитарные режимы. «Аль-Каида» провозглашает, что борется против США не потому, что там демократия, а потому, что они хотят насадить неприемлемую американскую модель в мусульманских странах.

Вина антиамериканизма и русофобии не в том, что они показывают, что США не такие, как Россия, а Россия не такая, как США. Их вина в том, что они сознательно окарικатурируют друг друга. Они творят опасные, унижающие достоинство народов мифы. Их вина в том, что антиамериканизм требует от США стать такими, как Россия, а США требуют от России прекроить себя по американским лекалам. В обоих случаях принципы цивилизационного разнообразия, мультикультурности и плюрализма, равенства цивилизаций и культур, толерантности разрушаются.

¹ Баталов Э. Я., Журавлева В. Ю., Хозинская К. В. Указ. соч. С. 194.

² Там же. С. 204–205.

³ Баталов Э. Я., Журавлева В. Ю., Хозинская К. В. Указ. соч. С. 205.