

Р. А. Мамедова¹

МЕТОДОЛОГИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ КУЛЬТУР ЕВРАЗИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Сегодняшняя культурная жизнь на пространстве Евразии сложна и противоречива. С одной стороны, последние десятилетия характеризуются возрождением народного творчества, расширением спектра культурных инициатив. Раскрепощается сознание народа, исчезает чувство культурной изоляции, в национальную память возвращаются многие ценности, несправедливо преданные забвению. С другой стороны, обнаруживаются негативные тенденции и процессы в социально-культурной сфере, вызванные многими факторами, в том числе разрушением того

общественно-политического и духовного уклада, который существовал в бывшем СССР, резкой сменой ценностных ориентаций, складывающихся на протяжении многих поколений. В ситуации экспансии рыночной идеологии возрастает опасность утраты национального духа культур, их вестернизации. Психология потребительства и выгоды, агрессивно утверждающая себя в обществе, примитивизирует смысл человеческого бытия, сводя его к «машине потребления», ослабляет и разрушает механизмы культурной преемственности, препятствует естественному перетеканию культуры от прошлого к настоящему и будущему. Рыночная идеология, создавая иллюзию цивилизационной общности евразийского пространства, в реальности размывает духовную уникальность и блокирует конструктивный диалог национальных культур народов Евразии. К сожалению, нередко и в государственной культурной

¹ Заведующая отделом Института архитектуры и искусства Национальной академии наук Азербайджана, член-корреспондент НАН Азербайджана, доктор искусствоведения, профессор. Автор более 200 научных работ, в т. ч. монографий: «Музыкальная психология», «Литература и музыка» и др. Член Союза художников и Союза композиторов Азербайджана, член редколлегий ряда ведущих научных журналов республики.

политике основной акцент делается на развитие массовой коммерческой культуры, которая рассматривается в качестве необходимого компонента демократического общественного устройства и рыночной экономики, основы гражданского общества и правового государства.

Еще одним фактором, препятствующим межкультурной коммуникации в рамках евразийского пространства, являются процессы интенсивного национального возрождения, оборотной стороной которых становится искусственное обособление национальных культур. Повышенное и напряженное внимание к проблемам, отличиям и достоинствам своего народа вполне естественно и неизбежно в период резких цивилизационных перемен — в такой ситуации идеология национальных движений нередко принимает воинственный характер, что в какой-то мере оправдывается остротой проблем и значительностью задач национально-культурного возрождения. Гиперболизация собственной значимости в данном случае становится компенсаторным механизмом, с помощью которого нация пытается понять свою духовную самобытность и обрести национально-культурную идентичность.

В связи с этим возникает острая необходимость, с одной стороны, понять духовное единство культур евразийского пространства, которое складывалось на протяжении многих десятилетий интенсивного диалога и сотрудничества, с другой стороны, определить уникальность и неповторимость каждой национальной культуры в общем спектре «евразийского мира». Актуальной задачей современного культурологического знания становится изучение духовной специфики национальных культур в рамках общего евразийского пространства, вне которой межкультурный диалог становится проблематичным. Вл. Соловьев подчеркивал, что «национальные различия должны пребыть до конца веков: народы должны оставаться на деле обособленными членами вселенского организма»¹. И. А. Ильин развитие национального самосознания рассматривал в качестве важнейшего условия реализации творческой природы человека: «Есть закон человеческой природы и культуры, в силу которого все великое может быть сказано человеком или народом только по-своему, и все гениальное рождается именно в лоне национального опыта, уклада и духа. Денационализируясь, человек теряет доступ к глубочайшим колодцам духа и священным огням жизни. Ибо эти колодцы и эти огни всегда национальны: в них заложены и живут целые века всенародного труда, страдания, борьбы, созерцания, молитвы и мысли. Национальное обезличие есть великая беда и опасность: человек становится безродным изгоем, беспочвенным и бесплодным скитальцем по чужим духовным дорогам, обезличенным интернационалистом, а народ превращается в исторический песок и мусор»². Культурология сегодня вырабатывает методологическую базу государственной культурной политики, приоритеты и цели которой выстраиваются с учетом этнокультурной уникальности и самобытности ре-

гиона, понимания места и роли национальной культуры в жизни человека и общества.

Известно, что национальная культура обретает свою самобытность в концептосфере языка, в репертуаре народных традиций, в активном диалоге с другими культурами. На основе понимания этого механизма в системе культурологического знания активно утверждает себя метод компаративистики, в рамках которого история всемирной культуры предстает как история диалога национальных культур³. Сравнительная методология выделяется в отдельную отрасль гуманитарного знания в связи со специализацией предметов исследования внутри гуманитарных наук, а также усилением значимости национального самосознания и роли национального фактора в социальной истории и истории культуры⁴. Компаративистский подход опирается на сравнение различных культур, во-первых, с целью выявления общих, универсальных принципов их функционирования, во-вторых, пытается отыскать различия, фиксирующие их духовную самобытность и уникальность. В основе компаративистской методологии познания лежит герменевтический метод «вживления» себя в другую культуру, растворения в ней, рассмотрения ее «изнутри», что становится важнейшим условием выявления внутренней гармонии культурной традиции (Т. Д. Шапошникова). Специфика и преимущества этого метода состоят в том, что непосредственному соотнесению национальных культур предшествует понимание уникальности и неповторимости каждой из сравниваемых культур, выяснение глубинных оснований идентичности коллективного субъекта — носителя культуры. В этом плане данный метод, помимо научных задач, выполняет функцию диалога культур, ставляя исследователей глубоко вникать в сущность исследуемого феномена. Компаративистские исследования становятся важнейшей формой межкультурного диалога представителей различных традиций и национальных научных школ, в процессе которого происходит конструктивный обмен знаниями, способствующий взаимопониманию.

Методология сравнительного анализа чрезвычайно актуальна сегодня, в эпоху активных межкультурных контактов и интенсивного межцивилизационного общения. Изучение процессов взаимодействия и взаимовлияния национальных культур, входящих в структуру евразийского мира, влечет за собой последовательное и обязательное использование компаративного метода, а также его совершенствование, выявление новых, еще не раскрытых его граней, выдвижение все более сложных и актуальных исследовательских задач.

Одним из постулатов компаративистики, берущих начало в классической этнологии, является утверждение типологического родства сравниваемых культур разных народов в пределах одного региона. Преимущество такого подхода состоит в расширении геогра-

¹ Соловьев В. С. Русская идея // Русская идея. М.: Республика, 1992. С. 201.

² Ильин И. А. За национальную Россию. Манифест русского движения // Слово. 1991. № 7. С. 83.

³ Компаративистика (лат. comparatio — равное соотношение, соразмерность, сравнение, сличение, взаимное соглашение) — совокупность методов, используемых в различных областях гуманитарного знания, опирающихся на общеполитическую методологию сравнения и востребующих познавательные возможности базовых логических операций.

⁴ Охотников О. В. Компаративистика // Кемеров В. Философская энциклопедия. М.: Панпринт, 1998.

фических рамок исследования, синтезе теоретических и философско-культурологических поисков. Мировоззренческой доминантой, лежащей в основе сравнительного исследования специфики евразийской культуры, является понимание сущностных констант национальных культур, формирующихся в региональном контексте с учетом адаптационных ресурсов культуры, отвечающей на «вызовы» времени. При этом не теряет своей актуальности проблема понимания общих закономерностей и логики культурных процессов — концептуализация мира в рамках национальной культуры происходит на базе универсалий и стереотипов общечивилизационного характера.

В этом контексте можно обозначить приоритеты исследований культурного мира Евразии: во-первых, изучение общих оснований культурного пространства; во-вторых, исследование специфики культуры каждого народа. Компаративистская методология позволяет понять культурный шифр национальной специфики, который раскрывается в этническом самосознании, народных традициях, морали, мыслительных моделях, определяющих специфику менталитета, — все эти общие и достаточно мощные фундаментальные основания играют важную, а порой и решающую роль как в процессах становления национальных культур, так и в характере межкультурного диалога в рамках евразийского пространства.

Безусловно, перспективным направлением исследований культурных оснований евразийского пространства является изучение исторических этапов взаимодействия народов данного региона. В рамках этого направления важен полицентрический характер исследования локальной специфики, когда сравнительный анализ сквозных горизонтальных линий дополняется исследованием синхронного ряда в пределах исторически сложившихся типологических общностей. Принципиальное значение имеет логика исторического мышления, неизбежным следствием которой является умение подойти к сложному целому культуры в ее историческом движении, в единстве и развитии ее слагаемых частей. В таком случае за разнообразием региональных проявлений можно обнаружить магистральные, общие линии исторического развития Евразии, понять культурные универсалии, соотношение «индивидуализирующих» и «генерализирующих» характеристик.

Важно подчеркнуть, что изучение общечивилизационной основы, выявление генетического родства межкультурных связей будет способствовать формированию представления о целостности культурного мира Евразии, пониманию жизненных установок, об-

раза мыслей, душевного склада, устойчивых образов и эмоциональных предпочтений народов, населяющих этот огромный регион. Весь этот культурный шифр работал на общую духовную настроенность, формирование общей картины мира, скрепляемой единством географического пространства, на уникальность и устойчивость национальных традиций народов Евразии — каждая из национальных культур представляет собой целостный динамический организм со своей духовной доминантой и внутренней логикой развития. Вместе с тем близкие многолетние контакты оказывали благотворное влияние, способствуя развитию и консолидации каждой культуры, возникновению в ней новых творческих импульсов.

Исходя из общей логики исторического процесса, понимания единых оснований и истоков духовной культуры народов Евразии, можно предположить, что возможности компаративистской методологии будут значительно расширены за счет ее интеграции с евразийской культурологической парадигмой, которая зародилась в начале 1920-х годов в трудах философов и культурологов Н. Трубецкого, М. Бицилли, Л. Карсавина, П. Савицкого, П. Сувчинского и нашла продолжение и развитие в работах Н. Рериха и Н. Гумилева. Сегодня концепция евразийства начинает оказывать существенное влияние на формирование мировоззренческих основ политики культурного диалога и сотрудничества народов Евразии. Как известно, евразийцы подвергали критике культурно-исторический европоцентризм, отрицали универсалистское восприятие культуры, господствующее в европейском самосознании, следствием которого была классификация народов на культурные и дикие, некультурные. В рамках евразийства национальная культура понимается как духовная целостность, формируемая географическим и этнографическим многообразием народов Евразии, а нация рассматривается как «симфоническая личность» — совокупный носитель культурного опыта и традиций.

Сегодня социально ответственные гуманитарии утверждают, что перспективы выживания человечества в значительной степени будут связаны с пониманием фундаментальной роли национальной культуры в жизни человека и общества, а также с утверждением универсального, планетарного духа культурных ценностей. Мы считаем, что изучение национальных культур в контексте единого евразийского пространства позволит не только понять этнокультурные особенности, но и определить возможности мирного, бесконфликтного сосуществования народов и государств огромного мира.