

Халиль Карам¹

ДИАЛОГ КУЛЬТУР И ПАРТНЕРСТВО ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Вопрос культуры и партнерства цивилизаций в глобальном мире очень непростых отношений чрезвычайно важен. Крайне сложная эпоха серьезных конфликтов, охвативших наш мир (Сирия, Ирак, Ливия, Мали, Центрально-Африканская Республика — и это далеко не полный перечень), предъявляет к нашим дебатам еще более серьезные требования.

Я — уроженец Ближнего Востока, раздираемого войнами и политого слезами, но также преисполненного мечтами и демонстрирующего своим примером высокочтимой аудитории болезненный и печальный опыт. Прежде всего я бы хотел поблагодарить Министерство иностранных дел России и Академию наук за организацию этой конференции, которой я желаю всяческого успеха.

Ливан представляет собой мультикультурный опыт совместного проживания 17 религиозных сообществ на основе консенсуальной демократии, которую мы рассматриваем как «послание надежды».

Сегодня, более чем в какое-либо другое время, учитывая нашу историю «расслоенных» цивилизаций и совсем недавний ужасный опыт гражданской войны, мы как никогда стараемся защитить нашу модель от попыток ее разрушения и от множества региональных опасностей.

Мы ежедневно трудимся над тем, чтобы ливанский народ осознавал, что нас сплачивает нечто гораздо большее, чем то, что нас разъединяет; чтобы понимал, что быть ливанцем и защитником нашей уникальной, богатой и древней культуры есть наше призвание. Вот почему мы, ливанцы, более чем какой-либо другой народ, должны придерживаться позиции постоянного диалога культур и партнерства цивилизаций.

Но что такое культура? И как нам выстроить партнерские отношения в нашем глобализованном мире?

В 1982 году в Мехико ЮНЕСКО дала определение культуры как «не только совокупности искусства и литературы, но также образа жизни, фундаментальных прав человека, системы ценностей, традиций и верований». Кроме того, в Декларации отмечалось, что «каждая культура представляет уникальное и ничем не заменимое сочетание ценностей, поскольку традиции и формы выражения каждого народа являются самым эффективным средством заявить о своем присутствии в мире».

В ноябре 2001 года, после событий 11 сентября, 31-я Генеральная конференция ЮНЕСКО вновь подтвердила данное определение во Всеобщей декларации о культурном разнообразии. Было подчеркнуто, что «культурное богатство мира есть разнообразие в диалоге». Декларация стремилась к «утверждению более широкой солидарности между народами, ос-

нованной на признании культурного разнообразия, осознании единства человечества и развитии межкультурных обменов». Она указывала на то, что процесс глобализации в этой области, хотя и несет в себе вызов культурному разнообразию, создает условия для обновленного диалога между культурами и цивилизациями.

Выстраивание партнерства в глобализованном мире является, таким образом, сложной задачей. С одной стороны, глобализация способствует потоку товаров, обмену «ноу-хау», разнообразной информации, перемещению людей, заимствованию культурных ценностей. Но, с другой стороны, все больше и больше конфликтов просачивается сквозь границы в нашем многополярном мире. Таким образом, сегодня насущным становится вопрос: глобализация — это друг или враг?

Такой двойственный характер глобализации, несущей в себе риски и преимущества, стал центральным пунктом многих исследований, зачастую достаточно спорных.

В 1992 году Фрэнсис Фукуяма в книге «Конец истории и последний человек» утверждал, что «то, чему мы являемся свидетелями, это, возможно, не просто окончание холодной войны или завершение какого-то периода послевоенной истории, но конец истории как таковой. Иначе говоря, это финальная точка идеологической эволюции человечества и универсализация либеральной демократии Запада как окончательной формы правления в человеческом обществе».

В 1996 году учитель Фукуямы, профессор Сэмюэль Хантингтон, ответил своему ученику в книге «Столкновение цивилизаций и становление мирового порядка». Его теория заключается в том, что культурные и религиозные формы идентичности народов станут основным источником конфликтов в мире после холодной войны.

Известный своей прямолинейностью палестинский интеллектуал Эдвард Саид не соглашался с обоими и верил во всеобщую цивилизацию. В 2001 году в качестве ответа на теорию Хантингтона он опубликовал в журнале «Нэйшн» (“The Nation”) статью «Столкновение невежества», где писал, что изложенная Хантингтоном категоризация зафиксированных мировых цивилизаций не учитывает динамическую взаимозависимость и взаимодействие культур. С еще большим пылом в своей последней книге «От Осло до Иракской войны и “дорожной карты”» Саид обрушился на хантингтоновскую парадигму «расизма, направленного сегодня против арабов и мусульман». Его вера во всеобщую цивилизацию сродни той, которой придерживались нобелевский лауреат по литературе 2001 года, индийский писатель Видиадхар Найпол и чешский политик Вацлав Гавел, отмечавший, что «мы теперь живем в одной для всех глобальной цивилизации».

Дискуссии по поводу двойственности глобализации, а также ее «побочных эффектов» многочисленны,

¹ Посол, постоянный представитель Ливана в ЮНЕСКО, профессор. Член Национальной комиссии по делам ЮНЕСКО, Исполнительного совета ЮНЕСКО (1997–2001), представитель Президента Ливанской Республики по Франкофонии (2008–2013), вице-президент по развитию Университета Св. Иосифа (2008–2013). Награжден орденом Почетного легиона (Франция).

но существенно то, каким образом достигается согласие вместо несогласия.

Выдающийся французский этнограф, «отец современной антропологии» Клод Леви-Стросс еще в 1952 году в своем эссе «Раса и история» напомнил нам о том, что мировая цивилизация есть не что иное, как «коалиция» культур во всемирном масштабе. Позднее он предупреждал нас о рисках единообразного мира, основанного только на западной модели, с которой следует бороться во имя многообразия. Его учение и сегодня все еще поражает исключительной точностью и авангардизмом.

В том же ключе высказывался выдающийся российский филолог, академик Дмитрий Лихачев, который тщательно работал над вопросами русской культуры и внес значительный научный вклад, чтобы придать этим дебатам более высокий мировой уровень. «Культура делает людей, населяющих определенное пространство, единой нацией. В понятие культуры должны входить и всегда входили религия, наука, образование, нравственные и моральные нормы поведения людей и государства».

Невозможно не упомянуть Дмитрия Лихачева, раз мы встречаемся здесь, в Санкт-Петербурге, в контексте диалога культур. Ученый принимал участие в сохранении национальных меньшинств, подвергшихся опасности, способствуя возвращению в Россию ранее эмигрировавших общественных и культурных деятелей. В 1975 году Лихачев оказался в числе тех членов Академии наук, которые отказались подписать письмо об исключении знаменитого ученого Андрея Сахарова. Он защищал также Александра Солженицына и других диссидентов от преследований. Он был одним из немногих, кто работал над темой корреляции между культурой и природой. В 1986 году он был избран первым президентом Российского фонда культуры. На протяжении своей долгой жизни получал самые престижные российские и зарубежные награды за работу. Его имя всегда будет ассоциироваться с диалогом культур. Его бесценная деятельность и то, что он отстаивал, являются достоянием России и всего мира.

В заключение я бы хотел сказать — не может существовать единственная модель демократии, функционирующая в различных странах земного шара. То, что адекватно для одной страны и традиций правления, не обязательно подходит для других. Но что является общей целью для нас — ученых, учителей, дипломатов, лидеров, духовных лиц, гражданского общества и граждан мира — это прилагать все усилия по укреплению постоянного диалога между культурами.

Наши отличия, будь они религиозными, лингвистическими, расовыми, различиями в мышлении, аналитике или иными, делают нас сильнее. Именно здесь и сосредоточена заинтересованность в партнерстве между различными цивилизациями. Именно это является посланием, которое мы разработали в Ливане 70 лет назад, когда обрели независимость, и на страже которого стоим и сегодня, в чем нам помогают разделяющие наши убеждения народы, скромно намеревающиеся представить его миру в качестве символа сосуществования.

Не могу не завершить свое выступление цитатами великого русского писателя Достоевского, оставившего нам в напутствие слова «Жить без надежды — значит проститься с жизнью», а также нашего любимого ливанского поэта Халиля Джебрана, который учил, что «прогресс не в том, чтобы усиливать то, что есть, но в том, чтобы двигаться к тому, что будет».

Литература

1. Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. 31-я Генеральная конференция ЮНЕСКО. Париж, 2 ноября 2001 г. [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. — Режим доступа: http://www.ifapcom.ru/files/Documents/declar_cult_diversity.pdf
2. Гавел В. Мир в наших руках / В. Гавел // Sunrise. — 1995. — Окт.-нояб.
3. Горра М. После империи: Скотт, Найпол, Рушди / М. Горра. — University of Chicago Press, 2008.
4. Д'Анкосс Э. К. Расколовшаяся империя / Э. К. Д'Анкосс. — Р. : Flammarion, 1978.
5. Джебран Х. Дж. Пророк / Х. Дж. Джебран. — 1923.
6. Диалог культур в условиях глобализации : XII Междунар. Лихачевские науч. чтения, 17–18 мая 2012 г. Т. 1 : Доклады / науч. ред. А. С. Запесоцкий. — СПб. : СПбГУП, 2012.
7. Кеннеди П. Взлет и падение великих держав / П. Кеннеди. — Vintage, 1989.
8. Киссинджер Г. Дипломатия / Г. Киссинджер. — N. Y. : Simon & Schuster, 1994.
9. Леви-Стросс К. Раса и история / К. Леви-Стросс. — ЮНЕСКО, 1952.
10. Леви-Стросс К. Раса и культура / К. Леви-Стросс. — ЮНЕСКО, 1971.
11. Лихачев Д. С. Русская культура / Д. С. Лихачев. — М. : Искусство, 2000.
12. Маалуф А. Сбившиеся с пути / А. Маалуф. — Grasset, 2012.
13. Макиавелли Н. Государь (1532) / Н. Макиавелли. — University of Chicago Press, 1985.
14. Мексиканская декларация ЮНЕСКО о культурной политике. Всемирная конференция по культурной политике. Мехико, 26 июля — 6 августа 1982 г.
15. Найпол В. Наша всеобщая цивилизация / В. Найпол // The New York Review of Books. — 1991. — 31 янв.
16. Саид Э. В. Горькие депеши из третьего мира. Размышления об изгнании и другие эссе / Э. В. Саид. — Harvard University Press, 2000.
17. Саид Э. В. Культура и империализм / Э. В. Саид. — Vintage, 1994.
18. Саид Э. В. Ориентализм / Э. В. Саид. — Vintage, 1979.
19. Саид Э. В. От Осло до Иракской войны и «дорожной карты». — Vintage, 2001.
20. Саид Э. В. Столкновение невежества // Nation. — 2001. — 4 окт.
21. Солженицын А. Россия в обвале / А. Солженицын. — Fayard, 1998.
22. Фукуяма Ф. Великий разрыв: человеческая природа и восстановление общественного порядка / Ф. Фукуяма. — N. Y. : The Free Press, 1999.

23. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Ф. Фукуяма. — N. Y. : The Free Press, 1992.
24. Фукуяма Ф. Происхождение политического строя: от доисторических времен до Французской революции / Ф. Фукуяма. — N. Y. : Farrar Straus Giroux, 2011.
25. Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности / С. Хантингтон. — N. Y. : Simon & Schuster, 2005.
26. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка / С. Хантингтон. — N. Y. : Simon & Schuster, 1996.
27. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? / С. Хантингтон // Foreign Affairs. — 1993. — Июль-авг.
28. Чиха М. Церковное пение / М. Чиха. — Бейрут : Éditions du Trident, 1954.