

В. А. Шамахов¹

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: НЕИЗБЕЖНОСТЬ, ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Глобальные проблемы и неизбежность глобализации человечества

Исходно термин «глобализация» с XIX века связывали с рыночной цивилизацией обмена и международной торговлей, в течение XX столетия определение этого понятия значительно расширилось. Теперь оно связывается в большей мере с последствиями глобального наступления рыночной цивилизации, с глобальными проблемами, угрожающими выживанию в биосфере человечества как вида. Глобальными называют проблемы, которые требуют для своего решения объединенных усилий, совместных действий всех государств и народов. Как отмечал Н. Н. Моисеев, актуальнейшей задачей человечества становится разработка «стратегии человека», согласованной со «стратегией природы». Стратегия человечества выступает как органический идеал его целеполагающей деятельности в планетарном масштабе. Эта стратегия не может быть реализована несколькими избранными народами, это дело человеческого сообщества в целом [6].

Таким образом, под понятием «глобализация» мы понимаем неизбежный процесс интеграции человечества для разрешения глобальных проблем своего выживания.

Анализ этих проблем является достаточно крупной научной проблемой, имеющей сложную мировоззренческую структуру, логически связанную со всей историей познавательно-практической деятельности человечества.

Систематизация глобальных проблем с выделением «проблем-причин» и «проблем-следствий» (на основе результатов исследований глобальных проблем, проведенных российскими и зарубежными учеными) показывает следующее.

¹ Директор Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, профессор Санкт-Петербургского государственного экономического университета, доктор экономических наук, кандидат исторических наук, действительный государственный советник РФ 1-го класса. Автор более 50 научных публикаций, в т. ч.: «Внешнеторговое ценообразование» (в соавт.), «Таможенное регулирование в Таможенном союзе в рамках ЕврАзЭС» (рук. авт. кол.), «Реформа государственной службы и задачи подготовки кадров государственных и муниципальных служащих» (в соавт.), «Роль филиалов СЗАГС в формировании единого образовательного пространства в сфере подготовки государственных и муниципальных служащих», «Профессионализм на государственной гражданской службе: технологии достижения» и др. Член Научно-экспертного совета при председателе Совета Федерации РФ, Экспертно-консультативного совета при Законодательном собрании Ленинградской области, Экономического и Кадрового советов при губернаторе Санкт-Петербурга, Комиссии по формированию и подготовке резерва управленческих кадров в Санкт-Петербурге. Председатель Научно-технического совета Дирекции по развитию транспортной системы Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Удостоен благодарности Президента РФ В. В. Путина, награжден десятью медалями, орденами Льва Финляндии, Святого Владимира и Святого благоверного князя Даниила Московского III степени Русской православной церкви и другими знаками отличия.

1. Глобальные проблемы выживания человечества сводятся к трем комплексным группам: *глобальной* экологической проблеме, *глобальной* цивилизационной проблеме человечества, *глобальной* антропологической проблеме.

2. Глобальные проблемы выживания человечества тесно взаимосвязаны. Комплекс цивилизационных проблем человечества является причиной *глобальной* экологической проблемы, а причиной цивилизационных проблем является комплекс антропологических проблем.

3. Глобальный «антропологический кризис» определяет систему негативных тенденций современного общества, ведущих к *патологическим* и другим отрицательным явлениям в природе человека и заметно снижающих его личностный потенциал.

Идея устойчивого развития возникла в ответ на глобальные проблемы человечества. Наиболее логично, на наш взгляд, концепция устойчивого развития представлена в работах ученых Международного университета природы, общества и человека «Дубна» [5]. Согласно этой концепции существуют два мировоззренческих взгляда, определяющих выбор направления разрешения глобальных проблем человечества:

1) Земля — замкнутая система, и жизнь возможна только на ее территории. При таком миропонимании возникает идея «предела развития» и искушение геноцида «лишнего населения» (идея «золотого миллиарда», достойного для дальнейшего проживания на Земле);

2) Земля — открытая система, и все живое на ней есть космическое явление. Здесь возникает не только идея сохранения развития человечества на Земле, но и идея продолжения развития человечества в космосе.

Первый мировоззренческий подход основан на механической картине мира, «теории обмена как кредо образа жизни» (по выражению А. С. Панарина [7]) и активно реализуется в неолиберальном проекте глобализации человечества. Теоретики «золотого миллиарда» считают Землю закрытой системой, а жизненные ресурсы ограниченными, потому готовы уничтожить лишних людей. Сочетание инструментального рационализма с наличием глобальных целей превращает неолиберальный проект в «машину интенсивного хищничества».

Второй подход миропонимания базируется на современной научной картине мира — универсальном эволюционизме и наследии русского космизма. Русский космизм как целое в философии, науке и искусстве осуществил необходимую для человечества глобальную рефлексию для генезиса универсального эволюционизма. Русские космисты, понимая, что невозможно остановить рост человечества, распахивают ему путь во Вселенную. Они считают Землю системой преимущественно открытой, «колыбелью человечества» и полагают, что настала пора для освоения человечеством космоса и его ресурсов.

Перестройка всех оснований науки, ее отход от позиций механицизма к органицизму осуществлялись в течение всего XX века, и к его завершению окончательно сформировался универсальный эволюционизм как общенаучная картина мира. Вклад русских космистов и их последователей — российских ученых — в последнюю версию научной картины мира никто отрицать не может. Смена масштаба хронотопа у космистов приводит их к новому пониманию человечества как части космического разума, а отсюда, от целого, возникают новые цели бытия и новая космическая нравственность. В работах русских космистов человечество уже существует как единый новый организм, новое целое с новыми свойствами. Движущей силой исторического *развития* общества являются люди, способные генерировать и реализовывать в жизнь идеи, обеспечивающие рост возможностей не только для текущего времени, но и в будущем. Таким образом, воспроизводство и формирование людей, способных генерировать и воплощать идеи непрерывного развития общества, — основная идея и правило концепции устойчивого развития человечества [5].

Вызовы, стоящие перед Россией

Как отмечает А. С. Панарин: «Монетаризм — больше, чем одно из экономических течений. Он является сегодня, может быть, самой агрессивной доктриной, требующей пересмотра самих основ человеческой культуры. Вопрос не в обмене как таковом, вопрос в том, чтобы все на свете сделать отчуждаемым — причём в глобальном масштабе» [7].

Монетарная глобализация совершает экологическое преступление против жизни на Земле, так как оказалась неспособной оберегать и накапливать экологические блага. Это означает отсутствие такой специфической характеристики цивилизации, как *интенсивный путь развития*. Решение глобальных проблем требует интенсивного рывка, качественного развития человека и преобразования практик в природопользовании, но нелиберализм привязан к экстенсивной экономической практике.

Теперь, когда мы наблюдаем действительные последствия безграничного рыночной либерализации, важно распознать тайну «обаяния» рыночной теории. Она заключена в праве на гражданскую пассивность: рыночный автоматизм якобы столь чудодейственно устроен, что безо всякого напряжения политической и моральной воли, при полной социальной пассивности граждан и государства сам по себе даст наилучшие экономические результаты.

Акцент делается на меновой теории, народ превращается в неорганизованный конгломерат безответственных менял, которые выносятся на глобальный рынок все. Меновая теория допускает и тотальное превращение населения страны в сообщество конкурирующих между собой менял. Современные апологеты рентабельности не проговаривают всех вытекающих отсюда следствий, а прямо указывают на непримиримый конфликт двух *типов рациональности*: кратковременной экономической и долговременной социальной — из разных научных картин мира. Сегодня

итоги холодной войны выдают за победу либерализма над коммунизмом. Однако в тот период все знали, что в ходе нее сталкиваются два больших проекта, каждый из которых вышел из европейского Просвещения, связанного с созданием единого большого пространства и единого в своей направленности большого исторического времени. Речь шла не о разности целей, а о разном понимании способов их достижения, цели провозглашались единые: свобода, равенство, благосостояние, просвещение и пр. СССР строился по проекту, в котором соединились учения Мора и Кампанеллы, Оуэна и Сен-Симона, Маркса и Лассаля. Всех их объединяла идея рационально организованного общества, преодолевшего стихии природы и истории [7].

Сегодня Россия стала мишенью, против которой направлены усилия игроков на понижение. Ее репутация чернится всеми способами. Без представления России в качестве источника мирового зла и беспорядка невозможно закрепить плоды победы в новой холодной войне. Когда «либеральные» теоретики рассуждают о тоталитаризме, они делают упор на традициях русской общины, на причудах несправимого национального менталитета, словом — на особенностях природы русского человека. Научный анализ подменяется своеобразной расистской антропологией, назначение которой — изобличить несправимую наследственность, якобы ставящую русский народ в конфликтное отношение к демократической современности. Без всемерного ослабления и дробления такой исторической субстанции, как народ, невозможно добиться победы неолиберального проекта глобализации. Но скрепами этой субстанции являются единство территории, истории, образующей источник коллективной культурной памяти, и ценностной нормативной системы, служащей ориентиром группового и индивидуального поведения. Несмотря на очевидную нелепость мероприятия, американские миссионеры и их ученики на местах не оставляют надежд на исчезновение коллективной субстанции — русского (российского) народа.

Возможности устойчивого развития России

Глобализация (интеграция) человечества для решения глобальных проблем неизбежна, для России это вызов, открывающий самые широкие возможности. Россия как сочетание гигантского природного и человеческого потенциала — основа проекта глобализации человечества, противостоящей паразитарному неолиберальному проекту.

Ученые отмечают непосредственные связи антропологического кризиса с глобальными цивилизационными и экологическими проблемами человечества в таких понятиях, как «мировоззренческие ценности», «общественное сознание», «общественный интеллект» и «менталитет». Другими словами, глобальные проблемы человечества можно свести к проблемам гуманитарного характера, к проблемам общественного сознания, общественного интеллекта и менталитета [1]. Глобальный ментальный конфликт, с которым человечество столкнулось при попытке разрешить цивилизационные и экологические проблемы, состоит в том, что одновременно сосуществуют не только топо-типо-

логически, но и хроно-исторически разные ментальности. И Россия может синтезировать единый менталитет устойчивого развития человечества и предъявить человечеству свою формулировку общечеловеческих ценностей как инвариант ценностного освоения мира, который будет разделен всеми народами. Эти общечеловеческие ценности применимы к человечеству в целом в его отношениях к природе, космосу, самому себе, процессам воспроизводства. Гармонизация свободы общества и свободы личности, когда личность, сохраняя свою индивидуальность, поднимаясь в своем сознании до проблем общечеловеческого бытия, использует свою свободу, свое творчество и свой интеллект — ради выживания человечества.

Все существующие сегодня логики относительно будущего развития человечества, на наш взгляд, сводятся к металогике устойчивого развития человечества в XXI веке, или к управленческой парадигме развития человечества. Управленческая парадигма становится и условием, и императивом выживания человечества. В своем выступлении на саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» в 2000 году В. В. Путин отметил: «Наш соотечественник В. И. Вернадский еще в начале XX века создал учение об объединяющем человечество про-

странстве — ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природы и общества, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития» [3].

Литература

1. Александров Н. Н. В. И. Вернадский и неклассический менталитет XX века / Н. Н. Александров // Академия тринитаризма. — Эл. № 77-6567, публ. 10421. — 2003. — 19 мая.
2. Александров Н. Н. Менталитет и устойчивое развитие / Н. Н. Александров // Академия тринитаризма. — Эл. № 77-6567, публ. 16895. — 2011. — 15 окт.
3. Выступление Президента России на саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» // Дипломатический вестник Российской Федерации. — 2000. — № 12. — С. 12.
4. Друкер П. Ф. Задачи менеджмента в XXI веке / П. Ф. Друкер. — М. ; СПб. : Вильямс, 2000.
5. Кузнецов О. Л. Система природа–общество–человек: устойчивое развитие / О. Л. Кузнецов, П. Г. Кузнецов, Б. Е. Большаков. — М. ; Дубна : ГНЦРФ ВНИИ геосистем : МУП ОЧ «Дубна» : Ноосфера, 2000.
6. Моисеев Н. Н. Человек и ноосфера / Н. Н. Моисеев. — М. : Мол. гвардия, 1990.
7. Панарин А. С. Искушение глобализмом / А. С. Панарин. — М. : Эксмо-Пресс, 2002.

¹ Главный научный сотрудник Центра культурологических исследований Института Латинской Америки РАН, доктор исторических наук. Автор 200 научных публикаций, в т. ч. книг: «Европа и Латинская Америка: Взаимодействие цивилизаций в контексте всемирной истории», «История мировых цивилизаций. XX век», «В поисках смысла. Из истории философии и религии» и др.; статей: «К вопросу о методологии цивилизационных исследований», «Мыслеобраз границы: социокультурные проекции», «БРИКС в свете цивилизационного подхода» и др. Член редакционного совета научного журнала МГУ им. М. В. Ломоносова «Исторический журнал: научные исследования».